



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/920**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 12. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, OIB: 39036393587, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb, OIB: 5368080857 i Infraterra d.o.o. Husain, OIB: 02873134429 i žalitelja zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb, OIB: 0633396081 i Investinženjering d.o.o. Zagreb, OIB: 78904416556, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011535 i ispravak objave, broj: 2018/S 0F14-0014853, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Aglomeracije Velika Gorica - nadzor radova, naručitelja VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica, OIB: 62462242629, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja zajednice ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain, za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru Ur. broj: V-8754-18 od 17. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011535 i ispravak objave, broj: 2018/S 0F14-0014853, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Aglomeracije Velika Gorica- nadzor radova, naručitelja VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica.
3. Nalaže se naručitelju, VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
4. Nalaže se naručitelju, VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica je 7. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011535 i 8. lipnja 2018. ispravak objave, broj: 2018/S F14-0014853. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: 1. Cijena ponude, 40 bodova 2. Prethodno

iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj tima, 15 bodova 3. Prethodno iskustvo Stručnjaka 2: Nadzorni inženjer za građevinu, 10 bodova, 4. Prethodno iskustvo Stručnjaka 3: Nadzorni inženjer za Sustav A - pomoćnik 5 bodova, 5. Prethodno iskustvo Stručnjaka 4: Nadzorni inženjer za Sustav B - pomoćnik 5 bodova, 6. Prethodno iskustvo Stručnjaka 5: Nadzorni inženjer za Sustav C - pomoćnik 5 bodova, 7. Prethodno iskustvo Stručnjaka 6: Nadzorni inženjer za strojarstvo 5 bodova 8. Prethodno iskustvo Stručnjaka 7: Nadzorni inženjer za elektrotehniku 5 bodova, 9. Prethodno iskustvo Stručnjaka 8: Stručnjak za UPOV/tehnolog 5 bodova, 10. Prethodno iskustvo Stručnjaka 9: Nadzorni inženjer za građevinu UPOV 5 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te odlukom o odabiru Ur. broj: V-8754-18 od 17. listopada 2018. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sedra Consulting d.o.o. Zagreb i Geokon-Zagreb d.d. Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbe su 29. listopada 2018. Državnoj komisiji izjavili i naručitelju u roku za žalbu dostavili žalitelji, zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain, i zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 16. studenoga 2018., a žalba žalitelja zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb podneskom zaprimljenim 23. studenoga 2018.

Žalitelji, zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain i zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb u žalbama u bitnom osporavaju razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja te postupak provedenog vrednovanja odnosno bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalbenim zahtjevima žalitelji predlažu poništiti odluku o odabiru te traže naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovorima na žalbe naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja Sedra Consulting d.o.o. Zagreb i Geokon-Zagreb d.d. Zagreb u očitovanjima na žalbe i na naručiteljeve odgovore na žalbe navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja Sedra Consulting d.o.o. Zagreb i Geokon-Zagreb d.d. Zagreb, ponude zajednice ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain i ponude zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb, dokaza o pravodobnosti žalbi te ostalih dokaza.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su osnovane.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena jer naručitelj pogrešno smatra da se dostavljena potvrda (referenca) naručitelja Zagrebačke otpadne

vode (dalje: ZOV) ne odnosi na usluge nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja ili minimalno drugog stupnja pročišćavanja, već da se odnosi na mehanički tretman, biološki tretman i pripadajuću infrastrukturu te da u razdoblju od 2007. do 2017. nije bilo radova na Centralnom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda Zagreb (dalje: CUPOV Zagreb). Žalitelj navodi da naručitelj ima dovoljno potrebnih stručnih znanja te je morao znati da su radovi nadzora koji se odnose na mehanički tretman, biološki tretman i pripadajuća infrastrukturu u biti radovi na rekonstrukciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te se radi o jednakovrijednim pojmovima. Ističe da članak 3. Zakona o gradnji definira pojam „rekonstrukcija“, dok Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije otpadnih voda definira „drugi stupanj pročišćavanja“, a iz dokumenta kojeg je naručitelj našao na internetu i predmetne reference se vidi da se kod CUPOV Zagreb radi o uređaju koji obuhvaća biološku obradu komunalnih otpadnih voda, dakle da je riječ o uređaju za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja te je razdoblje pružanja usluga 2007.- 2017. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj u prilogu dostavlja Dodatno obrazloženje uz potvrdu, Zapisnik o inspekcijskom pregledu građenja stanice za prijem taloga iz uličnih slivnika, Izjavu izvođača radova, Uporabnu dozvolu za rekonstrukciju CUPOV Zagreb-izrađene stanice za prijem taloga iz uličnih slivnika i Dopunu građevinske dozvole te Uporabnu dozvolu za rekonstrukciju CUPOV-a Zagreb-građenje stanice za prihvrat fekalija. Navodi da je iz navedenih dokumenata razvidno da je žalitelj ispunio zahtjeve DON jer je pružio uslugu u razdoblju od 2011.-2018. te se kod nadziranih radova radi o rekonstrukciji uređaja drugog stupnja pročišćavanja. Dalje, ističe da provjera navedene reference putem interneta nije sukladna članku 264. stavka 4. ZJN 2016 te se ne može podvesti pod "provjeru podataka kod izdavatelja dokumenta", već je naručitelj od izdavatelja reference trebao tražiti pojašnjenje čime bi razriješio nejasnoće i dobio odgovor, kojeg je dobio i žalitelj kada je tražio dodatno obrazloženje uz potvrdu. Navodi da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načela javne nabave, posebice načelo jednakog tretmana, obzirom naručitelj spram dostavljenih referenci odabranog ponuditelja nije imao sumnju, a u istinitu i potpunu referencu žalitelja jest. Na okolnost karaktera pruženih usluga iz dostavljene reference predlaže vještačenje.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je žalitelja tražio da razjasni iskustvo navedeno u ESPD obrascu člana zajednice Mi projektiramo vama d.o.o. (CUPOV Zagreb) te navede vrijednost radova bez PDV-a i na koji stupanj pročišćavanja se navedena usluga (ugovor) odnosi, te je žalitelj dostavio ESPD obrazac navedenog društva u kojem se navodi drugi stupanj pročišćavanja te potvrdu (referencu) društva ZOV d.o.o. iz koje se vidi da se predmet ugovora ne odnosi na nadzor nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili minimalno drugog stupnja. Prema svim ponuditeljima postupao je na jednak način, te je žalitelja pozvao da pojašni nedostatke u svezi osporavane reference, što žalitelj nije učinio. Naručitelj navodi da nije sporno da je žalitelj obavljao usluge navedene u referenci društva ZOV d.o.o. u razdoblju 2007.-2017., međutim istim nije ispunio uvjet propisan točkom 21.3.1. b) DON. Kao dokaz svojih tvrdnji prilaže Mišljenje doc. dr. sc. Dražena Vouk, dipl. ing. građ., Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Zavod za hidrotehniku.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u Knjigu 1, točku 21.3.1. DON, pa je utvrđeno da je naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti naveo popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 godina koje prethode toj godini te da ponuditelj mora dokazati prethodno iskustvo na sljedeći način: Iskustvo u izvršenju istih ili sličnih ugovora kao predmet nabave: b) Iskustvo u pružanju usluga nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili slične usluge. Pod sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja. Obzirom projekt koji je vezan uz predmet nabave obuhvaća izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja koji je složeniji i kompliciraniji od drugog stupnja te da u državama članicama EU postoje uglavnom uređaji drugog stupnja pročišćavanja to naručitelj kao slično iskustvo, uvažavajući načela javne nabave, posebice načelo tržišnog natjecanja, dopušta iskustvo stečeno na uređajima drugog stupnja pročišćavanja. Ponuditelj iskustvo dokazuje najviše jednom uslugom/ugovorom. Ugovori/usluge kojima ponuditelj dokazuje naprijed navedeno

iskustvo pod a) i b) u zbroju moraju biti u visini minimalno procijenjene vrijednosti nabave – 13.179.375,00 kn. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 21.3.1, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), ako je primjenjivo točka 10)).

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u ponudi nalazi ispunjen ESPD obrazac člana zajednice Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb, te se u dijelu tehnička i stručna sposobnost pod ugovor o javnim uslugama navodi Nadzor nad izgradnjom CUPOV Zagreb, vrijednost 1.876.765,14 EUR, datum od 1.10.2007. do 26.9.2017., primatelj ZOV d.o.o.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje/upotpunjenje navodeći u zahtjevu da iz prethodnog iskustva navedenom u ESPD obrascu društva Mi projektiramo vama d.o.o. nije razvidno na koji stupanj pročišćavanja se odnosi CUPOV Zagreb.

Žalitelj je dostavio pojašnjenje/upotpunjenje, i to ESPD obrazac društva Mi projektiramo vama d.o.o. u kojem je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, ugovor o javnim uslugama naveo Nadzor nad izgradnjom CUPOV Zagreb, drugi stupanj pročišćavanja te potvrdu (referencu) investitora ZOV d.o.o. u kojoj se za objekt CUPOV Zagreb navodi predmet ugovora: Mehanički tretman (Stanica za prihvrat fekalija, Stanica za prihvrat mulja iz uličnih slivnika), Biološki tretman- obrada mulja (Deponija mulja-polje 6, Deponija mulja-polje 7, Deponija mulja-polje 8), Pripadajuća infrastruktura.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o odabiru kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi se da dostavljenim pojašnjenjem nisu otklonjeni svi nedostaci ponude odnosno da se u ESPD obrascu člana zajednice Mi projektiramo vama d.o.o. navodi iskustvo CUPOV Zagreb (drugi stupanj pročišćavanja), međutim u potvrdi o prethodnom iskustvu se navodi da se ista odnosi na objekt CUPOV Zagreb i predmet ugovora: mehanički tretman (stanica za prihvrat fekalija i stanica za prihvrat mulja iz uličnih slivnika), biološki tretman- obrada mulja, (deponija mulja-polje 6, deponija mulja-polje 7, deponija mulja-polje 8) i pripadajuća infrastruktura, čime se predmet ugovora ne odnosi na nadzor nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili minimalno drugog stupnja pročišćavanja, sukladno točki 21.3.1. b) DON, već na mehanički tretman (stanica za prihvrat fekalija i stanica za prihvrat mulja iz uličnih slivnika) biološki tretman- obrada mulja, (deponija mulja-polje 6, deponija mulja-polje 7, deponija mulja-polje 8) i pripadajuća infrastruktura.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju žalitelja i to Dodatno obrazloženje uz potvrdu, Zapisnik o inspeksijskom pregledu građenja stanice za prijem taloga iz uličnih slivnika od 15. studenoga 2012., Izjavu izvođača radova od 22. svibnja 2013., Uporabnu dozvolu za rekonstrukciju CUPOV Zagreb-izrađene stanice za prijem taloga iz uličnih slivnika od 14. listopada 2013. i Uporabnu dozvolu za rekonstrukciju CUPOVZ - građenje stanice za prihvrat fekalija iz septičkih jama i sabirnih jama od 31. siječnja 2014. U Dodatnom obrazloženju uz potvrdu se navodi da je tvrtka Mi projektiramo vama d.o.o. bila angažirana kao stručni nadzor u sklopu projekta izgradnje CUPOV-a Zagreb, da je osnovni Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda građen od 2002. do 2007., a obuhvaća objekte za mehaničko i biološko pročišćavanje otpadnih voda te je u nastavku CUPOV prilagođen potrebama pogona u više navrata, pa su tako u sklopu CUPOV-a dograđene stanica za prihvrat fekalija i stanica za prihvrat taloga iz uličnih slivnika te dodatne površine za skladištenje mulja, te je tvrtka Mi projektiramo vama d.o.o. bila nadzor na izgradnji infrastrukturnih objekata u sklopu projekta CUPOV Zagreb, a objekti koji je navedena tvrtka nadzirala su sada sastavni dio CUPOV Zagreb. Uvidom u druge navedene utvrđeno je da je društvo Mi projektiramo vama d.o.o. u razdoblju od 2007. do 2017. u sklopu CUPOV Zagreb izvršilo usluge nadzora nad radovima dograđene stanice za prihvrat fekalija i stanice za prihvrat taloga iz uličnih slivnika te dodatne površine za skladištenje mulja i nadzor nad izgradnjom infrastrukturnih objekata u sklopu projekta CUPOV Zagreb.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u dostavljene dokaze naručitelja, i to Mišljenje doc. dr. sc. Dražena Vouk, dipl. ing. građ. od 19. studenoga 2018. U navedenom Mišljenju u bitnom se navodi da je izvršena analiza sporne potvrde te je sa stručnog stanovišta (građevinskog tehnološkog) činjenica da se mehanički tretman otpadnih voda (cjelovita linija koja uključuje sve faze mehaničkog tretmana-gruba rešetka, fina rešetka, aerirani pjeskolov-mastolov) ne može ni pod

kojom osnovom razmatrati kao drugi ili treći stupanj pročišćavanja i kao tehnološka cjelina potpuno je različit (tehnički, tehnološki, građevinski, strojarski, električarski i dr.) i potpuno je odvojen od bilo kojeg elementa drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja. Dalje, navodi se da stanica za prihvatanje fekalija i stanica za prihvatanje mulja iz uličnih slivnika ne predstavljaju mehanički tretman otpadnih voda jer se u istima otpadna voda, kao ni fekalije i mulj iz uličnih slivnika ne tretiraju (ne pročišćavaju), već se istim objektima samo prihvaćaju i doziraju na liniju vode na mehanički tretman. Zatim, navodi se da čak i da se stanica za prihvatanje fekalija i stanica za prihvatanje mulja prihvati kao mehanički tretman (za što nema stručnih osnova) navedeni objekti ne predstavljaju niti jedan segment drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja koji se mogu ocijeniti kao objekti izrazite građevinske, tehničke i tehnološke složenosti, a čine ih bioaeracijski reaktor s ugradnjom aeracijskih tijela, kompresorska stanica za upuhivanje zraka, dovodni sustav cjevovoda za upuhivanje zraka, naknadni taložnici, crpna stanica za povratni tok mulja i višak mulja, zgušnjavanje mulja, stabilizacija mulja, dehidracija mulja i dr.). Navedeno iskustvo koje se odnosi na "biološki tretman - obrada mulja (deponija mulja - polje 6, deponija mulja - polje 7, deponija mulja - polje 8) i pripadajuća infrastruktura" odnosi se isključivo na deponiju mulja s pripadajućom infrastrukturom, koja podrazumijeva isključivo cjevovodnu mrežu za prikupljanje procjednih voda i njihov transport prema biološkom dijelu uređaja za pročišćavanje. Deponija mulja se nalazi u funkciji platoa za privremeno skladištenje prethodno obrađenog mulja. Na deponijama mulja (na kojima se sukladno relevantnoj zakonskoj regulativi dozvoljava privremeno skladištenje mulja do maksimalno 12 mjeseci) ne vrši se nikakva obrada mulja. Obrada mulja na Centralnom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda grada Zagreba završava strojnom dehidracijom (centrifugalni uređaji) te se dehidrirani mulj vozilima prevozi do deponija mulja na kojima je predviđeno isključivo privremeno zadržavanje bez ikakve obrade. Prema tome, deponija mulja koja je navedena kao iskustvo ne može se ni po kojoj osnovi svrstavati u obradu mulja, a još manje pod biološku obradu otpadnih voda i/ili mulja. Samim tim, deponija mulja ne predstavlja niti jedan segment drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja izrazite građevinske, tehničke i tehnološke složenosti (bioaeracijski reaktor s ugradnjom aeracijskih tijela, kompresorska stanica za upuhivanje zraka, naknadni taložnici, crpna stanica za povratni tok mulja i višak mulja, zgušnjavanje mulja, stabilizacija mulja, dehidracija mulja i dr.). Kao zaključak u navedenom Mišljenju se navodi da se predmeti konkretno razmatranog ugovora ne odnose na nadzor nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja niti minimalno drugog stupnja pročišćavanja, već na manji dio mehaničkog tretmana (stanica za prihvatanje fekalija i stanica za prihvatanje mulja iz uličnih slivnika) i deponije mulja (polje 6, deponija mulja - polje 7, deponija mulja - polje 8) koje nisu ni na koji način povezane s drugim ili trećim stupnjem pročišćavanja.

Uzimajući u obzir dostavljene dokaze žalitelja i naručitelja u predmetnom postupku, kao i činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku ničim nije osporio navedeno Mišljenje, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nije dokazao da je izvršio usluge nadzora nad radovima rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja s obzirom da se usluge nadzora navedene u predmetnoj referenci ne mogu smatrati uslugama nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili minimalno drugog stupnja pročišćavanja. Stoga je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ispravno utvrdio da žalitelj dostavljenim upotpunjenjem nije otklonio nedostatke ponude odnosno da tehničku i stručnu sposobnost nije dokazao sukladno traženju Knjige 1, točke 21.3.1. DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vežano za navod žalitelja da je postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda prema žalitelju i odabranom ponuditelju bilo nejednako jer je naručitelj samo u odnosu na žalitelja odnosno navedenu potvrdu imao sumnju, dok odabranog ponuditelja nije provjeravao, uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da je naručitelj u ovom postupku koristio institut pojašnjenja/upotpunjavanja te je od žalitelja i odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje/upotpunjavanje pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016. Pregledom upućenih zahtjeva žalitelju i odabranom ponuditelju te dostavljenih pojašnjenja, utvrđeno je da je naručitelj navedeni institut tijekom pregleda i ocjene ponuda koristio sukladno citiranom članku ZJN 2016 odnosno da je prema nedostacima koje je uočio u ponudama pozivao ponuditelje da informacije u

ponudama dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, pa je ovaj navod neosnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain navodi da troškovnik u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije sukladan DON jer je u jednom troškovniku izmijenjen tekst stavke 1. (nedostaje riječ GORICA i navodni znak "), dok drugi nije potpisan, što je protivno točki 30. i 31. DON, pa je troškovnik nepotpun i nevažeći.

Uvidom u DON, utvrđeno je da je troškovnik sastavljen na Obrascu 2 te je u istom predviđeno mjesto za upis imena i prezimena te potpis ovlaštene osobe.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je ponuda dostavljena putem EOJN RH, te se u istoj nalazi ispunjen troškovnik, a u opisu stavke 1. navodi se tekst iz DON te troškovnik sadrži ime i prezime ovlaštene osobe, Dragan Šekerija-direktor, ali isti nije potpisan.

Članak 280. stavak 10. ZJN 2016. propisuje da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo iz toga razloga. Istovjetno je propisano i Knjigom 1. točkom 36. DON.

Budući je ponuda odabrane zajednice ponuditelja dostavljena putem EOJN RH te je tekst stavke 1. troškovnika istovjetan DON, ponuda je sukladno citiranom članku ZJN 2016. i DON obvezujuća neovisno o tome je li troškovnik potpisan ili nije, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain navodi da je odabrana zajednica ponuditelja odnosno odgovorna osoba podugovaratelja društva Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft Mbgh&Co.KG, S. Steinbacher radi provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu dostavila izjavu o nekažnjavanju, što nije adekvatan i dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 19.1. DON, već je obveza ponuditelja prvenstveno dostaviti izvadak iz kaznene evidencije, ukoliko se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin izdaju takvi dokumenti. Navodi da je člankom 30. Zakona o Saveznom centralnom registru propisano dobivanje izvataka iz kaznene evidencije, o čemu u prilogu dostavlja isprint. Budući se u SR Njemačkoj izdaje izvadak iz kaznene evidencije, navodi da su svi ovlašteni predstavnici i članovi uprave morali isti dostaviti kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje, što je S. Steinbacher kao odgovorna osoba podugovaratelja propustio učiniti, pa je odluka o odabiru nezakonita te je naručitelj morao naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude (članak 263. ZJN 2016.).

U odnosu na osnovu za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 ističe se slijedeće. Naime, prema odredbama navedenog članka javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne



postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj DON (točka 19.1.).

Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila ažurirane popratne dokumente, između ostalog izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft Mbgh&Co.KG i S., s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika, kojom Stefan Steinbacher D-86424 Dinkelscherben, OT Lindach, Nusslestrase 2, kao ovlaštena osoba po zakonu za zastupanje pravne osobe Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft Mbgh&Co.KG pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da niti on osobno niti gospodarski subjekt nisu pravomoćno osuđeni za jedno ili više sljedećih kaznenih djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Sustav e-Certis za SR Njemačku propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoje obvezne osnove za isključenje. S obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft Mbgh&Co.KG, (Stefan Steinbacher) kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 dostavila izjavu o nekažnjavanju, te da je izjava kao vrsta i oblik dokaza obuhvaćena sustavom e-Certis za SR Njemačku, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi navela iskustvo društva Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft, ali nije dostavila dokaz da se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost tog društva, već izjavu kojom to društvo izjavljuje da će ponuditelju Sedra Consulting d.o.o staviti na raspolaganje sve potrebne resurse. Žalitelj navodi da ukoliko se zajednica oslanja na sposobnost drugih subjekata, onda zajednica mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora jer naručitelj temeljem ponude odabrane zajednice ponuditelja ne sklapa ugovor sa društvom Sedra Consulting d.o.o. već sa odabranom zajednicom. Također, potrebne izjave nisu dostavljene za društvo Lam Obrada voda d.o.o. i H5 d.o.o., čime odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost.

Odabrana zajednica ponuditelja u ponudi je dostavila izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom društvo Steinbacher Consult Ingenieurgesellschaft mbH&Co.KG izjavljuje da će staviti ponuditelju, tvrtki Sedra Consulting d.o.o. Zagreb sve potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, ukoliko ova ponuda bude odabrana, te ukoliko naručitelj sklopi ugovor o javnoj nabavi sa gore navedenim ponuditeljem. Također, u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nalaze se izjave dane od društva Lam-Obrada d.o.o. i H2 d.o.o. kojom navedena društva resurse daju na raspolaganje društvu Sedra Consulting d.o.o. Zagreb.

Članak 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Članak 274. propisuje da ako se gospodarski subjekt

oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Članak 277. ZJN 2016 propisuje da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Iz navedenog slijedi da se institut oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koristi u svrhu dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, zajednica ponuditelja sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama može se osloniti na sposobnost drugih subjekata u svrhu dokazivanja kriterija vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno iskustvo, time da dokazivati navedene kriterije u zajednici može svaki član obzirom da se ta sposobnost u zajednici može kumulirati. S obzirom da su u konkretnom slučaju predmetne izjave dostavljene u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, činjenica da se istima resursi daju na raspolaganje članu zajednice, samo po sebi ne utječe na sposobnost zajednice s obzirom da tehničku i stručnu sposobnost u zajednici ponuditelja može dokazivati svaki član zajednice ponaosob. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavila referencu, izdavatelja Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. te je društvo Sedra Consulting d.o.o. potpisalo ugovor sukladno natječajnoj dokumentaciji društva Slavča d.o.o. (pripojena društvu Vodovod zapadne Slavonije d.o.o.), a isti obuhvaća i Knjigu 2 (Ugovor za nadzor Radova u sklopu projekta Nadzor Nova Gradiška) i Knjigu 3 DON (Projektni zadatak za projekt Nadzor Nova Gradiška), a točka 3.2. Knjige 3 propisuje detaljan opis obveza izvršitelja, odnosno društva Sedra Consulting d.o.o., što dostavlja u prilogu. Navodi da se u spornoj referenci navodi ukupan broj građevinskih dozvola: 21, ishodeni broj uporabnih dozvola: 8, predani broj dozvola na tehnički pregled: 11, iz čega se vidi da radovi na dvije dozvole još nisu dovršeni (21-8-11-2) te je potrebno ishoditi još ukupno 13 uporabnih dozvola (21-8=13), dakle radovi na tom projektu, kao i obveze iz ugovora nisu izvršeni. Navodi da se referencom potvrđuje da su ugovorene obveze od strane društva Sedra Consulting d.o.o. izvršene u cijelosti, prema pravilima struke te u predviđenim rokovima, što nije istina, o čemu kao dokaz dostavlja Kopiju građevinskog dnevnika iz kojeg se vidi da se ovlašteni predstavnik društva Sedra Consulting d.o.o., glavni nadzorni inženjer Dragan Šekerija potpisao u tom svojstvu 6. kolovoza 2018., a dva mjeseca nakon tog datuma još uvijek traju radovi nadzora. Zatim, dostavlja Zapisnik s mjesečnog sastanka broj 29-ugovora o radovima br. 1135/2015 od 5. lipnja 2018, koji se također odnosi na predmetnu referencu, sastavljen dan nakon datuma koji nosi referenca (5. lipnja 2018. u odnosu na 4. lipnja 2018.) iz kojeg proizlazi da su radovi još uvijek u tijeku i da kasne te se još uvijek obavlja nadzor nad vršenjem radova (što je posao za koji je odgovorno društvo Sedra Consulting d.o.o.). Navodi da ugovorne obveze društva Sedra Consulting d.o.o. nisu izvršene u cijelosti ni prema predviđenim rokovima, štoviše ni prema pravilima struke pa je društvo Vodovod d.o.o. neistinito potvrdilo da je Sedra Consulting d.o.o. u cijelosti izvršila ugovorne obveze. Kako priložena potvrda nije u skladu sa ugovornim uvjetima iz DZN navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala sposobnost sukladno DON.

Žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagrebi Investinženjering d.o.o. Zagreb navodi da odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava uvjet propisan Knjigom 1. točkom 21.3.1. jer je dostavio potvrdu (referencu) izdavatelja Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. iz koje se vidi da ugovor još uvijek nije dovršen, dakle za ugovor koji je još uvijek u fazi izvršenja, što nije sukladno odredbi članka 259. stavak 1. ZJN. Navodi da je predmetni ugovor podijeljen u 2 aktivnosti, koje su obilježene kao Aktivnost 1 i Aktivnost 2., te se vidi da Aktivnost 2 još uvijek nije izvršena što znači da je ugovor za koji je dostavljena referenca još uvijek u tijeku i nije dovršen što se vidi iz navoda u referenci „Vrijednost nadziranih radova“, Aktivnost 2.- 0,00 kuna, što znači da su radovi još u fazi pripreme izvođenja, te usluga nadzora nad Aktivnosti 2. ne može ni biti izvršena. Navodi da ove dvije aktivnosti predstavljaju sastavni dio usluga nadzora te se ne mogu promatrati odvojeno već



isključivo zajedno. U prilogu dostavlja Ugovor o uslugama nadzora nad provedbom projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška" te ističe da je dokaz da navedene usluge nadzora nisu izvršene, vidljiv i na web stranicama Hrvatskih voda gdje se za ovaj projekt navodi „još uvijek u tijeku". Kako su ponuditelji navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti morali dokazati s maksimalno dva ugovora, koji obuhvaćaju iskustvo ukupne vrijednosti minimalno 13.179.375,00 kuna, a navedena referenca nije prihvatljiva navodi da odabrana zajednica ponuditelja ne može ovaj uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazati s preostalim referencama u ponudi. Ističe i potencijalno kršenja načela jednakog tretmana jer je naručitelj za ponudu žalitelja utvrdio da ne ispunjava uvjete iz DON, a iz referenci dostavljenih u ponudi žalitelja se vidi da žalitelj ima traženo iskustvo. S druge strane, za iste uvjete sposobnosti naručitelj tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja tehničku i stručnu sposobnost dokazala, iako je iz dostavljene reference i javno objavljenih podataka vidljivo da propisani uvjet nije dokazao.

Knjigom 1, točkom 21.3.1. DON naručitelj je u okviru tehničke i stručne sposobnosti naveo popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 godina koje prethode toj godini te da ponuditelj mora dokazati prethodno iskustvo u izvršenju istih ili sličnih ugovora kao predmet nabave: a) Iskustvo u pružanju usluga nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava odvodnje minimalne duljine cjevovoda od 29 km ili slične usluge. Pod sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije vodoopskrbnog sustava. Obzirom da se usluge koje su predmet nabave između ostalog odnose na nadzor nad izgradnjom sustava odvodnje čija je ukupna duljina cjevovoda 145 km, to Naručitelj, uvažavajući načela javne nabave, posebice načelo tržišnog natjecanja, dopušta dokazivanje iskustva na izgradnji cjevovoda duljine 20% od duljine cjevovoda čiji je nadzor predmet ovog postupka javne nabave, kao i dokazivanje sličnog iskustva u vodoopskrbnom sustavu, b) Iskustvo u pružanju usluga nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili slične usluge. Pod sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja. Obzirom projekt koji je vezan uz predmet nabave obuhvaća izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja koji je složeniji i kompliciraniji od drugog stupnja te da u državama članicama EU postoje uglavnom uređaji drugog stupnja pročišćavanja to Naručitelj kao slično iskustvo, uvažavajući načela javne nabave, posebice načelo tržišnog natjecanja, dopušta iskustvo stečeno na uređajima drugog stupnja pročišćavanja. Ponuditelj iskustvo dokazuje najviše jednom uslugom/ugovorom. Ugovori/usluge kojima ponuditelj dokazuje naprijed navedeno iskustvo pod a) i b) u zbroju moraju biti u visini minimalno procijenjene vrijednosti nabave-13.179.375,00 kn.

Dana, 13. lipnja 2018. naručitelj je u EOJN RH objavio Pojašnjenje DON br. 3 te je na pitanje br. 9 kojim se traži pojašnjenje o tome hoće li se vrednovati iskustvo isključivo završenih projekata/usluga ili će naručitelj prihvatiti kao dokaz i projekte u kojima ugovor nije izvršen u cijelosti, ali izvršeni radovi nad kojima je vršen nadzor predstavljaju jednu cjelinu i čine dio sklopljenog ugovora, dao odgovor da će naručitelj kao dokaz relevantnog iskustva prihvatiti dokaz o izvršenim uslugama iako ugovor nije izvršen u cijelosti, a izvedeni radovi nad kojima je vršen nadzor čine samo dio sklopljenog ugovora, pod uvjetom da izvedeni radovi nad kojima je vršen nadzor predstavljaju jednu cjelinu, koja svojom prirodom, količinom ili važnosti i namjenom odgovara traženom u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj će priznavati kao cjelinu situaciju u kojoj izvršeni radovi nad kojima je vršen nadzor predstavljaju jednu cjelinu, pri čemu će se smatrati da je usluga izvršena ukoliko je sustav pušten u probni rad.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi kao dokaz ispunjenja uvjeta iz Knjige 1. točke 21.3.1. DON dostavila potvrdu o urednom ispunjenju ugovornih obveza, naručitelja Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o., kojom je potvrđeno da je izvođač Sedra Consulting d.o.o. Zagreb izvršio u cijelosti i prema pravilima struke te u predviđenim rokovima usluge stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Aglomeracije Nova Gradiška, Aktivnost 1-usluge nadzora tijekom „Izgradnje sustava odvodnje, te izgradnje vodospreme i magistralnog cjevovoda“-Fidic crvena knjiga. U navedenoj potvrdi se navodi da Aktivnost 2 iznosi 0,00., vrijeme izvođenja radova je studeni 2015.-svibanj 2018, a referenca je izdana 4. lipnja 2018.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja, presliku Građevinskog dnevnika od 6. kolovoza 2018. potpisanog od glavnog nadzornog inženjera Dragana Šekerije i Zapisnika s mjesečnog sastanka broj 29-ugovora o radovima br. 1135/2015 od 5. lipnja 2018., razvidno je da ista dokumentacija sadrži opis stanja na trasama te poslova.

Odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje na žalbu, zaprimljeno 28. studenoga 2018. u kojem je naveo da se iz predmetne reference vidi da je za uslugu nadzora potpisan osnovni ugovor i 6. Dodatak ugovoru, a u kojem Dodatku je člankom 2. propisano da se ugovorni rok pružanja nadzora produžuje do 31. svibnja 2018. Uvidom u navedeni Dodatak razvidno je da se u članku 2. između ostalog navodi, citat „Iznosom iz prethodnog stavka obuhvaćeno je razdoblje izvršenja usluge iz nadzora zbog produženja roka izvođenja građevinskih radova u razdoblju od 24. srpnja 2017. do 31. svibnja 2018“.

Dakle, s obzirom na odredbe DON u predmetnom postupku, razvidno je da je kao dokaz relevantnog iskustva bilo dozvoljeno dostaviti dokaz o izvršenim uslugama, iako ugovor nije izvršen u cijelosti, ukoliko radovi nad kojima je vršen nadzor predstavljaju cjelinu.

S obzirom na to da je druga ugovorna strana (naručitelj) dostavljenom referencom potvrdila da su usluge stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Aglomeracije Nova Gradiška, Aktivnost 1, izvršene u cijelosti i prema pravilima struke te u predviđenim rokovima, dok žalitelji u žalbenom postupku protivno pravilima o teretu dokazivanja nisu osporili da izvedeni radovi nad kojima je u sklopu Aktivnosti 1 izvršen nadzor nisu jedna cjelina, niti dokazali da navedene aktivnosti u ugovoru (Aktivnost 1/ Aktivnost 2) čine cjelinu, prema ocjeni ovog tijela odabrana zajednica ponuditelja je tehničku i stručnu sposobnost dokazala sukladno Knjizi 1, točki 21.3.1. DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain ukazuje na propuste naručitelja u dodjeli bodova imenovanih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude te osporava njihove reference. Tako navodi:

za imenovanog stručnjaka 1 (Branko Miljković): a) u potvrdi od 20. rujna 2017 (Usluge stručnog nadzora nad izgradnjom i opremanjem čvora Kosnica na autocesti Bregana-Zagreb-Lipovac, dionica Jankomir-Ivanja Reka) datum početka radova je 08/06, a datum potpisa ugovora 1. rujna 2016, pa se pita kako je moguće da se usluga ugovorena 2016. izvršavala u 2006., te nema naziva tvrtke izvršitelja ni razdoblja u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti u tom ugovoru, b) u potvrdi od 20. svibnja 2014. (Usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam-Križišće na državnoj cesti D8) nema podataka o stručnjaku 1., nedostaje naziv tvrtke izvršitelja i navod o razdoblju u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti u ugovoru, c) u potvrdi od 20. rujna 2017. (Usluga za kompletan nadzor nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam-Križišće na državnoj cesti D8) nema naziva druge ugovorne strane ni razdoblja u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti u ugovoru, d) u potvrdi od 15. lipnja 2018. (Usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam-Križišće na državnoj cesti D8, prema Fidic uvjetima ugovora-Crvena knjiga) vrijeme početka radova je 2008., a datum ugovora je 22. srpnja 2018. pa se pita kako je usluga ugovorena u 2018. mogla biti izvršena u 2008. te nema navoda o razdoblju u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti u ugovoru,

za imenovanog stručnjaka 2 (Dragan Šekerija): a) u potvrdi od 04. lipnja 2018. (Stručni nadzor nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) vrijede svi navodi prethodno navedeni glede potvrde (Agglomeracija Nova Gradiška) te nema navoda u kojem je razdoblju stručnjak 2 izvršavao aktivnosti u ugovoru, b) u potvrdi od 15. lipnja 2018. (Usluge Stručni nadzor nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) vrijede svi navodi iz točke D) žalbe te nema navoda u kojem je razdoblju stručnjak 2 izvršavao aktivnosti na ugovoru, c) u potvrdi od 21. listopada 2015. (Pružanje usluga stručnog nadzora kod izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica zona BB i BC odvodnog sustava Ogulin) nema naziva tvrtke izvršitelja ni navoda o razdoblju u kojem je stručnjak 2 izvršavao aktivnosti u ugovoru. Navodi da stručnjak 2, Dragan Šekerija prema dostavljenoj potvrdi Hrvatske komore inženjera Građevinarstva (dalje: HKIG) od

12. lipnja 2016 u vrijeme izvođenja radova/usluga (srpanj 2014-rujan 2015) nije bio upisan u imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva (upisan je tek 12. veljače 2016.), a bez upisa zakonski nije mogao obavljati stručne poslove te je osim toga isti bio imenovan za glavnog nadzornog inženjera, a kao iskustvo za stručnjaka 2 traži se nadzorni inženjer za građevinu,

za imenovanog stručnjaka 3 (Vladimir Majer): a) u potvrdi od 21. listopada 2015. (Pružanje usluga stručnog nadzora kod izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica zona BB i BC odvodnog sustava Ogulin) nema naziva tvrtke izvršitelja ni navoda o razdoblju u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u ugovoru, b) u potvrdi od 13. listopada 2016. (Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem javnih radova dovršetka izgradnje kolektora Lađarska u Sisku s crpnom stanicom) nema navoda u kojem razdoblju je stručnjak 3 izvršavao aktivnosti u tom ugovoru,

za imenovanog stručnjaka 4 (Nenad Herceg): a) u potvrdi od 04. lipnja 2018 (Usluge Stručni nadzor nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) navodi da vrijede svi navodi iz točke D) žalbe, nedostaje razdoblje u kojem je stručnjak 4 izvršavao aktivnosti u ugovoru te nije jasno koju je ulogu u projektu imao Nenad Herceg s obzirom da je u DON naveden samo jedan stručnjak, i to stručnjak 2 ( Nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju) za koju je referencu priložio g. Dragan Šekerija, b) u potvrdi od 15. lipnja 2018. (Usluge Stručni nadzor nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) vrijede svi navodi iz točke D) žalbe, zatim nedostaje razdoblje u kojem je stručnjak 4 izvršavao aktivnosti u ugovoru te nije jasno koju je ulogu u projektu imao Nenad Herceg s obzirom da je u DON naveden i tražen samo jedan stručnjak 2, a ne tri osobe koje bi izvršile uslugu jednog stručnjaka, a u potvrdi se navodi da je nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju Dragan Šekerija, pa nije moguće da tri osobe imaju jednake potvrde za jednu te istu pruženu uslugu, c) u potvrdi od 06. travnja 2018. (Usluga stručnog i obračunskog nadzora nad izgradnjom i rekonstrukcijom vodovoda u Aglomeraciji Đurđevac) nema navoda o razdoblju u kojem je stručnjak 4 izvršavao aktivnosti u ugovoru te je osim toga Nenad Herceg bio imenovan za nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju, a kao iskustvo za stručnjaka 4 prema DON se traži iskustvo kao nadzorni inženjer za građevinske radove, d) u potvrdi od 16. svibnja 2018. (Usluga stručnog nadzora nad izgradnjom kolektora fekalne odvodnje-faza A.2 novog putničkog terminala zračne luke Zagreb) nema navoda o razdoblju u kojemu je stručnjak 4 izvršavao aktivnosti u ugovoru,

za imenovanog stručnjaka 5 (Ivica Begić): a) u potvrdi od 04. lipnja 2018. (Usluge Stručni nadzor nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) vrijede svi navodi iz točke D) žalbe te nedostaje navod u kojem razdoblju je stručnjak 5 izvršavao aktivnosti u ugovoru te osim toga, nije jasno koju je ulogu u projektu imao Ivica Begić, s obzirom da se u DON navodi i traži samo jedan stručnjak 2, a ne tri osobe koji bi izvršili uslugu jednog stručnjaka te se u potvrdi navodi da je nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju Dragan Šekerija, pa nije moguće da tri osobe imaju jednake potvrde za jednu te istu pruženu uslugu, b) u potvrdi od 15. lipnja 2018. (Usluge Stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) vrijede primjedbe kao pod točkom A) žalbe, c) u potvrdi od 16. svibnja 2018. (Usluge Stručnog nadzora nad izgradnjom kolektora fekalne odvodnje-faza A.2 novog putničkog terminala zračne luke Zagreb) nema navoda o razdoblju u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u ugovoru te je osim toga, Ivica Begić bio imenovan za glavnog nadzornog inženjera, a kao iskustvo za stručnjaka 2 prema DON se traži iskustvo kao nadzorni inženjer za građevinu,

za imenovanog stručnjaka 8 (Snježana Bilokapić): a) u potvrdi od 16. srpnja 2012. (Projektant tehnologije i voditelj-Inženjer za puštanje u rad procesa - UPOV Lilertingen) nije razvidno da li se kod vrijednosti investicije radi o vrijednosti sa ili bez PDV-a, odnosno nema navoda o PDV-u, nema navoda u kojem razdoblju je stručnjak 8 izvršavao aktivnosti u ugovoru te osim toga, ističe da je Snježana Bilokapić od 1. listopada 2007 do 30. rujna 2013. bila zaposlena u društvu Siemens d.d. u Zagrebu, pa je očigledno da kao stručnjak nije mogla izvršiti uslugu u Njemačkoj u navedenom periodu, o čemu dostavlja potvrdu društva Siemens d.d. od 15. svibnja 2015., b) u potvrdi od 15. ožujka 2011. (Projektiranje nadogradnje UPOV Markt Zusmarshausen)

nema navoda da li se kod vrijednosti investicije radi o vrijednosti sa ili bez PDV-a ni u kojem razdoblju je stručnjak 8 izvršavala aktivnosti u ugovoru te vezano uz zaposlenje stručnjaka 8 vrijede navodi kao pod točkom a), zatim navodi da je upitno je li ova referenca odgovara stvarno izvedenim radovima. Navodi da se sukladno potvrdi radi o uređaju za pročišćavanje otpadnih voda veličine 20.000 ES, međutim sukladno informacijama od strane korisnika i vlasnika uređaja isti je veličine 9.000 ES, o čemu dostavlja e-mail korespondenciju vođenu sa stručnjakom Robert Wiedemann i stručnjakom Norbert Lutz te isprinte s interneta vezane uz kapacitet uređaja, c) u potvrdi od srpnja 2014. je razvidno da je izvršitelj ugovora tvrtka Siemens d.d., međutim nedostaje podatak o adresi izvršitelja te nema navoda o razdoblju u kojem je stručnjak 8 izvršavao aktivnosti u ugovoru,

za imenovanog stručnjaka 9 (Tom Martin Schendel): a) u potvrdi od 16. veljače 2015 (UPOV Mindelheim) nema navoda u kojem razdoblju je stručnjak 9 izvršavao aktivnosti u ugovoru te se postavlja pitanje istinitosti navedene reference jer je UPOV Mindelheim u vrijeme kada je stručnjak Tom Martin Schendel bio uključen u projekt izgrađen na veličinu od 67.500 ES, međutim sukladno informacijama vlasnika i upravitelja UPOV Mindelheim, isti uređaj je 1981. izgrađen na veličinu od 67.500 ES, te je smanjen na veličinu od 37.000 u 2005., a konačno je u 2015. povećan na sadašnjih 52.000 ES, o čemu dostavlja dokaz (kao za stručnjaka 8).

Žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. i Investinženjering d.o.o. također ukazuje na propuste naručitelja u dodjeli bodova imenovanih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude te osporava njihove reference. Tako za imenovane stručnjake 4 i 5 navodi da se oba stručnjaka oslanjaju na istu referencu (Aglomeracija Nova Gradiška), vrijednost radova 63.245.555,48 kuna bez PDV-a. Navodi da naručitelj za stručnjaka 4 i 5 u DON traži identično iskustvo, međutim u dostavljenim referencama za oba stručnjaka nije utvrdio je li vrijednosti odgovaraju vrijednostima traženim u DON, a koja traženja (uvjeti) su vezana za tražena specifična iskustva stručnjaka koji se boduju. Navodi da se iz dostavljenih potvrda naručitelja i potvrda poslodavca koje se odnose na spornu referencu ne vidi na koliko je kilometara pojedini nadzorni inženjer vršio nadzor izgradnje vodokomunalne infrastrukture obzirom da Aglomeracija Nova Gradiška ima ukupno 30.755,40 m gravitacijskih i tlačnih cjevovoda i 3.573,00m vodoopskrbnih cjevovoda, što ukupno iznosi 34.328,4 m te referencu dijele stručnjaci 4 i 5. Da bi stručnjacima 4 i 5 referenca mogla biti priznata navodi da se iz iste mora vidjeti da je svaki od njih izvršio nadzor nad građevinskim radovima u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova minimalno 20.000.000,00 kn (bez PDV-a), minimalne duljine 20 km. Budući Aglomeracija Nova Gradiška obuhvaća ukupno izgradnje/rekonstrukcije, vodnokomunalne infrastrukture 34.508,4 m odnosno 34,5 km navodi da je očigledno da odabrana zajednica ponuditelja ne može iskoristi referencu za oba stručnjaka. Da bi referenca bila valjana za stručnjake 4 i 5 navodi da bi u opsegu posla trebao biti nadzor nad građevinskim radovima u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti minimalne duljine 40 km, što ovdje nije slučaj. Također navodi da stručnjak 2 koristi istu referencu za dokazivanje iskustva-nadzorni inženjer za građevinske radove u vrijednosti minimalno 23,5 milijuna kuna te ovu referencu dijele stručnjaci 2, 4 i 5, što znači da aritmetički gledajući na vrijednost posla ne mogu sva trojica dokazati da imaju iskustvo sukladno DON u dijelu koji se odnosi na vrijednost reference (23,5 milijuna kuna za stručnjaka 2 + 20 milijuna kuna za stručnjaka 4 + 20 milijuna kuna za stručnjaka 5 =63.500.000,00 kuna). Navodi da Aktivnost 1. Aglomeracije Nova Gradiška ukupno vrijedi 63.245,555,48 kn, što znači, da bi referenca bila priznata trojici stručnjaka (2, 4 i 5), vrijednost radova na kojima se provodi nadzor treba biti 63.500.000,00 kuna, pa očigledno nedostaje 254.444,52 kune.

Dalje, žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. i Investinženjering d.o.o. kod bodovanja stručnjaka 2 osporava a) potvrdu (Aglomeracija Nova Gradiška, vrijednost) te navodi da stručnjak 2 dijeli istu sa stručnjakom 4 i 5, te je u DON traženo iskustvo nadzornog inženjera za građevinske radove u vrijednosti minimalno 23,5 milijuna kuna, pa aritmetički gledano ne mogu sva trojica dokazati da imaju prethodno iskustvo u dijelu koji se odnosi na vrijednost reference (23,5 milijuna kuna za stručnjaka 2, +20 milijuna kuna za stručnjaka 4, +20 milijuna kuna za stručnjaka 5, što iznosi 63.500.000,00 kuna, b) referenca (Ogulin), kojom stručnjak 2 dokazuje poziciju glavni

nadzorni inženjer naručitelj nije mogao dodijeliti bodove jer se referenca ne odnosi na iskustvo nadzornog inženjera za građevinske radove, već na iskustvo glavnog nadzornog inženjera. Navodi da glavni nadzorni inženjer, može ujedno biti i nadzorni inženjer, međutim iz ponude odabrane zajednice ponuditelja se ne vidi da je stručnjak 2 obavljao poslove nadzornog inženjera za građevinske radove.

Ocjenjujući ove žalbene navode, uvidom u Knjigu 1. točku 44.1. DON razvidno je da u okviru kriterija za odabir ponude propisano prethodno iskustvo stručnjaka te je kao jedan od kriterija određeno prethodno iskustvo stručnjaka 1- 9 angažiranih na izvršenju ugovora te se u nastavku navodi: Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 60 bodova. Potvrde kojima se dokazuje prethodno iskustvo stručnjaka 1-9 su sastavni dio ponude ponuditelja. Svaka potvrda (naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora) mora sadržavati minimalno: naziv druge ugovorne strane (investitora, naručitelja), naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora – vrsta građevine koja je bila predmet nadzora nad građenjem, investicijska vrijednost izgrađene građevine/vrijednost radova (u kn (bez PDV-a), ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj tima. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 15 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 1 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora, odnosno Glavnog nadzornog inženjera, u realizaciji projekata vodnokomunalne infrastrukture i/ili infrastrukturnih projekata o izvođenju radova vrijednosti minimalno 50.000.000,00 kn (bez PDV-a). 1 projekt 5 bodova 2 i više projekata 10 bodova. Iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji FIDIC Inženjera u realizaciji projekata vodnokomunalne infrastrukture i/ili infrastrukturnih projekata ugovorenih po FIDIC modelu ugovora (Crvena ili Žuta FIDIC Knjiga) 1 projekt 5 bodova.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 2: Nadzorni inženjer za građevinu. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 2 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti minimalno 23.500.000,00 kn (bez PDV-a). 1 projekt 5 bodova. 2 i više projekata 10 bodova.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 3: Nadzorni inženjer za Sustav A – pomoćnik. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 5 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 3 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova minimalno 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) minimalne duljine 20 km. 1 projekt 2,5 boda. Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije crpne stanice minimalnog kapaciteta 150 l/s. 1 projekt 2,5 boda.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 4: Nadzorni inženjer za Sustav B – pomoćnik. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 5 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 4 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova minimalno 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) minimalne duljine 20 km. 1 projekt 2,5 boda. Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije crpne stanice. 1 projekt 2,5 boda.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 5: Nadzorni inženjer za Sustav C – pomoćnik. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 5 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 5 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova minimalno 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) minimalne duljine 20

km. 1 projekt 2,5 boda. Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske rodove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije crpne stanice. 1 projekt 2,5 boda.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 8: Stručnjak za UPOV/tehnolog. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 5 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 8 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo Stručnjaka 8 na poziciji tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja, vrijednosti radova (bez PDV-a):  $\leq 40.000.000,00$  kn 1 bod,  $> 40.000.000,00$  kn  $< 75.000.000,00$  kn 3 boda,  $\geq 75.000.000,00$  kn 5 bodova.

Prethodno iskustvo Stručnjaka 9: Nadzorni inženjer za građevinu UPOV. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 5 bodova. Prethodno iskustvo Stručnjaka 9 se određuje dodjelom bodova sukladno navedenom: Iskustvo Stručnjaka 9 na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove UPOV-a u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja vrijednosti minimalno 10.000.000,00 kn (bez PDV-a). 1 projekt 1 bod, 2 projekta 3 boda, 3 i više projekata 5 bodova.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi radi bodovanja dostavila potvrde za imenovane stručnjake te je uvidom u iste utvrđeno kako slijedi:

Za stručnjaka 1 (Branko Miljković), a) iz potvrde naručitelja od 20. rujna 2017. je razvidno da je razdoblje u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti na projektu 08/2006. (datum početka obavljanja usluge nadzora) i 05/2007. (datum završetka 05/2007.), međutim nije razvidna tvrtka izvršitelja, pa je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan, b) i c) iz potvrde naručitelja od 20. svibnja 2014. i potvrde naručitelja (osobna referenca) od 20. rujna 2017. je razvidno da se obje navedene potvrde odnos na isti ugovor, broj 800-77/2008, te se navodi da je Branko Miljković bio glavni nadzorni inženjer i Fidic inženjer, razdoblje u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti na projektu je 08/2008. -07/2014., te je naziv druge ugovorne strane (naručitelja) Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, pa je žalbeni navod neosnovan, d) iz potvrde poslodavca od 15. lipnja 2018. je razvidno da je razdoblje u kojemu je stručnjak 1 izvršavao aktivnosti na projektu 2008.-2013.

Za stručnjaka 2 (Dragan Šekerija): a) i b) iz potvrde naručitelja od 04. lipnja 2018. i potvrde poslodavca od 15. lipnja 2018. je razvidno da su usluge iz ugovora (Aktivnosti 1) uredno ispunjene, što je, kako je prethodno u ovom rješenju navedeno, sukladno DON, razdoblje u kojem je imenovani stručnjak 2 izvršavao aktivnosti na projektu je siječanj 2016.-svibanj 2018., pa su žalbeni navodi neosnovani, c) iz potvrde naručitelja od 21. listopada 2015. je razvidno da je izvršitelj zajednica ponuditelja Sedra Consulting d.o.o. Zagreb, Orion projekt d.o.o. Vinkovci i Geo-Informatički studio d.o.o. Zagreb, razdoblje aktivnosti imenovanog stručnjaka 2 na projektu je srpanj 2014.-rujan 2015., pa je žalbeni navod neosnovan, d) iz potvrde HKIG, KLASA: I-360-01/16-01/28, URBROJ: 500-03-16-2 od 12. lipnja 2016 je razvidno da je Dragan Šekerija upisan u imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva 12. veljače 2016, međutim u žalbenom postupku odabrana zajednica ponuditelja je ovom tijelu dostavila očitovanje, zaprimljeno 28. studenoga 2018., u prilogu kojeg se nalazi rješenje HKIG, KLASA: UP/I-360-04/13-01/24, URBROJ: 500-03-14-1 od 20. svibnja 2014. o iznimnom upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva Hrvatske komore inženjera građevinarstva, a u kojem se navodi da se u imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva HKIG upisuje Šekerija Dragan, s danom upisa 14. svibnja 2014. te stječe pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva za poslove stručnog nadzora“, čime je navedeni stručnjak 2 u razdoblju vršenja predmetne usluge (srpanj 2014.-rujan 2015.) bio upisan u imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva, pa je žalbeni navod neosnovan, e) iz potvrde naručitelja od 21. listopada 2015. je razvidno da je imenovani stručnjak 2 Dragan Šekerija bio glavni nadzorni inženjer, dok je nadzorni inženjer za građevinske radove na projektu bio stručnjak Vladimir Majer, pa s obzirom da je DON-om traženo iskustvo nadzornog inženjera za građevinu, što iz predmetne potvrde za imenovanog stručnjaka 2 nije razvidno, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim,

Za imenovanog stručnjaka 3 (Vladimir Majer)



a) iz potvrde naručitelja od 21. listopada 2015. je razvidno da je izvršitelj zajednica ponuditelja Sedra Consulting d.o.o. Zagreb, Orion projekt d.o.o. Vinkovci i Geo-Informatički studio d.o.o. Zagreb te je razdoblje aktivnosti stručnjaka 3 na projektu srpanj 2014.-rujan 2015., pa je žalbeni navod neosnovan, b) iz potvrde naručitelja od 13. listopada 2016. je razvidno da je razdoblje u kojem je stručnjak 3 izvršavao aktivnosti na projektu studeni 2015.-listopad 2016., pa je žalbeni navod neosnovan,

Za imenovanog stručnjaka 4 (Nenad Herceg): a) i b) iz potvrde naručitelja od 04. lipnja 2018. i potvrde poslodavca od 15. lipnja 2018. je razvidno da su usluge navedene u ugovoru (Aktivnosti 1) uredno izvršene, što je, kako je prethodno u ovom rješenju navedeno, sukladno DON, imenovani stručnjak 4 je na projektu imao ulogu građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, razdoblje u kojem je izvršavao aktivnosti je siječanj 2016.-svibanj 2018., te je potvrdom potvrđeno da su na projektu sudjelovali stručnjaci Dragan Šekerija i Nenad Herceg, a potonji je bio građevinski nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, te su s obzirom na veličinu i vrijednost ovog projekta oba stručnjaka mogla biti angažirana na istom projektu, radi čega su žalbeni navodi neosnovani, c) iz potvrde od 06. travnja 2018. je razvidno da je razdoblje u kojem je imenovani stručnjak 4 izvršavao aktivnosti u ugovoru svibanj 2016.-prosinac 2016., te je njegova uloga u projektu bila nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju (mag.ing.aedif.) iz čega se može zaključiti da je isti imao ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, pa je žalbeni navod neosnovan, d) iz potvrde od 16. svibnja 2018. je razvidno da je razdoblje aktivnosti stručnjaka 4 na projektu lipanj 2016.- studeni 2016, pa je žalbeni navod neosnovan.

Za imenovanog stručnjaka 5 (Ivica Begić): a) i b) iz potvrde naručitelja od 04. lipnja 2018. i potvrde poslodavca od 15. lipnja 2018. je razvidno da su usluge iz ugovora (Aktivnosti 1) uredno izvršene, što je, kako je u ovom rješenju navedeno sukladno DON, imenovani stručnjak 5 na projektu je imao ulogu građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, razdoblje u kojem je izvršavao aktivnosti na projektu je siječanj 2017.-svibanj 2018., te je potvrdom potvrđeno da su na projektu sudjelovali stručnjaci Dragan Šekerija i Ivica Begić, potonji je bio nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, te su s obzirom na veličinu i vrijednost ovog projekta oba stručnjaka mogla biti angažirana na istom projektu, radi čega su žalbeni navodi neosnovani, c) iz potvrde naručitelja od 16. svibnja 2018. je razvidno da je razdoblje aktivnosti imenovanog stručnjaka 5 na projektu lipanj 2016.- studeni 2016 te je isti na projektu bio glavni nadzorni inženjer, dok je inženjer za građevinske radove bio stručnjak Nenad Herceg, pa s obzirom da je DON-om za stručnjaka 5 traženo iskustvo nadzornog inženjera za građevinu, što iz predmetne potvrde za imenovanog stručnjaka 5 nije razvidno, žalbeni navod je u ovom dijelu osnovan.

Za imenovanog stručnjaka 8 (Snježana Bilokapić):

a) iz zapisnika o pregledu i ocjene ponuda i odgovora naručitelja na žalbu je razvidno da potvrda od 16. srpnja 2012. nije uzeta u obzir prilikom bodovanja, pa je navod neosnovan, b) iz potvrde od 15. ožujka 2011. je razvidno da je predmet ugovora: projektiranje nadogradnje UPOV-a sa kapacitetom do 20.000 ES, hidrauličkog opterećenja na biološki uređaj do 4.000 m<sup>3</sup>/dan, proširenje UPOV-a, rekonstrukcija i Izgradnja šest (6) crpnih stanica hidraul. kapaciteta 15l/CS; Implementacija nadogradnje biološkog uređaja 2009. god., vrijednost investicije/vrijednost radova: 83.250.000,00 kn (ukupna investicija), 5.920.000,00 kn (nadzor i projektiranje) 532.800,00 kn vrijednost tehnološkog projektiranja, vrijeme izvođenja radova: 1998.-2009. Također, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od odabrane zajednice ponuditelja tražio dopunu/pojašnjenje navedene potvrde odnosno kolika je vrijednost radova bez PDV-a, na koju je poziciju imenovan stručnjak predmetnim ugovorom te na koji stupanj pročišćavanja se odnosi predmetni UPOV, a odabrana zajednica ponuditelja je u dostavljenom pojašnjenju navela da je vrijednost radova 83.250.000,00 kn bez PDV-a, pozicija na koju je imenovana Snježana Bilokapić je nadzorni inženjer i projektant tehnološkog dijela rekonstrukcije UPOV-a, 3. stupanj, biologija. Dakle, iz potvrde je razvidno da vrijednost radova iznosi 83.250.000,00 kn bez PDV-a, međutim nije razvidno u kojem je razdoblju imenovana stručnjakinja 8 bila na projektu obzirom je na projektu bila u ulozi projektanta tehnologije i u ulozi nadzornog inženjera, a vrijeme izvođenja

radova je 1998.-2009., pa je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan. Kako razdoblje u kojem je imenovana stručnjakinja 8 obavljala aktivnosti na gore navedenom projektu nije poznato, ovo tijelo se ne može očitovati o navodu žalitelja da je Snježana Bilokapić od 1. listopada 2007 do 30. rujna 2013. bila zaposlena u društvu Siemens d.d. u Zagrebu, radi čega u vrijeme trajanja ugovora nije mogla izvršavati uslugu u Njemačkoj. Glede osporavanja vjerodostojnosti predmetne potvrde odnosno kapaciteta uređaja (20.000 ES) i podataka odnosno kapaciteta uređaja koji se navodi u dostavljenoj dokumentaciji žalitelja u žalbenom postupku (e-mail, isprint s interneta), naručitelj se očitovao da žalitelj informacije korisnika i vlasnika uređaja da je Uređaj veličine 9.000 ES nije nedvojbeno dokazao odnosno istima nije dokazao da su podaci iz potvrde izdane od samog naručitelja lažni niti je naručitelj usluge tako nešto potvrdio.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku osporava vjerodostojnost dokumenta (potvrde) odabrane zajednice ponuditelja, kao i da dostavljena dokumentacija žalitelja izaziva sumnju u vjerodostojnost navedenog dokumenta, a naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu osporavali dostavljene dokaze žalitelja niti su dokazali suprotno, prigovor žalitelja u odnosu na (ne) vjerodostojnost potvrde ne može se otkloniti. Stoga će naručitelj, sukladno citiranom članku zakona, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, sadržajno preispitati činjenice vezane uz spornu potvrdu odabrane zajednice ponuditelja, pa je ovaj žalbeni navod osnovan.

c) iz potvrde od srpnja 2014. je razvidno da je imenovana stručnjakinja bila glavni projektant tehnologije i tehnolog za puštanje uređaja u pogon, tvrtka izvršitelja je Siemens d.d. Zagreb, dok razdoblje u kojem je stručnjak 8 izvršavala navedene aktivnosti na projektu nije razvidno obzirom se u potvrdi navodi vrijeme izvođenja radova 2007.-2014., pa je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan.

Za imenovanog stručnjaka 9 (Tom Martin Schendel): a) iz potvrde od 16. veljače 2015 (UPOV Mindelheim) je razvidno da je imenovani stručnjak 9 bio glavni projektant te nadzorni inženjer izgradnje biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda 67.500 ES (III. stupanj biologija), međutim nije razvidno u kojem razdoblju je stručnjak 9 izvršavao navedene aktivnosti na projektu obzirom je bio angažiran kao glavni projektant te nadzorni inženjer izgradnje biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda 67.500 ES (III. stupanj biologija), a vrijeme izvođenja radova je 1997.-2011., pa je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan,

Glede osporavanja vjerodostojnosti navedene potvrde odnosno navoda žalitelja da se u predmetnoj potvrdi navodi da je UPOV Mindelheim veličine od 67.500 ES, ali da je prema informacijama vlasnika i upravitelja UPOV-a Mindelheim uređaj 1981. izgrađen na veličinu od 67.500 ES, te je 2005. smanjen na veličinu od 37.000, te da je konačno u 2015. povećan na sadašnjih 52.000 ES, o čemu žalitelj dostavlja dokaze, naručitelj se očitovao da žalitelj nije priložio niti jedan valjan dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da su podaci u potvrdi naručitelja usluge lažni, već je priložen neki odgovor (e-mail), no nije vidljivo pitanje na koje se odgovor daje kako bi se moglo utvrditi na što se konkretno odnosi i što se time pokušava dokazati.

S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku osporava vjerodostojnost dokumenta (potvrde) odabrane zajednice ponuditelja, kao i da dostavljena dokumentacija žalitelja izaziva sumnju u vjerodostojnost navedenog dokumenta, a naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu osporavali dostavljene dokaze žalitelja niti su dokazali suprotno, prigovor žalitelja u odnosu na (ne) vjerodostojnost potvrde ne može se otkloniti. Stoga će naručitelj, sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, sadržajno preispitati činjenice vezane uz spornu potvrdu odabrane zajednice ponuditelja, pa je ovaj žalbeni navod osnovan.

Vezano za žalbeni navod žalitelja zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb u kojem navodi da naručitelj kod bodovanja reference Aglomeracija Nova Gradiška za stručnjaka 2, 4 i 5 nije utvrdio je li vrijednosti navedene u referenci odgovaraju vrijednostima traženim u DON te da iz potvrda naručitelja i potvrda poslodavca nije vidljivo na

koliko je kilometara pojedini nadzorni inženjer vršio nadzor izgradnje vodokomunalne infrastrukture, utvrđeno je kako slijedi.

Naručitelj je u Knjizi 1. točki 44. 1. DON propisao da svaka potvrda naručitelja ili poslodavca mora sadržavati, između ostalog investicijsku vrijednost izgrađene građevine/vrijednost radova (u kn bez PDV-a), te će se bodovati iskustvo stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti minimalno 23.500.000,00 kn (bez PDV-a), dok će se kod stručnjaka 4 i 5 bodovati iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova minimalno 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) minimalne duljine 20 km i iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije crpne stanice.

S obzirom da naručitelj vezano za stručnjake 2, 4 i 5 boduje iskustvo na projektu, dakle uvjeti koji se odnose na vrijednost i duljinu ne odnose se na stručnjaka, već na projekt na kojemu stručnjak dokazuje iskustvo nadzornog inženjera, razvidno je da su stručnjaci 2, 4 i 5 iskustvo mogli dokazivati obavljajući usluge nadzora na istom projektu ukoliko projekt ispunjava uvjete tražene vrijednosti radova i duljine. S obzirom da projekt Aglomeracija Zapadne Slavonije - Aktivnost 1 obuhvaća usluge nadzora nad radovima izgradnje/rekonstrukcije vrijednosti 63.245.555,48 kn bez PDV-a i to na sustavu javne vodoopskrbe i na sustavu javne odvodnje te ukupno gravitacijskih cjevovoda i tlačnih cjevovoda 30.755,40 m i ukupno vodoopsrbnih cjevovoda 3.573,00 m, prema ocjeni ovog tijela imenovani stručnjaci 2, 4 i 5 su referencom od 4. lipnja 2018. i potvrdom poslodavca od 15. lipnja 2018. svoja specifična stručna iskustva dokazali sukladno traženju iz DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Međutim, u pravu je žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb kada vezano za iskustvo stručnjaka 2 (referenca Aglomeracija Nove Gradiške) navodi da je stručnjak 2 na tom projektu bio glavni nadzorni inženjer, a traženo je iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove. Razlog za osnovanost ovog žalbenog navoda prethodno je obrazložen u ovom rješenju kod osporavanja stručnjaka 2 od strane žalitelja zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain, pa se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje na isto obrazloženje.

Žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb osporava iskustvo stručnjaka 8 (Snježana Bilokapić) na poziciji tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja navodeći da je odabrana zajednica ponuditelja za ovog stručnjaka dostavila referencu ukupne vrijednosti radova od 83.250.000,00 kn bez PDV-a, međutim ista vrijednost uključuje i druge građevine (rekonstrukcija i izgradnja 6 crpnih stanica kapaciteta 1511s/CS), pa se navedeni iznos ne odnosi isključivo na uređaje za pročišćenje otpadnih voda. Navodi da je naručitelj stručnjaku 8 za ovu referencu dodijelio pet bodova bez da je utvrdio koja se vrijednost od navedene 83.250.000,00 kn odnosi upravo na uređaj.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da se dostavljena potvrda odnosi na projekt izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda koji se sa popratnim građevinama gleda kao cjelina, pa naručitelj nije imao potrebe dodatno pojašnjavati dostavljenu referencu.

Iz potvrde od 15. ožujka 2011. je razvidno da je predmet ugovora: projektiranje nadogradnje UPOV-a sa kapacitetom do 20.000 ES, hidrauličkog opterećenja na biološki uređaj do 4.000 m<sup>3</sup>/dan, proširenje UPOV-a, rekonstrukcija i Izgradnja šest (6) crpnih stanica hidraul. kapaciteta 151/CS; Implementacija nadogradnje biološkog uređaja 2009. god., vrijednost investicije/vrijednost radova: 83.250.000,00 kn (ukupna investicija), 5.920.000,00 kn (nadzor i projektiranje) 532.800,00 kn vrijednost tehnološkog projektiranja, vrijeme izvođenja radova: 1998.-2009. također, naručitelj je vezano za predmetnu potvrdu tražio pojašnjenje, što je prethodno u ovom rješenju obrazloženo.

S obzirom da žalitelj osporava navedenu potvrdu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno da nije navedeno koja se vrijednost u ukupnoj vrijednosti projekta (83.250.000,00 kn) odnosi na

projektiranje nadogradnje UPOV-a obzirom se u projektu navodi i izgradnja šest (6) crpnih stanica, dok naručitelj u žalbenom postupku svoju tvrdnju da se kod navedenog projekta radi o cjelini ničim nije dokazao, prigovor žalitelja glede vrijednost projekta koju je imenovani stručnjak 8 izvršio ne može se otkloniti. Stoga će naručitelj, sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, sadržajno preispitati činjenicu vezanu uz spornu potvrdu odabrane zajednice ponuditelja, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagrebi Investinženjering d.o.o. Zagreb u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem da dostavljenim pojašnjenjem nije otklonio sve nedostatke ponude i da se žalitelj oslanja na iskustvo društva Safege Sas, ali nije naveo koji dio predmeta nabave će izvršavati to društvo. Navodi da ova tvrdnja naručitelja nije točna obzirom se iz zapisnika vidi da je žalitelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao referencama člana zajednice Investinženjering d.o.o. Zagreb te se žalitelj u ovom postupku ne oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (Safege Sas). Stoga navodi da je naručitelju, povodom njegovog zahtjeva za upotpunjenje ponude, dostavio traženi ESPD obrazac gospodarskog subjekta Safege Sas, međutim nije naveo koji dio predmeta nabave će to društvo izvršavati obzirom društvo Safege Sas neće sudjelovati u izvršenju predmeta nabave. Ističe da je u ponudi dostavljena izjava o preuzimanju obveza od društva Safege Sas dodatna garancija naručitelju da će žalitelj u slučaju opravdanog nezadovoljstva naručitelja s radom inženjera koji su navedeni u ponudi imati sposobnost naći i dovesti novog inženjera koje ima jednake ili bolje karakteristike. Priznaje da je dostavom ESPD obrasca od Safege Sas možda nehotično zbunio naručitelja te je naručitelj možda mislio da će taj subjekt izvršavati dio predmeta nabave, međutim smatra da iz tog razloga ponudu žalitelja nije smio ocijeniti nepravilnom, već analizirati sve reference u ponudi žalitelja te u zapisniku navesti reference kojima žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Ukoliko naručitelju nije bila jasna uloga društva Safege Sas žalitelj smatra da je naručitelj pozivom na članak 293. ZJN 2016 trebao tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata obzirom prema praksi Državne komisije nije zabranjeno tražiti pojašnjenje dokumenata koje su ponuditelji dostavili temeljem zahtjeva za upotpunjavanje. Navodi da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno s obzirom da žalitelj samostalno zadovoljava uvjete propisan Knjigom 1. točkom 21.3.1. DON.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb te kao razlog naveo da je od žalitelja tražio pojašnjenje nejasnih informacija u ponudi odnosno da dostavi ESPD obrazac društva Safege Sas ukoliko se zajednica ponuditelja oslanja na to društvo te da, ukoliko se Safege d.o.o. oslanja na reference Safege Sas jasno navede koji dio predmeta nabave će izvršavati Safege Sas, međutim žalitelj je dostavio ESPD obrazac društva Safege Sas iz kojeg je razvidno da se u dijelu sposobnosti iz točke 21.3.1. DON zajednica ponuditelja (žalitelj) oslanja na iskustvo društva Safege Sas, no zajednica ponuditelja nije uopće navela koji dio predmeta nabave će izvršavati Safege Sas, čime je postupila protivno traženju naručitelja i protivno odredbama DON-a, pa se radi o nepravilnoj ponudi, odnosno ponudi koja nije sukladna DON.

Uvidom u ponudu žalitelja razvidno je da su u ponudi dostavljeni ESPD obrazac oba člana zajednice i u istima, dijelu tehnička i stručna sposobnost, ugovori o javnim uslugama, se navode projekti odnosno izvršeni ugovori u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Također, u ponudi žalitelja nalazi se izjava o preuzimanju obveza kojom društvo Safege Sas izjavljuje da će u svrhu ispunjenja uvjeta natječaja društvo Safege dati na raspolaganje zajednici ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb sve svoje resurse potrebne za pružanje usluga.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozivom na članak 293. ZJN 2016. pozvao žalitelja da dostavi ESPD obrazac društva Safege Sas ukoliko se zajednica ponuditelja oslanja na to društvo te, ukoliko se Safege d.o.o. oslanja na reference Safege Sas, da jasno navede koji dio predmeta nabave će izvršavati Safege Sas.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da ponudu žalitelja nije odbio radi toga što žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost budući je u tom dijelu u zapisniku za žalitelja naveo „Da“, već iz razloga što iz ponude žalitelja nije bilo jasno koje točno resurse žalitelju ustupa društvo Safege Sas, te da li mu uopće ustupa obzirom na izjavu dostavljenu u ponudi o ustupanju

referenci, strojeva i voditelja projekta. Ističe da žalitelj nije ponudu pojasnio na nedvojben način i time nije otklonio nedostatke svoje ponude. Navodi da je tek sada u žalbi žalitelj pojasnio da od društva Safege Sas ne posuđuje reference, no i dalje nije jasno koje mu točno resurse oni ustupaju.

Iz gore navedenog činjeničnog stanja je razvidno da je žalitelj (zajednica ponuditelja) tehničku i stručnu sposobnost dokazao dostavljenim referencama svojih članova, što je utvrđeno zapisnikom, a naručitelj isto potvrđuje i u odgovoru na žalbu. S obzirom da je žalitelj (zajednica ponuditelja) tehničku i stručnu sposobnost dokazao, za zaključiti je da se žalitelj odnosno zajednica u predmetnom postupku ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (Safege Sas).

Međutim, tijekom postupka naručitelj je u svezi sa spornom izjavom društva Safege Sas imao nejasnoće te je pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016 od žalitelja tražio upotpunjavanje/pojašnjenje, a nakon dobivenog pojašnjenja/upotpunjavanja ocijenio da žalitelj nejasnoće nije otklonio.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj u situaciji kada u ponudi nedostaje određeni dokument može od ponuditelja zahtijevati dostavu tog nedostajućeg dokumenta, te kada se u ponudi nalazi nepotpun ili pogrešan dokument, može zahtijevati da ponuditelj dostavi informaciju koja u dostavljenom dokumentu nedostaje ili je pogrešna.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je tražio upotpunjavanje/pojašnjenje te dostavljeno upotpunjenje/pojašnjenje smatrao nedostatnim odnosno da istim nejasnoće nisu uklonjene radi čega je ponudu žalitelja odbio. Međutim, u skladu s odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 upotpunjavanje/pojašnjenja ponude naručitelj može zahtijevati da bi otklonio nejasnoće te ZJN 2016 u tom smislu ne propisuje ograničenja. S obzirom da naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja institut pojašnjenja/upotpunjenja ponude nije koristio sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016, već je ponudu žalitelja odbio, iako nejasnoće nisu otklonjene, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave ispravak obavijesti poslan je na objavu i rok za dostavu ponuda je produljen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Prongrad Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući su žalbe žalitelja osnovane jer je predmetna odluka o odabiru poništena, žaliteljima pripada pravo na nadoknadu opravdanih troškova.

Usvaja se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja zajednica ponuditelja Prograd Biro d.o.o. Zagreb, Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb i Infraterra d.o.o. Husain u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Usvaja se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Safege d.o.o. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. VG Vodoopskrba d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju  
Velika Gorica, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45
2. Zajednica ponuditelja  
Prograd Biro d.o.o. Zagreb, Marije Radić 2  
Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb  
Infraterra d.o.o. Husain,
3. Zajednica ponuditelja  
Safege d.o.o. Zagreb Ulica grada Vukovara 284  
Investinženjering d.o.o. Zagreb, Tuškanova 41
4. Zajednica ponuditelja  
Sedra Consulting d.o.o. Zagreb, Uskopska 11  
Geokon-Zagreb d.d. Zagreb, Uskopska 11