



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/918**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 26.studenog 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Sani gradnja d.o.o., Mlaka Antinska, OIB: 42496670520, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020730, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br. 1: područje maloga sliva Biđ-Bosut za razdoblje od 4 (četiri) godine, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Sani gradnja d.o.o., Mlaka Antinska, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sani gradnja d.o.o., Mlaka Antinska, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 2. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020730, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br. 1: područje maloga sliva Biđ-Bosut za razdoblje od 4 (četiri) godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude (90 bodova) i društveni aspekti (10 bodova).

Na izmjenu dokumentacije o nabavi, objavljenu dana 18. listopada 2018. godine, žalbu je dana 25. listopada 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Sani gradnja d.o.o., Mlaka Antinska.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točaka 2.8., 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.4. i 3.3.5. dokumentacije o nabavi.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Stavkom 2. navedenog članka propisano je: „Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.“

Obzirom da se točke 2.8., 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.4. i 3.3.5. dokumentacije o nabavi nisu mijenjale od objave prvotno objavljene dokumentacije, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u pogledu ovog žalbenog navoda u propisanom roku računajući od objave poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, žaliteljev žalbeni navod je nepravodoban.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 10.7. dokumentacije o nabavi te navodi da je ista neprecizna jer onemogućava ponuditelje da ponude cjelokupni opseg usluga i izrade cjelovitu ponudu, budući i mala odstupanja utječu kako na cijenu ponude, tako i na cjelovitu ponudu.

Točkom 10.7. dokumentacije o nabavi propisano je: "U prilogu ove dokumentacije o nabavi nalazi se kartografski prikaz lokacija radova (pdf). Moguća su manja odstupanja popisa lokacija radova i kartografskog prikaza. Obilazak lokacija započet će dana 22.10.2018. u 8 sati. Polazak je ispred Vodnogospodarske ispostave za mali sliv Bid-Bosut, Josipa Kozarca 28, 32100 Vinkovci. Obilazak će završiti 26.10.2018. do 16 sati. Gospodarski subjekti dužni su sami osigurati terensko vozilo. "

U Prilogu F dokumentacije o nabavi (Troškovnik) u radnom listu „Lokacije“ naveden je popis lokacija izvršenja usluga.

Člankom 3. stavkom 5. prijedloga Okvirnog sporazuma propisano je: "Ugovorima se utvrđuju i točne lokacije usluga iz lokacija usluga predviđenih Okvirnim sporazumom."

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da kartografski prikaz lokacija radova predstavlja okvirni prikaz, a da će točne lokacije izvršenja usluga biti definirane godišnjim ugovorima sklopljenim temeljem Okvirnog sporazuma te da je ponuditeljima u svrhu što jasnijeg i točnijeg razumijevanja stanja na terenu skladno točki 10.7. dokumentacije o nabavi bila ponudena mogućnost obilaska lokacija koju žalitelj nije iskoristio.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj navodi da nije izvršio obilazak lokacija, ali i da je isti izvršio, to ne bi bilo od utjecaja na činjenicu da je točka 10.7. dokumentacije o nabavi neprecizna.

Uzimajući u obzir sadržaj točke 10.7. dokumentacije o nabavi, posebice mogućnost obilaska lokacija koja je ponuditeljima bila dana na raspolaganje, a koju žalitelj nije iskoristio, te popis lokacija izvršenja usluga naveden u troškovniku, ovo tijelo je utvrdilo da je točka 10.7. dokumentacije o nabavi propisana na način da omogućava podnošenje ponuda za predmet nabave. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost točke 11.2. dokumentacije o nabavi, kojom je naručitelj uz cijenu ponude kao drugi kriterij za odabir ponude odredio društvene aspekte te kojom je naručitelj

propisao da želi pridonijeti ponudi poslova kroz javnu nabavu za osobe sa slabijim mogućnostima pronalaženja posla (npr. dugotrajna nezaposlenost, mladi ljudi, useljenici, djelomično radno sposobni stanovnici, osobe s invaliditetom) i da će se ponuditelju dodijeliti dodatni bodovi zapošljavanjem osobe ili osoba sa slabijim mogućnostima pronalaženja posla. Žalitelj također navodi da budući je naručitelj propisao bodovanje s 0,00 bodova za slučaj da ponuditelj ne dostavi izjavu traženu točkom 11.2. dokumentacije o nabavi, pri čemu će se smatrati da ponuditelj neće zaposliti niti jednu osobu, trebao je propisati i slučaj da ponuditelj dostavi izjavu, iz koje ne proizlazi izričito da planira zaposliti radnike, koliko ih planira zaposliti te kako upravo tim radnicima planira ponuditi posao koji je predmetom nabave, odnosno trebao je propisati da će se i u tom slučaju smatrati da ponuditelj neće zaposliti niti jednu osobu te da će mu se dodijeliti 0,00 bodova.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda koji se odnosi na dio točke 11.2. dokumentacije o nabavi, kojom je naručitelj propisao da želi pridonijeti ponudi poslova kroz javnu nabavu za osobe sa slabijim mogućnostima pronalaženja posla (npr. dugotrajna nezaposlenost, mladi ljudi, useljenici, djelomično radno sposobni stanovnici, osobe s invaliditetom) te da će se ponuditelju dodijeliti dodatni bodovi zapošljavanjem osobe ili osoba sa slabijim mogućnostima pronalaženja posla, utvrđeno je da je riječ o tekstu dokumentacije o nabavi koji se nije mijenjao od objave prvotno objavljene dokumentacije, pa je stoga žalitelj bio dužan izjaviti žalbu u pogledu ovog žalbenog navoda u propisanom roku računajući od objave poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016, ovaj dio žaliteljevog žalbenog navoda je nepravodoban.

Provjeravajući drugi dio žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 11.2. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija/Društveni aspekti) propisano: „Ponuditelj u pravitku svoje ponude podnosi pojašnjenje u obliku izjave u slobodnoj formi o tome da li planira zaposliti, te kako planira ponuditi ovaj posao. Ukoliko ponuditelj ne dostavi Izjavu smatra se da neće zaposliti niti jednu osobu te će mu se dodijeliti 0,00 bodova. Bodovna vrijednost ponuda za društvene aspekte je prikazana u slijedećoj tablici: 0,00-Ponuditelj neće zaposliti niti jednu osobu, 2,00-Ponuditelj će zaposliti jednu osobu, 4,00- Ponuditelj će zaposliti dvije do četiri osoba, 7,00-Ponuditelj će zaposliti pet do devet osoba, 10,00- Ponuditelj će zaposliti deset ili više osoba. Ukoliko ponuditelj ne izvrši kriterije koje je ponudio u ponudi na temelju kojega su bodovi dodijeljeni smatrat će se značajnom izmjenom ugovora. U tom se slučaju primjenjuje ugovorni odjeljak koji se odnosi na raskid i odštetu.”

Uzimajući u obzir sadržaj točke 11.2. dokumentacije o nabavi, u vidu propisanog bodovanja ponude na ime kriterija društvenih aspekata s 0,00 bodova, pri čemu će se smatrati da ponuditelj neće zaposliti niti jednu osobu u slučaju da ponuditelj ne dostavi traženu izjavu o tome planira li zapošljavati te na koji način planira ponuditi posao, ovo tijelo je utvrdilo da je na taj način naručitelj jasno definirao bodovanje kriterija za odabir ponude. Budući je naručitelj propisao kakvu izjavu ponuditelji trebaju dostaviti, a ponuditelji su istu bili dužni dostaviti kako bi mogla biti bodovana po kriteriju za odabir ponude (društveni aspekti), ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost izmijenjene točke 12.3. dokumentacije o nabavi te navodi da ista zbunjuje ponuditelje u pogledu činjenice hoće li postojati velika razlika vrijednosti usluga po svakom pojedinom jednogodišnjem ugovoru, budući su izvornom dokumentacijom o nabavi bila predviđena 4 jednaka jednogodišnja ugovora. Također navodi da je inicijalnom dokumentacijom o nabavi bilo propisano da će naručitelj za svaku godinu osigurati potrebna sredstva s time da su moguća odstupanja do 10% u odnosu na ukupnu ugovorenu vrijednost nabave, kao i da će u slučaju smanjenja osiguranih sredstva u tom opsegu, ugovorne strane sklopiti ugovor o javnoj nabavi te se takvo smanjenje ne smatra promjenom ili povredom okvirnog sporazuma, a da je izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj u članku 3. Prijedloga Okvirnog sporazuma propisao da količine usluga mogu biti veće ili manje od usluga iz Okvirnog sporazuma, što ranije nije bilo propisano, slijedom čega je navedena točka dokumentacije o nabavi nejasna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako ugovaranje jednogodišnjih ugovora s jednakim ukupnim vrijednostima usluga naprosto nije moguće, jer svaka pojedina godina tijekom trajanja Okvirnog sporazuma donosi vlastite prirodne prilike te je stoga ukupna vrijednost usluga pojedinačnog jednogodišnjeg ugovora ovisna o vremenskim i terenskim uvjetima te u skladu s time naručitelj svake pojedine godine tijekom trajanja Okvirnog sporazuma osigurava sredstva za financijsko izvršenje pojedinog jednogodišnjeg ugovora, kako je navedeno u točki 12.3. dokumentacije o nabavi. Usprkos činjenici da je nemoguće predvidjeti vremenske prilike, navodi naručitelj, sukladno troškovniku većina usluga odnosi se na preventivnu obranu, a manja na redovnu i izvanrednu pa stoga u pravilu ne postoje velike razlike ukupnih vrijednosti između pojedinačnih jednogodišnjih ugovora. Naručitelj također navodi da se obzirom da je iz ranije obrazloženih razloga nemoguće unaprijed odrediti točnu količinu usluga, u dokumentaciji o nabavi pozvao na članak 4. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", broj: 65/17.; dalje: Pravilnik).

Izmijenjena točka 12.3. dokumentacije nabavi glasi: "Okvirni sporazum obvezuje stranke na izvršenje, s time da će se usluga ugovoriti godišnjim ugovorom o javnoj nabavi usluga ovisno o osiguranim sredstvima Naručitelja za financijsko izvršenje pojedinog ugovora, te se to ne smatra promjenom niti povredom Okvirnog sporazuma."

Izmijenjeni članak 3. stavak 3. Prijedloga Okvirnog sporazuma glasi: "Vrste usluga u svim ugovorima o javnoj nabavi zajedno ne mogu preći vrste usluga iz Okvirnog sporazuma, a količine usluga mogu biti veće ili manje od usluga iz Okvirnog sporazuma sukladno članku 4. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", broj: 65/17)".

Člankom 4. stavkom 2. Pravilnika propisano je: „Predviđena količina predmeta nabave određuje se u slučaju predmeta nabave za koje naručitelj zbog njihove prirode ili drugih objektivnih okolnosti ne može unaprijed odrediti točnu količinu.“

Stavkom 3. navedenog članka Pravilnika propisano je: „U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine, a što naručitelj naznačuje u dokumentaciji o nabavi.“

S obzirom na specifičan predmet nabave i činjenicu da se radi o otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine te uzimajući u obzir argumentaciju naručitelja iz njegovog odgovora na žalbu, kao i citirane podzakonske odredbe, ovo tijelo je utvrdilo da su točka 12.3. dokumentacije o nabavi i članak 3. stavak 3. Prijedloga Okvirnog sporazuma propisani u skladu s odgovarajućim odredbama te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
2. Sani gradnja d.o.o.,  
Mlaka Antinska, Glavna 17