



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/917

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 6. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Pomgrad Inženjering d.o.o., Split, OIB: 31765830203, zastupan po opunomoćenicima, odvjetnicima Draženu Vukoviću i Saši Laliću iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dražen Vuković i saša Lalić, Split, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028568, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji trajektne luke Tkon, otok Pašman, naručitelja: Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, OIB: 58398165411, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u točki 1.3., alineja 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028568, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji trajektne luke Tkon, otok Pašman, naručitelja: Županijska lučka uprava Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Pomgrad Inženjering d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, objavio je dana 17. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028568, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji trajektne luke Tkon, otok Pašman.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 25. listopada 2018. godine ovom tijelu izjavio žalitelj Pomgrad Inženjering d.o.o., Split, koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 148.123,13 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj osporava točku 1.3. alineja 2. dokumentacije o nabavi koja propisuje odredbe o sukobu interesa te u bitnome navodi da mu nije poznato da bi u odnosu na njega postojala bilo koja osnova iz ZJN 2016, niti je u dokumentaciji o nabavi navedena bilo koja okolnost, pa stoga žalitelju nije niti moguće provjeriti ove odredbe. Smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje jer kod žalitelja ne postoji bilo koji razlog zbog kojeg bi naručitelju bilo zabranjeno s njime sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Smatra da je naručitelj stoga pogrešno i primijenio materijalno pravo jer odredbe ZJN 2016 u tom kontekstu nisu primjenjive na njega.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je angažirao trgovačko društvo Strabag hidroiženjering d.o.o., Split za izradu tehničkog dijela dokumentacije o nabavi koji uključuje izradu projektnog zadatka i troškovnika, pa se u tom smislu navedeni gospodarski subjekt smatra "pružateljem usluga službe nabave" sukladno ZJN 2016. Navodi da je građevinski i geotehnički projekt izrađen po ovlaštenom inženjeru građevinarstva Josipu Prceli iz trgovačkog društva Strabag hidroiženjering d.o.o., Split, Stinice 26b te da je predmetno društvo ugašeno 2016. godine, pa je rad na istom projektu (izvedbeni projekti i troškovnici) nastavljen s trgovačkim društvom Pomgrad inženjering d.o.o., Split, Stinice 26/b i to s istim glavnim projektantom Josipom Prcelom, dipl. ing. građ. Navodi da je prilikom postupanja napravljen administrativni propust jer u fazi objave dokumentacije o nabavi nije od žalitelja tražio da potpiše Izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, no smatra da je s obzirom na sve valjano naveo žalitelja kao gospodarski subjekt s kojim je u sukobu interesa temeljem članka 76. stavak 2. ZJN 2016 (druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 1.3. dokumentacije o nabavi propisana odredba o sukobu interesa te je navedeno da naručitelj ne smije sklapati ugovor o javnoj nabavi sa sljedećim gospodarskim subjektima (u svojstvu ponuditelja, člana zajednice i podugovaratelja): Exideo d.o.o., OIB: 63751143135; Pomgrad Inženjering d.o.o., OIB: 31765830203.

Žalitelj tijekom žalbenog postupka u svom očitovanju ne osporava da ga je naručitelj angažirao, no navodi da je pripremao projektnu dokumentaciju kao obvezni dokument za ishodenje građevinske dozvole te navodi da je po nalogu naručitelja samo izradio dio projektne dokumentacije i kao takvu je predao naručitelju, no da je to bilo davno prije nego li je naručitelj uopće i pokrenuo ovaj postupak javne nabave, pa stoga žalitelju osporava da bi po tom pitanju bio u sukobu interesa.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu: *Knjiga 2 - Arhitektonsko-građevinski projekt*, te *Knjiga 5-Projekt prometne opreme*, kao glavni projektant naveden Josip Prcela, dipl.ing.građ. te je u zaglavlju dokumenta naveden gospodarski subjekt Strabag-hidroiženjering d.o.o., Split, Stinice 26/b. Potpisnik navedenih dijelova dokumentacije o nabavi je, između ostaloga, Nikša Musulin, za kojeg je navedeno da je član uprave gospodarskog subjekta Strabag hidroiženjering d.o.o., Split.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra dostavljen uz žalbu utvrđeno je da je, između ostalih, Nikša Musulin osoba ovlaštena i na zastupanje žalitelja. Također je utvrđeno da je osnivač žalitelja, trgovačko društvo Strabag za građevinske poslove d.o.o., Zagreb.

Odredbom članka 76. stavak 2. ZJN 2016 propisano je, između ostaloga, da se predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave.

Odredbom članka 80. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan na temelju izjava svojih predstavnika u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje.

Odredbom članka 199. ZJN 2016, u stavku 1. propisano je da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da navedene mjere uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Nadalje, stavkom 3. istog članka propisano je da natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana. Stavkom 4. istog članka propisano je da prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje te je na kraju stavkom 5. istog članka propisano da je javni naručitelj obvezan mjere poduzete sukladno odredbama tog članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj ne osporava navod naručitelja da je nakon što je gospodarski subjekt Strabag hidroiženjering d.o.o., Split ugašen, naručitelj nastavio suradnju sa žaliteljem te istim projektantom (Josip Prcela), no smatra da izrađena dokumentacija nije sastavni dio predmetne dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je izvršenim uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je Knjige 2. i 3. predmetne dokumentacije o nabavi izradio upravo Josip Prcela, pa se stoga ne može prihvatiti navod žalitelja da određena dokumentacija koju je izradio po nalogu naručitelja nije sastavni dio predmetne dokumentacije o nabavi.

Međutim, naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je u sukobu interesa na temelju Izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, a što nesporno naručitelj nije učinio. Nadalje, činjenica da je određeni gospodarski subjekt na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave sama za sebe ne znači da je taj gospodarski subjekt nužno u sukobu interesa jer je naručitelj obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje putem mjera, na način kako je to zakonom propisano, a isključen iz postupka može biti samo pod zakonom propisanim uvjetima. S obzirom na navedeno, te s obzirom na to da je nesporno da naručitelj nije postupio sukladno članku 80. ZJN 2016 glede Izjave o (ne)postojanju sukoba interesa, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem relativnih pondera sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova

za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 148.123,13 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 114.442,50 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 28.610,63 kune te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, uvećano za pripadajući PDV, a sve sukladno Tbr. 20. točka 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Sukladno članku 430. stavku 8. ZJN 2016 žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe. Stoga, u preostalom dijelu, u iznosu od 142.341,88 kuna, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan s obzirom da je za iznos upravne pristojbe žalitelj oslobođen plaćanja te ne postoji niti dokaz da je ista uopće plaćena, a daljnji zatraženi iznos premašuje iznos određen Tbr. 20. točka 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Pomgrad Inženjering d.o.o., Split,
Stinice 26/b
2. Županijska lučka uprava Zadar, Zadar,
Liburnska obala 6/5