



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/913

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 4. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Teambuilding d.o.o., Zadar, OIB: 27302191409, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011776, predmet nabave: adrenalinski park, naručitelja Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“, Biograd na moru, OIB: 62106126299, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 407-01/18-01/05, URBROJ: 2198-01/01-18-06 od 19. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011776, predmet nabave: adrenalinski park, naručitelja Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“, Biograd na moru.

2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“, Biograd na moru da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Teambuilding d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“, Biograd na moru, radi nabave adrenalinskog parka, objavio je 8. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011776. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (60 bodova), specifičnog iskustva stručnjaka – ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova (30 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 28. lipnja 2018. odabrao ponudu ponuditelja Teambuilding d.o.o., Zadar.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je 6. srpnja 2018. izjavio žalitelj Vevrca d.o.o., Zgornja Besnica, Republika Slovenija. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/545, URBROJ: 354-01/18-11 od 7. kolovoza 2018. poništilo tu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 407-01/18-01/05, URBROJ: 2198-01/01-18-06 od 19. listopada 2018., odabrao ponudu ponuditelja Vevrca d.o.o., Zgornja Besnica, Republika Slovenija.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, 29. listopada 2018. izjavio žalitelj Teambuilding d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži vraćanje na ponovno odlučivanje i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se ne može prihvatiti navod iz pojašnjenja odabranog ponuditelja da činjenica da je u sudskom registru kao djelatnost društva upisana djelatnost koja je predmet ovog natječaja, znači da to društvo može konkurirati na natječajima predmet kojih je ta djelatnost odnosno da iz te činjenice proizlazi da je osoba ovlaštena za zastupanje tog društva ovlaštena i za obavljanje predmetnih radova jer to samo po sebi nije referenca već društvo mora imati voditelja radova tj. stručnjaka građevinske struke. Nadalje navodi da se ne može prihvatiti navod ovlaštene osobe odabranog ponuditelja da je on radio radove koji ne zahtijevaju voditelja radova, jer se u ovom natječaju kao reference traže radovi koji su obavljani od strane ovlaštenog voditelja radova, a gospodin Zupanc nije ovlašten voditelj radova niti je to svojstvo dokazao pa se kao reference ne mogu prihvatiti oni radovi koje je obavljao ako ih nije obavljao u svojstvu voditelja radova. Nadalje navodi da iz potvrde austrijskog Federalnog ministarstva nije uopće razvidno koje su to profesionalne i stručne kvalifikacije gospodina Zupanca, štoviše, u potvrdi se samo navodi da je zbog kvalifikacije gospodina Zupanca, (koja nije precizirana niti dokazana adekvatnim dokazom) potvrđeno da je djelatnost gradnje na visini od drveta sigurna i ne predstavlja ozbiljne prijetnje za zdravlje i sigurnost. Zaključuje da ta potvrda nije dokaz da je gospodin Zupanc kvalificirani i specijalizirani stručnjak za obavljanje poslova voditelja radova već se u njoj samo navodi da je osposobljen za rad na visini. Zaključno, vezano za sporno pojašnjenje navodi da rad po bilo kojim propisima pa tako ni po EN15567 nikog pa ni gospodina Zupanca ne čini ovlaštenim voditeljem radova niti mu to može biti valjana referenca. Vezano za sve navedeno zaključuje da odabrani ponuditelj nema stručnu osobu voditelja radova s brojem referenci koje se traže u ovom natječaju jer su dokumentacijom o nabavi izrijekom tražene reference voditelja radova kojeg ima društvo, koje reference u odnosu na gospodina Zupanca nisu navedene. Poziva se na odredbe članka 25. i 26. stavka 2. i 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim se propisuju uvjeti potrebni za obavljanje poslova voditelja radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi tražen upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar, a točkom 7.12.1. dokumentacije o nabavi su propisani uvjeti za obavljanje djelatnosti gradnje. Odabrani ponuditelj je ESPD obrascem dokazao da udovoljava uvjetu profesionalne sposobnosti. U odnosu na ključnog stručnjaka navodi da

se u postupku pregleda i ocjene ponuda pokazalo da točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi nije najjasnije propisana. Navodi da su tom točkom propisani minimalni traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvođenje radova i to jedan ovlašteni voditelj građenja i/ili ovlašteni voditelj radova. Navodi da je i naručitelju bila poznata odredba članka 26. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, međutim da odabrani ponuditelj nije nominirao inženjera nego diplomiranog ekonomista. Budući da naručitelj ponude pregledava sukladno dokumentaciji o nabavi kojom, u konkretnom slučaju, nije tražio da stručnjak mora biti inženjer, da mora biti arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke, da mora ispunjavati uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Navodi da je u odnosu na ovlaštenog voditelja radova i/ili građenja tražena samo izjava koju daje osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe kojom se obvezuje dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju stranih ovlaštenih osoba, pa stoga nije imao osnova odbiti ponudu odabranog ponuditelja koji je u pojašnjenju naveo da je gospodin Zupanc voditelj radova kako je to traženo dokumentacijom o nabavi.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti, već je sporno je li dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odnosno specifično iskustvo stručnjaka ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova kao kriterija za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost navoda utvrđeno je da su radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, traženi podaci o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja te je propisano da su minimalni traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvođenje radova: - 1 (jedan) ovlašteni voditelj građenja i/ili ovlašteni voditelj radova. Nadalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6) i točka 10) po potrebi. U slučaju zahtjeva naručitelja da se dostave popratni dokumenti, gospodarski subjekt kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dostavlja: diplomu stručnjaka, potvrdu (s podacima iz imenika, upisnika, evidencije ili zbirke isprava) nadležne Hrvatske komore da je predloženi stručnjak - ovlašteni voditelj građenja ili ovlašteni voditelj radova aktivni član te Komore, da protiv njega nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova te podaci o njegovoj tvrtki zaposlenja, ili potvrdu o upisu u evidenciju ovlaštenih stranih osoba nadležne Hrvatske komore ili potvrdu o članstvu ili EU potvrdom odgovarajuće nadležne komore zemlje poslovnog nastana ili potvrdom o predanom zahtjevu za obavljanje regulirane profesije odgovarajuće struke u Republici Hrvatskoj. Uz navedene potvrde ponuditelj mora dostaviti Izjavu koju daje osoba koja je ovlaštena za zastupanje pravne osobe, kojom se pravna osoba obvezuje da će po sklapanju ugovora dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju stranih ovlaštenih osoba. Osoba koju ponuditelj navede u ponudi kao osobu odgovornu za izvođenje radova, mora zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjak u projektu. U nastavku te točke je propisano da ukoliko ponuditelj nakon dodjele ugovora neće imati na raspolaganju tehničkog stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti neku drugu osobu, ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i specifično iskustvo najmanje kao i prethodno predložen tehnički stručnjak čije specifično iskustvo je ocjenjivano u okviru kriterija za odabir ponude, o čemu je u obvezi prethodno obavijestiti naručitelja i dobiti njegovu pismenu suglasnost. Kriteriji za odabir ponude propisani su točkom 6.6. dokumentacije o nabavi te je u odnosu na kriterij specifičnog iskustva stručnjaka ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova, točkom 6.6.3. dokumentacije o nabavi propisano da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo nominiranog stručnjaka koji će biti uključen u provedbu ugovora o javnoj nabavi radova u ulozi voditelja građenja i/ili radova. Maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 30 bodova. Ocjenjuje se specifično iskustvo nominiranih stručnjaka koji zadovoljavaju minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti utvrđene u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, i to - ovlašteni voditelj građenja i/ili ovlašteni voditelj radova – max 30 bodova. Nadalje je

propisano da u svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis nominiranog stručnjaka, koji sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo). U nastavku te točke je naveden način bodovanja predmetnog kriterija.

U dijelu IV., Odjeljku C, točki 2) ESPD obrasca odabranog ponuditelja se navodi „tvrtka ima nekoliko stručnjaka s odgovarajućim obrazovanjem i iskustvom. Tvrtka ima diplomu za stručnjake i odgovarajuće certifikate za obavljanje djelatnosti. Na zahtjev ugovaratelja dostavit će dokumente.“ U točki 6) toga dijela ESPD obrasca je navedeno da tražene obrazovne i stručne kvalifikacije ima Klemen Zupanc.

U zahtjevu od 17. kolovoza 2018. upućenom odabranom ponuditelju, naručitelj je pozivom na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, naveo da iz dijela IV. točaka 2) i 6) ESPD obrasca nije vidljivo da je Klemen Zupanc ovlaštenu voditelj građenja i/ili ovlaštenu voditelj radova kako je to traženo citiranom točkom dokumentacije o nabavi. Zbog navedenog, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio da upotpuni i pojasni svoju ponudu u dijelu koji se odnosi na podatke o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je izjavu u kojoj navodi da je iz podataka obrtnog registra koji prilaže, vidljivo da djelatnost koja je predmet ugovora o javnoj nabavi, pripada nereguliranim aktivnostima za koje za ovlaštenog voditelja nije potrebno članstvo u bilo kojoj organizaciji i da radi bez poslovne dozvole. Također se poziva na potvrdu austrijskog Federalnog ministarstva digitalizacije i poslovnog okruženja za radove koji su predmet nabave te izjavljuje da su svi radovi izvedeni u skladu s važećim europskim standardima EN 15567/1 i EN 15567/2 i da nakon završetka radova naručitelj prima potvrdu o sukladnosti ovlaštenog supervizora Vertic Alps. Iz predmetne potvrde Federalnog ministarstva digitalizacije i poslovnog okruženja, koju odabrani ponuditelj dostavlja uz pojašnjenje proizlazi da je Klemen Zupanc izvođač djelatnosti drvene gradnje, ograničene na montažu montažnih elemenata iz drveta na visini s pomoću opreme za penjanje na drveću i na zemlji između drveća te da ne postoji bojazan da bi došlo do većeg negativnog utjecaja na javno zdravlje ili sigurnost, zbog čega je dopušteno obavljanje usluga koje su predmet prijave. Uz sve navedeno, odabrani ponuditelj priložio je i diplomu Klemenca Zupanca kao diplomiranog ekonomista.

Dakle, naručitelj je zahtjevom od 17. kolovoza 2018., pozivom na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, tražio odabranog ponuditelja da ponudu upotpuni i pojasni tako da dokaže da je Klemen Zupanc ovlaštenu voditelj građenja i/ili ovlaštenu voditelj radova kako je traženo tom točkom dokumentacije o nabavi. Međutim, odabrani ponuditelj, osim diplome, nije dostavio dokaze iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojima bi dokazao da je Klemen Zupanc ovlaštenu voditelj građenja i/ili ovlaštenu voditelj radova, niti je tu činjenicu dokazao dokazima koje je dostavio. Točno je, kako navodi naručitelj, da dokumentacijom o nabavi nije traženo da stručnjak mora biti inženjer određene struke odnosno da mora ispunjavati određene uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ali je traženo da, u smislu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi dokaže ispunjavanje zahtjeva iz te točke, čemu odabrani ponuditelj nije udovoljio, kako je navedeno. Međutim, netočan je navod naručitelja da je u odnosu na ovlaštenog voditelja radova i/ili građenja tražena samo izjava koju daje osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe kojom se obvezuje dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju stranih ovlaštenih osoba, pa da stoga nije imao osnova odbiti ponudu odabranog ponuditelja koji je u izjavi iz pojašnjenja naveo da je gospodin Zupanc voditelj radova kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, izjava na koju se naručitelj poziva propisana je pored, a ne umjesto potvrda traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je po sadržaju u potpunosti različita od izjave dostavljene u pojašnjenju odabranog ponuditelja. Štoviše, Klemen Zupanc u izjavi dostavljenoj temeljem zahtjeva naručitelja od 17. kolovoza 2018. niti ne navodi da je voditelj radova, kako to pogrešno tumači naručitelj. Dakle, iz svega navedenog nisu vidljive činjenice na temelju kojih je naručitelj utvrdio da je Klemen Zupanc ovlaštenu voditelj građenja i/ili ovlaštenu voditelj radova niti je naručitelj, sukladno članku

403. stavku 3. ZJN 2016, te činjenice dokazao pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan. Budući da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže jednim ovlaštenim voditeljem građenja i/ili ovlaštenim voditeljem radova iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kako je prethodno utvrđeno, a da se sukladno točki 6.6.3. dokumentacije o nabavi ocjenjuje upravo specifično iskustvo nominiranog stručnjaka koji zadovoljava minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti utvrđene u točki 4.2.2. odnosno ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenu voditelj radova, osnovano žalitelj navodi i da se reference tog stručnjaka ne mogu ocjenjivati u okviru kriterija za odabir ponude.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj naknadno, pri dopuni natječajne dokumentacije kao voditelja radova dodao i Živka Franka koji je za rad u Republici Hrvatskoj ovlašten tek od 24. veljače 2018. Iz takvog postupanja razvidno je da je i sam odabrani ponuditelj svjestan da imenovani stručnjak nema kvalifikacije ni stručno znanje voditelja radova niti je u tom svojstvu djelovao pri izvođenju ijednog od radova koje je naveo kao svoje reference. Navodi da se naknadno uvođenje Živka Franka u odabranu ponudu ne može prihvatiti te da predstavlja izmjenu ponude. Navodi da Živko Franko ne raspolaže niti jednom valjanom referencom jer je svih šest referenci navedeno u nizu, bez datuma izvođenja i iznosa vrijednosti radova, a posebno imajući na umu da je dokumentacijom o nabavi traženo 10 konkretiziranih i iznosom uvjetovanih referenci. Navodi da je kao jedna od referenci navedena i ona koja se odnosi na rad na Vranskom jezeru, što je vrlo upitno jer Živko Franko ima dozvolu za rad tek od veljače 2018. Također navodi da nije smjela biti prihvaćena i referenca voditelja radova u adventure parku u Puli koji je otvoren 7. svibnja 2016. kada Živko Franko još nije imao dozvolu za rad u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da stručnjaka Živka Franka nije uzeo u obzir prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti kod bodovanja budući da je odabrani ponuditelj naveo da je gospodin Zupanc voditelj radova i da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Člankom 280. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost navoda, uvidom u životopis Klemena Zupanca, utvrđeno je da specifično iskustvo koje se boduje dokazuje s jedanaest referenci, što odgovara i podatku iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda o broju bodovanih referenci nominiranog stručnjaka (10 i više). Nadalje, točno je da je odabrani ponuditelj 8. listopada 2018. uz prijevod dokumenata dostavljenih 21. i 22. kolovoza 2018. tražen od strane naručitelja, samoinicijativno dostavio i potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 23. veljače 2018. za Živka Franka, životopis Živka Franka i izjavu kojom Klemen Zupanc potvrđuje da je na svim projektima odnosno referencama sudjelovao kao voditelj radova, a da je pored njega sudjelovao Živko Franko kao projektant i voditelj radova. Na temelju navedenih činjenica utvrđeno je da je naručitelj bodovao samo reference Klemena Zupanca, a ne kako to žalitelj pogrešno smatra i reference Živka Franka. Također, žalitelj se nije očitovao na uredno zaprimljen zaključak ovoga tijela od 7. studenog 2018. kojim je pozvan na očitovanje na odgovor naručitelja, iz čega se može zaključiti da ne osporava da naručitelj stručnjaka Živka Franka nije uzeo u obzir prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i bodovanja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Budući da je utvrđeno da naručitelj kod ocjenjivanja odabrane ponude nije uzeo u obzir reference Živka Franka, ovo tijelo se nije niti upuštalo u ocjenu navoda kojim žalitelj osporava reference Živka Franka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja

niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/545.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“, Biograd na moru, Kralja Petra Svačića 2
2. Teambuilding d.o.o., Zadar, d.o.o., Kožinska cesta 108
3. Vevrca d.o.o., Republika Slovenija, Zgornja Besnica, Senozeti 18