



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/909

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 13. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenika predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Telur d.o.o. Zagreb, OIB: 64720212310, na Odluke o odabiru za grupe 1., 2., 3. i 4. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0008193, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi (po grupama), naručitelja HEP d.d. Zagreb, OIB: 2892197587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluke o odabiru broj: DD-V-13/17-D2 za grupe 1., 2., 3. i 4. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0008193, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi, (po grupama), naručitelja HEP d.d. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP d.d. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Telur d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 70.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP d.d. Zagreb objavio je 3. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0008193, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi. Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i 2. jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 1. predmeta nabave pristiglo je 8 ponuda, za grupu 2. sedam ponuda, za grupu 3. šest ponuda te za grupu 4. sedam ponuda. Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 26. rujna 2018. za sve grupe predmeta nabave donio Odluke o odabiru broj DD-V-13/17-D2, kojima je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Končar-Električni uređaji d.d. Dicmo.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je dana 24. listopada 2018. putem sustava e-žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Telur d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u navedenim grupama. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluke o odabiru za grupe 1., 2., 3 i 4. predmeta nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Končar-Električni uređaji d.d. Dicmo u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za sve grupe predmeta nabave, Odluka o odabiru, dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava naručiteljev pregled i ocjenu ponuda u odnosu na ponude odabranog ponuditelja, budući da nudi pomoćni relej (proizvođača GE) koji ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, jer nema zastavicu s resetiranjem kako je naveo u tablicama tehničkih podataka, već zastavicu bez resetiranja. U prilog svojih navoda žalitelj dostavlja katalog proizvođača GE za kojeg navodi da je iz istog (na stranici 1.) vidljivo da pomoćni relej tipa koji nudi odabrani ponuditelj nema zastavicu s resetiranjem kako je tražio naručitelj, a dostavlja i nalaz sudskog vještaka u kojem se navodi da pomoćni relej koji nudi odabrani ponuditelj ne posjeduje zastavicu s resetiranjem.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.2. propisano da se s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, tehnička i stručna sposobnost za sve grupe predmeta nabave dokazuje sljedećim dokumentima: 1. popunjenim, potpisanim i ovjerenim tablicama s tehničkim podacima (poglavlje C. tehničke specifikacije); 2. tehničkim nacrtima (preglednim nacrtima) svih pojedinih nuđenih NN sklopnih blokova prema troškovniku; 3. trolnim shemama svih pojedinih nuđenih NN sklopnih blokova prema troškovniku; 4. prospektnim materijalima (katalozi, brošure) NN sklopnih blokova (Prospektni materijali moraju najmanje sadržavati tehnički opis NN sklopnih blokova i prikaz standardnih izvedbi, a moraju biti priloženi u boji); 5. prospektnim materijalima (katalozi, brošure) sljedeće ugrađene opreme (moraju biti priloženi u boji): a) glavne rastavne sklopke, b) trolnih osigurač-rastavnih sklopki c) strujnih transformatora, d) mjernog terminala, e) kondenzatora; 6. potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima NN sklopnih blokova ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti NN sklopnih blokova; 7. izvještajima o tipskim ispitivanjima za NN sklopne blokove, koja su provedena u skladu s relevantnim normama; 8. potvrdom (certifikatom) o antikorozivnoj zaštiti kućišta; 9. uputama za montažu, pogon i održavanje NN sklopnih blokova; 10. uputama za zamjenu priključka (horizontalni/vertikalni) u transformatorskom polju NN bloka; 11. uputama za montažu proširenja NN sklopnog bloka; 12. izjavom proizvođača o izolacijskim materijalima korištenim za pojedine dijelove

osigurač-rastavne sklopke, koja mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv dijela osigurač-rastavne sklopke, b) vrstu materijala, c) klasu gorivosti prema IEC 60695-11-10 (UL 94).

Ista citirana dokumentacija navedena je i u točki A.6.1. Tehničke specifikacije predmeta nabave, kao dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz ponudu.

U točki C.1. Tehničke specifikacije nalazi se tablica tehničkih podataka za niskonaponske sklopne blokove 1250 A, a u točki C.2. tablica tehničkih podataka za niskonaponske sklopne blokove 1600 A, te je uvidom u iste utvrđeno da se za pomoćni relej propisuje, između ostalog, da mora imati zastavicu s resetiranjem. Uvidom u točku A.5.2. Tehničke specifikacije utvrđeno je da se pomoćni releji navode kao pomoćna (sekundarna oprema).

Odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio popunjene, potpisane i ovjerene tablice tehničkih podataka u kojima je potvrdio da pomoćni relej koji nudi (tip: PRC4M30ANL+PRCG-AS15/4N, proizvođača General Electric) ima zastavicu s resetiranjem, kako je i propisano u tablicama tehničkih podataka.

Žalitelj kao dokaz navoda da pomoćni relej tipa kojeg nudi odabrani ponuditelj nema zastavicu s resetiranjem, dostavlja izvod iz katalog proizvođača GE s tehničkim karakteristikama pomoćnog releja PRC4M30ANL+PRCG-AS15/4N, sliku koja prikazuje pomoćni relej proizvođača GE, tipa kojeg nudi odabrani ponuditelj te nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za elektrotehniku u kojem se navodi da pomoćni relej tipa kojeg nudi odabrani ponuditelj ne posjeduje zastavicu s resetiranjem. S druge strane, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ističe da samo tip proizvoda nije dovoljan da bi se znalo o kojem se proizvodu točno radi, nego je potrebno definirati kompletnu oznaku proizvoda koja se sastoji od tipa proizvoda i koda proizvoda. Stoga osporava nalaz i mišljenje sudskog vještaka, s obzirom da vještak nije imao kompletnu oznaku proizvoda nad kojim je vršio vještačenje (tip i kod proizvoda), a bez toga nije moguće donositi nikakve zaključke ni tvrdnje o tehničkim karakteristikama proizvoda. U svrhu dokazivanja neosnovanosti navoda žalitelja dostavlja ovjereni prijevod njegovog zahtjeva za ponudom i ponude predstavnika GE za Republiku Hrvatsku za pomoćni relej tipa PRC4M30ANL, te ovjereni prijevod potvrdnog odgovora predstavnika GE na njegovo pitanje u pogledu opremljenosti ponuđenog pomoćnog releja sa zastavicom za resetiranje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije niti propisano da se za pomoćne releje kao dokaz dostavlja katalog, a što proizlazi iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi u kojoj je jasno propisano za koju opremu se dostavljaju prospektni materijali (katalozi, brošure).

Iako je točno da iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te iz točke A.6.1. Tehničke specifikacije predmeta nabave proizlazi da za pomoćne releje nije propisana obveza dostave prospektnog materijala, kako to ističe naručitelj u odgovoru na žalbu, činjenica je da je u žalbenom postupku sukladnost ponuda odabranog ponuditelja sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (u pogledu zahtijevane tehničke karakteristike pomoćnog releja – zastavica s resetiranjem) postala sporna. Naručitelj ne može svoju ocjenu sukladnosti predmetnih ponuda s traženim tehničkim karakteristikama (u smislu ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz tehničke specifikacije) opravdavati činjenicom da katalozi nisu niti traženi kao dokaz jer ponuda koju odabere kao najpovoljniju mora u cijelosti udovoljavati svim traženim zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije, pa tako i onom koji je konkretnom slučaju sada sporan (zahtjev u pogledu pomoćnog releja - zastavica s resetiranjem), a u žalbenom postupku naručitelj nije dokazao da pomoćni relej tipa kojeg nudi odabrani ponuditelj ima zastavicu s resetiranjem.

Sukladno članku 291. ZJN 2016 naručitelj provodi pregled i ocjenu ponude tijekom kojeg, između ostalog, provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i

tehničke specifikacije. Prema tome, s obzirom da je u žalbenom postupku postalo sporno udovoljavaju li ponude odabranog ponuditelja svim traženim zahtjevima, naručitelj će u ponovljenom postupku ispitati da li ponudeni pomoćni relej odabranog ponuditelja ima zastavicu s resetiranjem, kako je propisano Tehničkom specifikacijom te će na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donijeti odgovarajuće odluke.

Žalitelj također navodi da osigurač – rastavna sklopka 160 A, proizvođača Pronutec, tip BTVC-DT, koju je ponudio odabrani ponuditelj ne udovoljava traženim karakteristikama, jer nema uprešanu maticu M8 za prihvat kabela. Navedeno dokazuje katalogom kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, navodeći da je na skici na stranci 42 vidljivo da matice M8 dolaze zajedno s vijkom, odnosno da iste nisu uprešane u bakrenu sabirnicu osigurača - rastavne sklopke. Stoga, kako katalog ne dokazuje da ponudeni osigurač – rastavna sklopka ima uprešanu maticu M8, žalitelj smatra da je naručitelj trebao tražiti dodatna pojašnjenja, odnosno dokumentaciju te zaključuje da naručitelj nije na adekvatan način provjerio sukladnost odabranih ponuda s traženim karakteristikama osigurača.

Uvidom u tablicu tehničkih podataka za niskonaponske sklopne blokove 1250 A i 1600 A utvrđeno je da se za osigurač-rastavnu sklopku (160 A) propisuju određene tehničke karakteristike, među kojima i način priključenja kabela-vijčani s uprešanom maticom M8.

Kao što je već prethodno navedeno, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točkom A.6.1. Tehničke specifikacije predmeta nabave propisana je dokumentacija koju ponuditelji trebaju dostaviti u ponudi te je iz navedene dokumentacije razvidno je da se za osigurač-rastavnu sklopku mora dostaviti prospektni materijal, a propisane tehničke karakteristike za osigurač-rastavnu sklopku potvrditi dostavom potpunjenih, potpisanih i ovjerenih tablica tehničkih podataka.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio popunjene, potpisane i ovjerene tablice tehničkih podataka u kojima je potvrdio da osigurač-rastavna sklopka (veličina 00, 160 A) koji nudi ima način priključenja kabela-vijčani s uprešanom maticom M8, kako je i propisano u tablicama tehničkih podataka za predmetni osigurač- rastavnu sklopku. Nadalje, dostavio je i katalog ugrađene opreme, temeljem kojeg je (uvidom u stranicu 42) žalitelj utvrdio da tip osigurača-rastavne sklopke koji nudi nema uprešanu maticu M8. Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da dostavljeni katalog ne sadrži sve opcije nuđene robe, obrazlažući navedeno činjenicom da je katalog proizvođača upućen širem krugu zainteresiranih osoba pa prikazuje samo načelne načine priključenja kabela. Ističe da je bez obzira na navedeno, odabrani ponuditelj drugim dokumentom (dostavljenim potpunjenim, potpisanim i ovjerenim tablicama s tehničkim podacima) dokazao da nuđena roba ima sve tražene tehničke specifikacije. Dakle, naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da dostavljeni katalog ne potvrđuje da nuđeni osigurač-rastavna sklopka (veličina 00, 160 A) ima način priključenja kabela kako je propisano Tehničkom specifikacijom-vijčani s uprešanom maticom M8. Slijedom navedenog, s obzirom da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka potvrdio da nuđeni osigurač-rastavna sklopka (veličina 00, 160 A) ima način priključenja kabela-vijčani s uprešanom maticom M8, a naručitelj priznaje da navedeno ne proizlazi iz dostavljenog kataloga, razvidno je da naručitelj, bez primjene zakonske mogućnosti iz članka 293. ZJN 2016 nije mogao utvrditi da su ponude odabranog ponuditelja sukladne zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije (u pogledu osigurača-rastavne sklopke 160 A). Žalbeni navod je stoga osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kn. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Telur d.o.o. Zagreb, Dubravkin trg 5
3. Končar-Električni uređaji d.d. Prisoje 29A