



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/908
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 27. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Pantel d.o.o., Zagreb, OIB: 48783328400, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012494, predmet nabave: održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije proizvođača Pantel, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju od 16. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012494, predmet nabave: održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije proizvođača Pantel, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Pantel d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 15. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012494, predmet nabave: održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije proizvođača Pantel. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i vrijeme odaziva/dolaska na popravak 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 20. srpnja 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Led Elektronika d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. srpnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Pantel d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/623, URBROJ: 354-01/18-7 od 28. kolovoza 2018. poništilo odluku o odabiru.

Naručitelj je 16. listopada 2018. donio odluku o poništenju postupka javne nabave. Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 25. listopada 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Pantel d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razloge donošenja odluke o poništenju, predlaže poništiti odluku o poništenju te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je odluka o poništenju postupka javne nabave nejasno obrazložena i da nije zakonita, jer ne postoje nedostaci u dokumentaciji o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave donio Odluku o poništenju postupka javne nabave temeljem odredbe članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016.

U obrazloženju odluke o poništenju naručitelj je naveo da je u točki 5. Tehničkih uvjeta dokumentacije o nabavi propisao da izvoditelj mora imati reference za radove na servisiranju i održavanju infodispleja navedenih u Troškovniku, čime nije omogućio ponuditelju dokazivanje referenci sa istim ili sličnim radovima, a što je u suprotnosti sa člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016. Također navodi da je Troškovnikom tražio rezervne dijelove proizvođača Pantel, za koje nije omogućeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda, a što je u suprotnosti sa člankom 29. stavkom 2. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne Odluke o poništenju koristi članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, odnosno navodi da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju.

U konkretnom slučaju ocijenjeno je da okolnosti koje su navedene u obrazloženju odluke o poništenju ne opravdavaju primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 budući da pozivanje naručitelja na odredbe dokumentacije o nabavi ne predstavlja okolnosti koje su naručitelju naknadno postale poznate, odnosno ne radi se o okolnostima koje naručitelju objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao da su mu postale poznate okolnosti koje bi predstavljale valjanu osnovu za primjenu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Slijedom svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, skreće se pozornost da je provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/623.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka priznat mu iznos od 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina 4
2. Pantel d.o.o., Zagreb,
Zeverka 15/02