



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/906
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 4. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Geotehnika d.o.o. Split, OIB: 1287410773, kojeg zastupa opunomoćenik Milan Biuković, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018925, predmet nabave: radovi na sanaciji nadvožnjaka u Kalničkoj ulici u Čakovcu - faza 1. i faza 2., naručitelja Grad Čakovec, Čakovec, OIB: 44427688822, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/10; URBROJ: 2109/2-08-18-13 od 3. listopada 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018925, predmet nabave: radovi na sanaciji nadvožnjaka u Kalničkoj ulici u Čakovcu - faza 1. i faza 2.
2. Nalaže se naručitelju Grad Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Geotehnika d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Čakovec, Čakovec objavio je 16. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018925, predmet nabave: radovi na sanaciji nadvožnjaka u Kalničkoj ulici u Čakovcu - faza 1. i faza 2. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - 90 bodova i roka izvršenja usluge - 10 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-01/10; URBROJ: 2109/2-08-18-13 od 3. listopada 2018. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Map-trade d.o.o. Slovenska Bistica, Republika Slovenija i MAR d.o.o. Samobor.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 22. listopada 2018. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Geotehnika d.o.o. Split, kojeg zastupa opunomoćenik Milan Biuković, odvjetnik u Zagrebu. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, kojeg zastupa opunomoćenik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude i smatra kako dostavljeni dokazi u svemu odgovaraju uvjetima traženim u točki 14.2.3.1. dokumentacije o nabavi. Tvrdi kako naručitelj nije naveo da se ugovor mora odnositi na samo jedan objekt, a da je iz predmetnog ugovora vidljivo da je izvodio ključne radove koji su sastavni dio troškovnika u predmetnom nadmetanju te da po složenosti i obimu odgovaraju predmetnim radovima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da žalitelj nije izvršio najmanje jedan isti ili sličan ugovor čiji je predmet sanacija objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt) izvedena tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, uz uvjet da su radovi izvođeni pod prometom, koji se po složenosti i obimu mogu usporediti sa predmetom nabave, čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave bez PDV-a, budući da je vidljivo da je izvršio više pojedinačnih radova manje vrijednosti na više objekata koji se po složenosti i obimu ne mogu usporediti sa predmetom nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, dodatano obrazlažući razlog odbijanja žaliteljeve ponude, u bitnom navodi kako je općepoznata činjenica da na dionici državne ceste D 205 Risvica-Dubrovčan nema objekta usporedivog sa nadvožnjakom sanacija kojeg je predmet nabave. Navodi dalje da se predmetna potvrda odnosi na samo jedan vijadukt, a da se pothodnici, propusti i prijelazne naprave ne mogu usporediti s predmetom nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila dokazivanja u žalbenom postupku.

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave koja je naručitelj obavezan poštovati u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte.

Prema točki 10. dokumentacije o nabavi predmet postupka javne nabave je sanacija armiranobetonskog nadvožnjaka kojim se provodi dvosmjerni promet na bivšoj županijskoj cesti ŽC 2020, a na sadašnjoj gradskoj cesti u Kalničkoj ulici u gradu Čakovcu. Nadvožnjak je orijentiran u pravcu sjever-jug, u blagoj je krivini i ima konveksnu niveletu kojom se premošćuju dvije gradske prometnice, dva neelektrificirana željeznička kolosijeka, jedan neelektrificirani željeznički kolosijek koji nije u funkciji i jedan vodotok. Nadvožnjak je ukupne duljine 167,5 m i sastoji se od dvije upornjačke građevine i glavne rasponske konstrukcije sa 9 jednakih raspona. Nadvožnjak je svojom pozicijom, zajedno sa upornjačkim građevinama i sjevernom i južnom pristupnom rampom interpoliran između dvaju raskrižja.

Nadalje, u istoj točki propisano je da će se projekt sanacije izvoditi u 4 faze, a ovim postupkom javne nabave predviđeno je sklapanje ugovora o javnoj nabavi za izvođenje radova 1. i 2. faze. Radovi na sanaciji nadvožnjaka će se izvoditi u skladu s mogućnostima odvijanja prometa na cestama ispod nadvožnjaka i prometnici gore na nadvožnjaku, a to će biti dvosmjerni semaforima regulirani promet na jednom prometnom traku za vrijeme izvedbe radova 2. faze.

Prema točki 14.2.3.1. dokumentacije o nabavi: gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio najmanje jedan isti ili slični ugovor čiji predmet je sanacija objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt) izvedena tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, uz uvjet da su radovi izvođeni pod prometom, koji se po složenosti i obimu mogu usporediti sa predmetom nabave, čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave bez PDV - a, što se dokazuje popisom radova izvršenih u tom razdoblju i potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja dostavljen u ponudi, vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj je naveo: izvođenje radova na obnovi državne ceste D205, dionica Risvica-Dubrovčan u vrijednosti 5.071.065 kuna.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj od žalitelja tražio upotpunjavanje/pojašnjavanje ponude u kojem ga traži da pojasni je li ugovor koji je naveo u ESPD obrascu sadržavao radove koji su isti ili slični predmetu nabave te da dostavi popis takvih radova i njihovu vrijednost.

Zapisniku je priložen dopis žalitelja kojim potvrđuje da su u predmetnom ugovoru sadržani radovi koji su isti ili slični predmetu nabave. Predmetnom dopisu priložena je Potvrda druge ugovorne strane Colas Hrvatska d.d. Varaždin o urednom izvršenim ugovornim obvezama iz kojeg je razvidan popis radova obuhvaćenih ugovorom (hidrorazaranje betonske ploče i betonskih zidova; uklanjanje betona pneumatskim čekićima; injektiranje pukotina; ugradnja reparaturnog morta; uklanjanje hidroizolacije kolničke ploče i ugradnja nove; uklanjanje postojećeg čeličnog rubnjaka, pješčanog hodnika i pješčane ograde; ugradnja čelika za armiranje; izvedba oplata; ugradnja betona; demontaža postojeće prijelazne naprave i ugradnja nove; izvedba ograde; izvedba oplata i ugradnja betona za reprofiranje hodnika) i vrijednost radova. U prilogu žaliteljevog pojašnjenja dostavljen je i Prikaz tehničkih mjera zaštite na radu iz kojeg je razvidno da su radovi izvođeni pod prometom.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj potom od žalitelja tražio da navede na koje se objekte niskogradnje (most, nadvožnjak ili vijadukt) dostavljena potvrda odnosi; da navede vrijednost istih ili sličnih radova izvedenih na tom objektu te da navedeno dokaže popisom objekata, financijskim vrijednostima radova na pojedinom objektu i okončanom građevinskom situacijom sa priloženim troškovnikom tih cestovnih objekata.

U sklopu Zapisnika nalazi se dopis žalitelja u kojem navodi da dostavlja popis objekata s financijskim vrijednostima svakog pojedinog objekta i zadnju privremenu situaciju koja je ujedno i okončana. Predmetnom dopisu žalitelja priloženi su navedni dokazi s oznakom poslovne tajne.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u dokaze označene poslovnom tajnom i ocijenilo svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno.

Naručitelju je člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 nametnuta obveza dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Kada naručitelj ocjenjuje ponudu ponuditelja, donosi odluku o ponuditeljevim pravima koju mora opravdati. Obrazlažući razlog odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj u žalbenom postupku ističe kako je općepoznata činjenica da na državnoj cesti D 205, dionica Risvica-Dubrovčan ne postoji objekt koji se po složenosti i obimu može usporediti sa predmetom nabave i da je to glavni razlog za njegovu ocjenu da žalitelj nije dokazao iskustvo na izvođenju radova koji se po složenosti i obimu mogu usporediti sa predmetom nabave. Općepoznate činjenice su činjenice koje su svima poznate i koje nije potrebno dokazivati. Kako ovome tijelu nije poznato da na spomenutoj državnoj cesti nema takvog objekta, ne radi se o općepoznatoj činjenici, kako to naručitelj pogrešno kvalificira. Prema tome, naručitelj je morao osigurati dokaze kojima bi potkrijepio svoju ocjenu o odbijanju žaliteljeve ponude, sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016. Imajući u vidu činjenicu da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje na kojima temelji svoju ocjenu, kao i dokaze koje je žalitelj dostavio naručitelju, ovo tijelo ne nalazi opravdanje i pravnu utemeljenost za odbijanje žaliteljeve ponude i stoga je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj osporava naručiteljevu ocjenu odabrane ponude u pogledu iste točke dokumentacije o nabavi. Tvrdi da se iz ESPD obrasca odabrane zajednice ponuditelja ne vidi jesu radovi izvedeni pod prometom te da nije pojašnjavano na koji način su radovi na željezničkom mostu isti ili slični radovima na cestovnom nadvožnjaku te mogu li se po složenosti usporediti s predmetom nabave. Žalitelj je mišljenja da je naručitelj, prema načelu jednakog tretmana, trebao od odabrane zajednice ponuditelja tražiti pojašnjenje vezano za okolnost jesu li radovi izvedeni pod prometom te da dokaže da se radi o istim ili sličnim radovima, kao što je tražio žalitelja. Smatra da je naručitelj svojim nepostupanjem narušio načelo jednakog tretmana i načelo ekonomičnosti.

Iz ESPD-obrasca dostavljenog u ponudi odabrane zajednice ponuditelja razvidno je da je pod uvjetima tehničke i stručne sposobnosti naveden ugovor: 1. sanacija željezničkih mostova na željezničkoj pruzi Pragersko-Središće-Ormož-Hodoš sa VT rušenjem betona stupova pod visokim tlakom 1500-2000 bara; te 2. sanacija mosta i ceste u Zagojičima, visokotlačno rušenje betona pod tlakom 1500-2000 bara.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje iznosa ugovora navedenih u ESPD obrascu jer mu je bila nejasno kolika je vrijednost ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže kako je tražio pojašnjenje ponude odabrane zajednice ponuditelja i to u pogledu iznosa izvršenih radova. Tvrdi da zbog općepoznate činjenice da na dionicama željezničke pruge Pragersko-Središće-Ormož-Hodoš ima više nadvožnjaka koji su po obimu i složenosti zahtjevniji od cestovnih nadvožnjaka nije morao dalje provjeravati odabranu ponudu, jer je iz dostavljenih informacija jasno da je odabrana zajednica ponuditelja ispunila uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj ne osporava da nije tražio pojašnjenja u smislu kakve je radove i u kojem obimu odabrana zajednica ponuditelja izvršila u predmetnim ugovorima i jesu li radovi izvedeni pod prometom.

Načelo jednakog tretmana jedno je od osnovnih načela javne nabave kojih se naručitelj mora pridržavati. Naručitelj se i kod ovoga žalbenog navoda brani da je općepoznata činjenica da na navedenoj pruzi postoji više objekata koji su po obimu i složenosti zahtjevniji od cestovnih nadvožnjaka pa da zbog toga nije bilo potrebe za dodatnim pojašnjenjima odabrane

ponude. Međutim kako navedeno nije poznato ovome tijelu ne radi se o općepoznatoj činjenici koju ne treba dokazivati, kako naručitelj i u ovome slučaju pogrešno smatra. Budući da naručitelj u žalbenom postupku nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016 i dokazao tvrdnje kojima bi opravdao svoju ocjenu odabrane ponude, a ujedno i razlog nejednakog tretmana u odnosu na žaliteljevu ponudu, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj osporava valjanost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda tvrdeći kako iz tabelarnog prikaza nije jasno što žalitelj i ponuditelj Sitolor d.o.o. Slavonski Brod prema dokumentaciji o nabavi nisu zadovoljili, jer je stavljena oznaka "+".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u retku „Opći navod za sve kriterije - ispunjavanje svih kriterija za odabir - dio IV., odjeljak a ESPD“ naručitelj kod žalitelja i ponuditelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod stavio oznaku „+“, a da je u retku „Odbijanje ponude: da/ne“ navedeno „da“. Pod točkom 13. navedeno je od koga su tražena pojašnjenja prema prilogima zapisnika. U točki 12. toga Zapisnika detaljno su, zasebno za žalitelja i zasebno za ponuditelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, obrazloženi razlozi zbog kojih njihove ponude ne udovoljavaju kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U točki 14. navedeno je da se ponude oba navedena ponuditelja odbijaju kao nepravilne jer nisu sukladne dokumentaciji o nabavi zbog toga što ne udovoljavaju uvjetima za kvalitativni odabir.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Tako je točkom 13. toga stavka propisano da zapisnik mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Prema točki 21. toga stavka zapisnik mora sadržavati naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje.

Tabelarni prikaz, kojeg žalitelj osporava, je samo dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Iz naprijed opisanog slijedi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razlog odbijanja ponude žalitelja i ponude ponuditelja Sitolor d.o.o. Slavosnki Brod i da tu nema ništa sporno. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu o od 25.625,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i sastava žalbe po Odvjetničkoj tarifi.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Geotehnika d.o.o.,
Split, Put Puntinka 33
2. Grad Čakovec,
Čakovec, Kralja Tomislava 15
3. Zajednica ponuditelja
Map-trade d.o.o.,
Špindlerjeva 2c, Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, i
Mar d.o.o.,
Samobor, Ljudevita Gaja 26 a