



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/904

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 15. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb, OIB: 46016050186 i Jet-set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080, zastupanog po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ana Klarić Rajnović i Jelena Plišo, Zagreb, na odluke o odabiru za grupe 1. i 2. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0007364 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0008278 i 2018/S F14-0013574, radi izvođenja radova na održavanju šumskih i protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Republike Hrvatske (po grupama), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb: OIB: 76767369197 (prije: Hrvatska poljoprivredno-šumarska savjetodavna služba, Zagreb, OIB: 10041443114), na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb i Jet-set d.o.o., Vrbanja, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb i Jet-set d.o.o., Vrbanja, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb (prije: Hrvatska poljoprivredno-šumarska savjetodavna služba, Zagreb), objavio je 23. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0007364, radi izvođenja radova na održavanju šumskih i protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Republike Hrvatske (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – stručno iskustvo angažiranog inženjera - 30 bodova, rok izvršenja radova – 10 bodova i cijene – 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupama 1. i 2. dostavljene su po 3 ponude, naručitelj je u grupi 1. dvije ponude ocijenio valjanima, a u grupi 2. jednu ponudu ocijenio je valjanom te je dana 11. listopada 2018. godine donio Odluke o odabiru KLASA: 406-05/18-01/1,

URBROJ: 367-10-04-18-100 za grupu 1. te KLASA: 406-05/18-01/1, URBROJ: 367-10-04-18-101 za grupu 2., kojima je u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Turković d.o.o., Velika Gorica.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 22. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb i Jet-set d.o.o., Vrbanja. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 13. studenoga 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništenje odluke odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, o razlozima odbijanja ponude žalitelja, pogrešan i nepotpun te u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi i prethodno zauzetim pravnim stavom žalbenog tijela u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/278. U odnosu na certifikat ISO 14001:2004, žalitelj navodi da je naručitelj odgovarajući na pitanje naveo da će priznati navedeni certifikat, ukoliko se gospodarski subjekt bavi djelatnošću koja spada u skupinu „gradnja građevina niskogradnje“. Dalje navodi da, suprotno zaključku naručitelja, žalitelj nije u ponudi predvidio da će određene radove u postotku raditi jedan član, a ostale drugi član ZP, već je u odnosu na člana Swietelsky d.o.o., jasno naznačeno koje će radove taj član konkretno izvoditi. Dakle, navodi žalitelj, naručitelj je morao jasno naznačiti za koje je od ukupno traženih radova potrebna koja licenca, odnosno traženi certifikat. Primjerice, licencija Hrvatske komore inženjera šumarstva potrebna je samo za onog člana zajednice ponuditelja koji će, sukladno troškovniku, izvoditi šumarske radove, što u konkretnom slučaju nije član Swietelsky d.o.o. Također, žalitelj navodi, potvrdu o upisu u očevidnik prijevoznika u gospodarenju otpadom mora dokazati onaj član koji će obavljati radove prijevoza i zatečenog i novonastalog otpada na zbrinjavanje, a kako je to pozivom na Zakon o zbrinjavanju otpadom uputio naručitelj u točki 7.10. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio uz obrazloženje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da ponuda žalitelja nije u skladu s točkom 7.10. dokumentacije o nabavi, budući da su oba člana zajednice ponuditelja trebala pojedinačno dokazati sve uvjete iz navedene točke dokumentacije o nabavi. Također, u tablici analize ponuda, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je naveo, vezano uz ispunjenje posebnih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, da certifikat ISO 14001:2004 ima samo član zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. i da nije iz područja izgradnje i održavanja šumskih ili protupožarnih prometnica. U odnosu na važeću Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, naručitelj je naveo kako važeću Licenciju ima samo Jet-Set d.o.o., kao i važeću potvrdu o upisu u Očevidnik prijevoznika u gospodarenju otpadom, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša i prirode, dok je u odnosu na ovjerenu potvrdu ili jednakovrijedni certifikat da gospodarski subjekt posluje u skladu s normama upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu (OHSAS 18001) iz područja šumskih ili protupožarnih prometnica,

navedeno da traženo ima samo Swietelsky d.o.o. i da nije iz područja šumskih ili protupožarnih prometnica.

Uvidom u točku 7.10. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su propisani Posebni uvjeti vezani uz predmet nabave i to: ovjerena potvrda ili jednakovrijedni certifikat izdan od ovlaštene certifikacijske tvrtke da posluje u skladu s normama sustava upravljanja okolišem ISO 14001:2004 iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta); važeća Licencija Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture; važeća potvrda o upisu u Očevidnik prijevoznika u gospodarenju otpadom, izdana od Ministarstva zaštite okoliša i prirode, a temeljem članka 110. Zakona o održivom gospodarenju otpadom te važeći OHSAS 18001 certifikat – ovjerena potvrda ili jednakovrijedni certifikat izdan od ovlaštene certifikacijske tvrtke da posluje u skladu s normama upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta). Za svaki od navedenih posebnih uvjeta naručitelj je propisao da gospodarski subjekt, odnosno članovi zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelji, dakle isključivo oni koji će izvoditi radove moraju dokazati posjedovanje svakog od propisanih posebnih uvjeta.

Uvidom u dokumente žalitelja dostavljene nakon zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zatražene temeljem članka 263. ZJN 2016, utvrđeno je da je dostavljen certifikat ISO 14001:2015, za člana zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., certifikacijski opseg: izvođenje građevinskih radova i proizvodnja asfalta. Naručitelj je na upit gospodarskog subjekta dana 29. ožujka 2018. godine odgovorio, budući da opseg i primjena ISO certifikata 14001:2004 ovisi o prirodi djelatnosti kojom se gospodarski subjekt bavi, a sam gospodarski subjekt navodi da se bavi niskogradnjom, izgradnjom cesta i autocesta, što prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. – NKD 2007. spada u skupinu Gradnja građevina niskogradnje, naručitelj će uvažiti njegov ISO certifikat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvažio certifikat te da je navod u zapisniku o pregledu informativne naravi, kao i da dostavljeni ažurirani dokument predstavlja valjan dokaz. Zatim navodi da razlog odbijanja ponude nije certifikat, već to što član zajednice ponuditelja Swietelsky nije dostavio važeću Licenciju iz točke 7.10. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj ističe da niti član zajednice ponuditelja Jet-set d.o.o. koji izvodi 96,38% radova na održavanju šumskih prometnica u grupi 1 i 94,71% radova na održavanju šumskih prometnica u grupi 2, nije dostavio ovjerenu potvrdu ili jednakovrijedan certifikat da posluje u skladu s normama sustava upravljanja okolišem (ISO 14001:2004) iz područja izgradnje i održavanja šumskih ili protupožarnih prometnica.

Nadalje, uvidom u dokumente žalitelja, utvrđeno je da je traženi OHSAS 18001 certifikat dostavljen za člana zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., s certifikacijskim opsegom: izvođenje građevinskih radova i proizvodnja asfalta.

Uvidom u ponudu žalitelja za grupe 1 i 2 utvrđeno je da je u Uvezu ponude za grupu 1 ponuditelj naveo da će član zajednice ponuditelja Jet-Set d.o.o. izvršavati radove u postotnom dijelu 96,38%, odnosno sve stavke ugovornog troškovnika osim stavke „Dolci“, stavka broj 8 – nabava i prijevoz kamenog materijala, dok će član zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. izvršavati 3,62% radova i to stavka „Dolci“ – stavka 8 – nabava i prijevoz kamenog materijala. U Uvezu ponude za grupu 2 navedeno je da će član zajednice ponuditelja Jet-Set d.o.o. izvršavati 94,71% radova, odnosno sve stavke ugovornog troškovnika osim stavke Gradište-Stan, stavka broj 4 – nabava i prijevoz kamenog materijala, a da će član zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. izvršavati 5,29% radova, odnosno stavku Gradište-Stan, stavka broj 4 – nabava i prijevoz kamenog materijala.

Žalitelj u žalbi navodi da član zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. u predmetnom postupku nabave neće izvoditi šumarske radove. Navedeno je razvidno i u spomenutim dokumentima Uvez ponude za grupe 1 i 2, iz kojih je vidljiv postotak izvršenja radova člana zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. Stoga je dokumente zatraže točkom 7.10. dokumentacije o nabavi, odnosno dokumente kojima se dokazuju posebni uvjeti vezani uz predmet nabave – izvođenje radova na

održavanju šumskih i protupožarnih prometnica – certifikat ISO 14001:2004 i certifikat OHSAS 18001 iz područja šumskih ili protupožarnih prometnica - trebao dostaviti onaj član zajednice ponuditelja koji će navedene radove i izvršavati, što je u konkretnom slučaju član zajednice Jet-Set d.o.o., Vrbanja, prema ponudi i vlastitom navodu u žalbi. Slijedom navedenog, naručitelj je osnovano odbio ponudu žalitelja, budući da onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati šumarske radove nije dostavio sve dokaze tražene točkom 7.10. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dao ponudu za više grupa predmeta nabave te mu ukupni zbroj kilometara izvođenja radova iznosi 116,38 km, dok je Izjavama o tehničkoj opremljenosti za grupe 1 i 2 potvrdio da raspolaže samo jednim setom opreme. Time, navodi žalitelj, njegova ponuda nije u skladu s uvjetom iz točke 3.3.3.2 dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.3.3.2. dokumentacije o nabavi – Tehnička opremljenost – građevinski strojevi i tehnička oprema, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, propisana dostava Izjave o tehničkoj opremljenosti iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja predmeta nabave. Nadalje je propisano, ukoliko gospodarski subjekt daje ponudu za više grupa predmeta nabave te ako mu u tom slučaju zbroj kilometara izvođenja radova u jednoj godini premašuje 96 kilometara, mora dokazati da posjeduje ili su mu dostupni strojevi i oprema u dvostrukoj količini od tražene.

Predmetni postupak javne nabave provodi se s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca. Odabrani ponuditelj dao je ponude u više grupa predmeta nabave, pri čemu je utvrđeno da zbroj kilometara izvođenja radova u jednoj godini ne premašuje 96 kilometara, odnosno da zbroj kilometara u ponuđenim grupama u 2018. iznosi 73,49 km, a u 2019. 42,89 km. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/278. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 28.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Zajednica ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb,
Nova cesta 192 i Jet-set d.o.o., Vrbanja, K. Lj. Posavskog 204
3. Turković d.o.o., Velika Gorica, Kneza Mislava 2

