



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/899**  
**URBROJ: 354-01/18 -7**  
**Zagreb, 20. studenoga 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016773, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja, naručitelja Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, radi nabave usluga neživotnog osiguranja, objavio je 28. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0016773. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isplate osigurnine (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru, Urudžbeni broj: 43000/2018-1980 od 2. kolovoza 2018. kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Uniqa osiguranje d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je 13. kolovoza 2018. izjavio žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/690, URBROJ: 354-01/18-7 od 14. rujna 2018. poništilo tu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru Urudžbeni broj: 43000/2018-2417 od 12. listopada 2018. kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Uniqa osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 22. listopada 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 23. listopada 2018. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u svom očitovanju, osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 2. kolovoza 2018. i 12. listopada 2018., odabrane ponude, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 12. listopada 2018. nije sastavljen sukladno članku 28. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik) jer ne sadrži: - prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti budući da sadrži samo napomenu DA, bez navođenja kriterija po kojima je naručitelj utvrđivao oblik, sadržaj i cjelovitost; - analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija budući da uopće ne sadrži navod o provjeri ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija niti analizu ponuda kao rezultat te provjere; - podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije jer sadrži samo navod da su od pojedinih ponuditelja traženi pojašnjenja ili upotpunjavanje ponude bez podataka na što se ti zahtjevi odnose. Smatra da radi navedenog odluka o odabiru i postupak pregleda i ocjene ponuda nisu zakoniti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda izvršen je uvid u zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda od 2. kolovoza 2018. i 12. listopada 2018. s priložima te je utvrđeno da je naručitelj sukladno rješenju ovoga tijela od 14. rujna 2018., proveo novi pregled i ocjenu ponuda i 12. listopada 2018. donio 2. zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenog 2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i to dijela koji se odnosi na podatke o pojašnjenju i upotpunjavanju informacija ili dokumenata, proizlazi da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja provjeravao računsku ispravnost ponude jer je od tog ponuditelja tražio prihvat ispravka računске pogreške te je također u odnosu na tog ponuditelja provjeravao odsutnost osnova za isključenje jer je tražio dostavu određenih ažuriranih popratnih dokumenata. Prema tome, predmet novog pregleda i ocjene ponuda nije bila valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti niti analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te 2. zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u tim dijelovima nije niti izmijenjen. Također, nije izmijenjen niti dio zapisnika koji se odnosi na podatke o pojašnjenju i upotpunjavanju informacija ili dokumenata, osim u dijelu provjere koja se odnosi na odabranog ponuditelja, kako je ranije navedeno. Iz navedenog proizlazi, da su podaci iz 2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji se nisu mijenjali niti su bili predmet novog pregleda i ocjene ponuda, žalitelju bili poznati i ranije te ih je trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 13. kolovoza 2018. S obzirom na navedeno, žalitelj je s tim tvrdnjama zakasnio. Nadalje, navod žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 12. listopada 2018. ne sadrži podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ocijenjen je kao neosnovan jer ti

podaci, pored onih koji se nisu mijenjali, sadrže navod o sadržaju traženih dokumenata, kako je ranije navedeno.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja od 27. rujna 2018. za prihvatom računске pogreške u odnosu na dvije stavke troškovnika prihvatio ispravak računске pogreške, međutim, navodi da odabranu ponudu nije moguće ispraviti jer troškovnik nije ispravno popunjen. Pozivajući se na članak 5. stavak 2. Pravilnika, navodi da je odabrani ponuditelj u odnosu na stavke 1 do 5 troškovnika, u stupcu 6, upisao ukupne cijene stavki, a na mjesto predviđeno za upis jedinične cijene je upisao formule za izračun jediničnih cijena dijeljenjem ukupne cijene stavke i količine iz čega proizlazi da troškovnik odabranog ponuditelja nije ispravno popunjen. Na temelju navedenog, žalitelj zaključuje da odabrana ponuda sadrži računsku pogrešku koju nije moguće ispraviti, a budući da je računске pogreške potrebno ispraviti ispravnim množenjem jedinične cijene i količine kako bi se dobile ukupne cijene stavki te ispravnim zbrajanjem ukupnih cijena stavki da bi se dobila cijena ponude te je naručitelj bio dužan ponudu odabranog ponuditelja odbiti.

Vezano za dio navoda da troškovnik odabranog ponuditelja nije ispravno popunjen jer je odabrani ponuditelj u odnosu na stavke 1 do 5 troškovnika, u stupcu 6, upisao ukupne cijene stavki, a na mjesto predviđeno za upis jedinične cijene je upisao formule za izračun jediničnih cijena dijeljenjem ukupne cijene stavke i količine, utvrđeno je da je ovo državno tijelo o tom navodu već odlučilo u prethodnom rješenju od 14. rujna 2018. te ga je ocijenilo neosnovanim, jer je utvrdilo, da je iz troškovnika odabranog ponuditelja razvidna jedinična cijena za svaku od stavki troškovnika kao i ukupna cijena po stavkama te zbrojena ukupna cijena premija, a da je netočna tvrdnja žalitelja da troškovnik odabranog ponuditelja sadrži formulu tj. matematičku operaciju. Slijedom navedenog, a budući da prema članku 404. stavku 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave te imajući na umu nespornu činjenicu da je odabrani ponuditelj prihvatio ispravak računске pogreške, navod žalitelja da odabranu ponudu nije moguće ispraviti te da je radi toga Odluka o odabiru nezakonita, ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/690.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka



osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, Andrije Štampara 42
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33
3. Uniqa osiguranje d.d., Zagreb, Planinska 13A