



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/898
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 28. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Geo-line d.o.o., Kaptol, OIB: 36113218457, na Odluku o odabiru za grupu 9, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0017472, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Zapad (po grupama), naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-30/18-grupa 9 od 12. listopada 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0017472, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Zapad (po grupama), naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751.
2. Nalaže se naručitelju HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geo-line d.o.o., Kaptol, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 6. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0017472, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Zapad (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude - 80 bodova i specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije- 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude za grupu 9, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je dana 12. listopada 2018. godine za grupu 9 donio Odluku o odabiru br. 43-V-30/18-grupa 9 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Opatija, kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 9 žalbu je 19. listopada 2018. godine putem sustava e-Žalbe ovom tijelu izjavio žalitelj Geo-line d.o.o., Kaptol. Žalitelj je žalbu uredio podnescima zaprimljenim putem sustava e-Žalbe dana 22. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda za grupu 9 te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 9. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu za grupu 9 te zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Geoprojekt d.d., Opatija u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu za grupu 9 odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 9, odluke o odabiru za grupu 9 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi (dalje u tekstu: DON), u Prilogu D naveden jedan od kriterija za odabir ponude - Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije odnosno životopis koji je potrebno priložiti uz ponudu, te da je navedena tablica u kojoj je prikazan način na koji bi trebalo navesti točno o kojoj vrsti posla se radi i broj obavljenih poslova te vrste. Žalitelju je sporno što se navedeni Prilog D nigdje ne spominje u DON-u, niti je objašnjeno gdje, kada ni na koji način se prilaže životopis i kako bi on formalno trebao izgledati. Navodi da je zbog navedene nejasnoće dana 7. kolovoza 2018. godine zahtijevao od naručitelja objašnjenje DON-a te da je od naručitelja zaprimio odgovor iz kojeg mu i dalje nije bila jasna forma traženog životopisa što smatra suprotnim članku 285. stavak 3. ZJN 2016. Dalje, navodi da je u životopisu naveo da ima iskustvo na 138 parcelacijskih elaborata, 188 geodetskih iskolčenja infrastrukture i 187 geodetskih snimanja infrastrukture što je sukladno tablici priloženoj u Prilogu D, a da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda njegov životopis bodovao sa 0 (nula) bodova uz obrazloženje da je u dostavljenom životopisu naveden ukupan broj izrađenih geodetskih uradaka bez jasnog opisa svakog pojedinog uratka kako je traženo u kriterijima za odabir ponude, te da na osnovu dostavljenog nije bilo moguće utvrditi da li se radi o traženim elaboratima, iskolčenjima i snimanjima odnosno da iz životopisa proizlazi da ovlašteni inženjer geodezije nema specifično radno iskustvo. Žalitelj navodi da u kriterijima za odabir ponude nije navedeno da treba opisati svaki pojedini uradak, da isto nije navedeno u odgovoru naručitelja u zahtjevu za objašnjenjem DON-a te je u suprotnosti s člankom 285. stavak 3. ZJN 2016 jer naručitelj nije niti pokušao provesti provjeru dokaza niti je od žalitelja tražio objašnjenje spornog životopisa iako navodi da je u ponudi dostavio reference za proteklih tri godine u kojima je za 6 HEP-ovih pogona radio geodetske usluge iz čega se može zaključiti kakve elaborate je radio. Žalitelj se poziva na postupke javne nabave koje je naručitelj proveo za nabavu geodetskih usluga za grupu područja Jug i Sjever gdje se tražio životopis ovlaštenog inženjera geodezije u kojima je bio priložen identičan Prilog D u kojima je žalitelj izradio dokument za koji je dobio najveći broj bodova. Navodi da je odluka o odabiru za grupu 9 protivna i članku 302. ZJN 2016 jer naručitelj nije odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu te da je naručitelj spornim postupanjem počinio nekoliko bitnih povreda postupka javne na način istaknut u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 6.2.1 DON-a propisao sadržaj ponude prema kojem ponuda mora sadržavati i sve ostale dokumente u skladu sa zahtjevima iz DON-a te je prilogom D odredio kao drugi kriterij za odabir ponude, specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije koji će biti angažiran na izvršenju predmetne usluge, za kojeg ponuditelji u ponudi trebaju priložiti životopis iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, odnosno mora

biti naveden jasan opis i broj geodetskih snimaka na kojima je radio. Navodi da je uz navedeno propisao da ukoliko iz životopisa ovlaštenog inženjera geodezije ne budu vidljivi kriteriji koji se boduju, odnosno ako se ustanovi da ovlašteni inženjer geodezije nema specifično radno iskustvo traženo tablicom, takva se ponuda ponuditelja neće odbiti, nego će se bodovati sa 0 (nula) bodova. Naručitelj navodi da formu životopisa ovlaštenog inženjera geodezije nije odredio DON-om niti prilogom D, smatrajući da bi time neopravdano otežao dokazivanje iskustva stručnjaka.

Dalje, navodi da ukoliko žalitelj nije bio zadovoljan odgovorom na zahtjev za objašnjenjem DON-a, mogao je postaviti dodatne upite ili zahtjeve za pojašnjenjem u roku za dostavu ponuda što nije učinio. Nadalje, smatra da su kriteriji za odabir ponude određeni u skladu s člankom 285. stavku 3. ZJN 2016, te da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije trebao dodatno tražiti dostavu dvojbene dokumentacije jer se u konkretnom slučaju ne radi o dokumentaciji koja je dvojbena, odnosno da nije trebao dodatno tražiti pojašnjenje dostavljenog životopisa primjenom odredbi članka 293. ZJN 2016 budući da je žalitelj u dostavljenom životopisu naveo ukupni broj izrađenih geodetskih uradaka, bez jasnog opisa svakog pojedinog uratka, kako je traženo u kriterijima za odabir ponude, te da na osnovu dostavljenog naručitelj nije mogao utvrditi da se radi o traženim elaboratima, iskolčenjima i snimanjima.

Navodi da je bio obvezan prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosno dodjeljivanja bodova po propisanom kriteriju, navesti potvrde koje je prihvatio i bodovao kako bi se nedvojbeno moglo ocijeniti da je primijenio zahtjeve i uvjete koje je odredio u DON-u budući da je kao kriterij za odabir ponude tražio dokaze o broju izvršenih geodetskih uradaka određenog sadržaja i karakteristika. Dalje, navodi da iz dostavljenog životopisa ovlaštenog inženjera geodezije nisu bili jasno vidljivi kriteriji koji se boduju za pružanje predmetne usluge, odnosno nije bio jasno vidljiv opis geodetskih snimaka, pa je ponuditelju navedeni kriterij bodovao sa 0 (nula) bodova, kao što je i navedeno u prilogu zapisnika. Navodi da nije primijenio ovlast iz članka 293. ZJN 2016 budući da bi primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da žalitelj nije dostavio životopis iz kojeg naručitelj može bodovati radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije nego je samo tablično nabrojao koliko kojih elaborata, iskolčenja i geodetskih snimanja je izvršio iz čega naručitelj nije mogao utvrditi specifično radno iskustvo koje je traženo, nego samo da je radio na izradi parcelacijskih elaborata, a što nije bio zahtjev naručitelja. Smatra da je naručitelj ispravno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda jer nije odbio ponudu žalitelja nego ju je bodovao sukladno DON-u kao i ostale ponuditelje. Navodi da je naručitelj jednako postupio i u odnosu na njegovu ponudu, odnosno da mu nije priznao sve stavke tražeći specifično radno iskustvo sukladno DON-u.

Medu strankama je sporno da li je naručitelj zakonito postupio kada je obrazac životopisa ovlaštenog inženjera geodezije kojeg je dostavio žalitelj, bodovao sa 0 (nula) bodova odnosno da li je ispravno postupio kada u odnosu na navedeni dokument nije primijenio institut pojašnjena ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Uvidom u Prilog D – Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji je sastavni dio DON-a, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.2. kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao - Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije. Navedenom točkom naručitelj je propisao obvezu ponuditelja da u ponudi priloži životopis ovlaštenog inženjera geodezije iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, odnosno mora biti naveden jasan opis i broj geodetskih snimaka na kojima je radio ovlašteni inženjer geodezije. Nadalje, propisano je da ukoliko iz životopisa ovlaštenog inženjera geodezije ne budu vidljivi kriteriji koji se boduju, a kojima ponuditelj raspolaže za pružanje predmetne usluge, odnosno ako se ustanovi da ovlašteni inženjer geodezije nema specifično radno iskustvo traženo u tablici 2.2.2., naručitelj takvu ponudu neće odbiti nego će je bodovati sa 0 (nula) bodova, a maksimalan broj bodova koje ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20. Dalje, naručitelj je način dodjeljivanja bodova prikazao u tablici 2.2.2. u kojoj su navedeni stupci: specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, broj geodetskih uradaka i broj bodova pri čemu su u stupcu: specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije navedeni parcelacijski elaborati, geodetsko iskolčenje infrastrukture i geodetsko snimanje infrastrukture za koje je propisano da će se bodovati na način da će ponuditelji za 1-3

geodetskih uradaka dobiti 1 bod, za 4-6 geodetskih uradaka 3 boda i za 7 i više geodetskih uradaka 6 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u svrhu bodovanja kriterija Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, u ponudi dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije Vlado Kakuk u kojem je navedeno da navedeni inženjer ima radno iskustvo u izradi 138 parcelacijskih elaborata koji su izrađeni u razdoblju od 2016., 2017. i 2018. godine, zatim u izradi 188 geodetskog iskolčenja infrastrukture koji su izrađeni u razdoblju od 2016., 2017. i 2018. godine i u izradi 187 geodetskog snimanja infrastrukture koji su izrađeni u razdoblju od 2016., 2017. i 2018. godine.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 9, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja za kriterij za odabir ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, bodovao sa 0 (nula) bodova uz obrazloženje da je žalitelj u svrhu vrednovanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije koji će biti angažiran na izvršenju predmetne usluge, dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije Vlado Kakuk. Dalje, navedeno je da je žalitelj u dostavljenom životopisu naveo ukupan broj izrađenih geodetskih uradaka, bez jasnog opisa svakog pojedinog uratka kako je traženo u kriterijima za odabir ponude te da na osnovu dostavljenog nije moguće utvrditi da se radi o traženim elaboratima, iskolčenjima i snimanjima. Nadalje, naručitelj je naveo da iz životopisa ovlaštenog inženjera geodezije nisu vidljivi kriteriji koji se boduju kojima ponuditelj raspolaže za pružanje predmetne usluge te da iz navedenog proizlazi da ovlašteni inženjer nema specifično radno iskustvo traženo kriterijem iz točke 2.2. slijedom čega se žalitelju dodjeljuje 0 (nula) bodova. Naručitelj je u zapisniku obrazložio da nije primijenio ovlast iz članka 293. ZJN 2016 navodeći da bi primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a stavkom 2. istog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave.

Slijedom navedenog, žalitelj je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju iz Priloga D, točka 2.2. - Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, trebao dostaviti životopis ovlaštenog inženjera geodezije u kojem je trebao biti naveden jasan opis i broj geodetskih snimaka na kojima je radio ovlašteni inženjer geodezije bez približeg objašnjenja što smatra jasnim opisom. Kako je već navedeno, žalitelj je u ponudi dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije Vlado Kakuk u kojem je naveo da ovlašteni inženjer ima radno iskustvo u izradi 138 parcelacijskih elaborata, u izradi 188 geodetskog iskolčenja infrastrukture i u izradi 187 geodetskih snimanja infrastrukture te vremensko razdoblje u kojem su predmetne geodetske snimke izrađene. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj je u ponudi dostavio traženi životopis ovlaštenog inženjera geodezije iz kojeg je razvidan broj geodetskih uradaka po vrstama (parcelacijski elaborat, geodetsko iskolčenje infrastrukture i geodetsko snimanje infrastrukture) i razdoblju na kojima je radio ovlašteni inženjer geodezije, a naručitelj u Prilogu D, točka 2.2. nije naveo koje sve elemente trebaju ponuditelji navesti da bi naručitelj opis smatrao jasnim. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na dostavljeni životopis žalitelja ukoliko je smatrao da navođenjem geodetskih uradaka po vrstama i vremenskom razdoblju izvršenja usluga žalitelj nije dao jasan opis usluga na kojima je radio ovlašteni inženjer geodezije. Naime, s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio traženi životopis koji sadrži broj, vrstu i vremensko razdoblje izvršenja geodetskih uradaka, pozivanje žalitelja na primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016, ne bi dovelo do pregovaranja u vezi sa kriterijima za odabir ponude. Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid i u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno

da naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 niti u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, međutim navedeno jednako postupanje prema ponuditeljima ne znači da je naručitelj postupio zakonito. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

Vezano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da je uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave naznačena u iznosu od 5.413.749,00 kuna. Odredbom članka 430. stavak 1. točkom 3. propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave. S obzirom da je žalba žalitelja izjavljena na odluku o odabiru za grupu 9 osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (jedna petina iznosa od 25.000,00 kuna), dok se u iznosu od 500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 5.500,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 500,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstava u Državni proračun nadležno je Ministarstvo financija Republike Hrvatske- Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Geoprojekt d.o.o.,
Opatija, Nova cesta 224/2
3. Geo-line d.o.o.,
Kaptol, Alilovci 35