



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/895
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 3. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0027567, predmet nabave: dobava i ugradnja opreme u TS 20(10)-0,4 kV Rasklopište Jelsa, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0027567, predmet nabave: dobava i ugradnja opreme u TS 20(10)-0,4 kV Rasklopište Jelsa, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić – trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 9. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0027567, predmet nabave: dobava i ugradnja opreme u TS 20(10)-0,4 kV Rasklopište Jelsa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem cijene – 90 te jamstvenog roka – 10.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 19. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ramić – trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dijelove dokumentacije zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pod rednim brojem 1. troškovnika predmetnog postupka nabave specificirana slijedeća oprema: „20 kV POSTROJENJE Tip kao: SafePlus V-CB-CB-CB-V, 24kV, 1250A, "ABB" ili jednakovrijedan; Dobava i ugradnja 20 kV postrojenja, izvedenog kao modularni sklopni blok, za unutrašnju ugradnju, s jednim sistemom izoliranih sabirnica, kompletno tvornički dogotovljen i ispitan; Tehničke karakteristike sklopnog bloka su dane u tablicama s bitnim zahtjevima (tablice tehničkih podataka). U sklopni blok se ugrađuje oprema sukladno priloženoj specifikaciji opreme - pod 1. točka A.6."

Nadalje, navodi i koja je oprema navedena pod t. 1.2.4. i 1.3.4. Popisa opreme iz tehničke specifikacije te tvrdi da je naručitelj tehničke karakteristike koje pripadaju strujno naponskom senzoru tip KEVCY 24 RE1 proizvođača „ABB" samo prepisao i postavio iste kao tehnički zahtjev u tablicama tehničkih podataka (točka C. TABLICE TEHNIČKIH PODATAKA ZA SN BLOK (STAVKA 1. TROŠKOVNIKA), gdje je, između ostalog, propisao tehničke zahtjeve (tehničke karakteristike pod rednim brojevima 105 do 121).

Nadalje, žalitelj citira t. 2.3 DON te ističe da je pregledom gore navedenih dijelova DON vidljivo da je naručitelj opis traženih strujno naponskih senzora bazirao na senzoru tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB". Tako je, tvrdi žalitelj, naručitelj u dijelu P. SENZORI U DALEKOVODNIM POLJIMA =J2,=J3,=J4 I U VODNOM POLJU = J5 tablice tehničkih podataka postavio brojne tehničke zahtjeve za strujno naponske senzore, a koji su karakteristični samo za senzore tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB". Žalitelj navodi da, iako je naručitelj dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda, niti jedan drugi potencijalni ponuditelj / proizvođač nije u mogućnosti ispuniti sve postavljene zahtjeve za strujno naponske senzore, budući da je naručitelj brojne specifične zahtjeve odredio isključivo prema karakteristikama koje odgovaraju samo senzoru tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB". Žalitelj podsjeća na t. 2.3. DON. Također, kao dokaz za navedene tvrdnje daje usporedni prikaz traženih tehničkih karakteristika strujno naponskih senzora tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB" sa tehničkim karakteristikama strujno naponskih senzora proizvođača Altea i Trench te za iste dostavlja izvatke iz kataloga.

Tvrdi da strujno naponski senzori serije CVS-24-I proizvođača Altea ne udovoljavaju zahtjevu naručitelja po pitanju kratkotrajne struje kratkog spoja, prijenosnog omjera za mjerenje napona, klase točnosti struje, konektora tip C (400 630 A, M16) i mogućnosti ispitivanja priključnog kabela bez demontaže senzora.

Isto tako, tvrdi da strujno naponski senzori serije LOPO proizvođača Trench ne udovoljavaju zahtjevu naručitelja po pitanju prijenosnog omjera za mjerenje napona, klase točnosti struje, konektora tip C (400 630 A, M16) i mogućnosti ispitivanja priključnog kabela bez demontaže senzora.

Navodi kako iz gore navedenog proizlazi da sve tehničke zahtjeve propisane rednim brojevima 108 - 121 iz tablice tehničkih podataka mogu ispuniti isključivo potencijalni ponuditelji koji će nuditi strujno naponske senzore tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB", a

čije proizvod je ujedno poslužio naručitelju kao osnova za propisivanje tehničkih zahtjeva u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj navodi da je naručitelj propisivanjem specifičnih tehničkih zahtjeva koji su karakteristični samo za strujno naponske senzore tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB" naručitelj pogodio potencijalnim ponuditeljima koji će nuditi strujno naponske senzore ranije navedenog tipa i proizvođača, dok su istovremeno svi ostali potencijalni ponuditelji dovedeni u podređeni položaj te im je ovakvim postupanjem naručitelja stvorena neopravdana prepreka za sudjelovanjem na ovom nadmetanju. Smatra da se propisivanjem specifičnih tehničkih karakteristika koje može ispuniti samo jedan ponuditelj / proizvođač (ABB) onemogućava ravnopravno sudjelovanje svim zainteresiranim ponuditeljima / proizvođačima, a što je suprotno čl. 206. st. 2., čl. 205. st. 1., čl. 205 st. 2. te čl. 210 st. 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako ne opovrgava da pojedine stavke u opisu tehničkih karakteristika modularnog sklopnog bloka i u tablici s bitnim zahtjevima tražene opreme imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja). Međutim, ističe da se ovdje ni u kojem slučaju ne može raditi o DON sastavljenoj protivno čl. 210. st. 1. i 2. ZJN 2016. Naručitelj tvrdi da je kriterij jednakovrijednosti predmeta nabave korišten jer se na taj način mogu najbolje opisati tehničke karakteristike proizvoda te je na taj način opisan i predmetni naponski senzor KEVCY 24 RE1, proizvođač „ABB“, uz naznaku jednakovrijedan. To međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Pojam „jednakovrijednosti“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Tvrdi da je ponuditelj taj koji mora dokazati jednakovrijednost proizvoda, a što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio. Naručitelj navodi da je upravo žalitelj u postupku javne nabave, broj objave: EOJN: 2016/S 005-0013151 za stavku strujno-naponski senzor ponudio kombinaciju: naponski; strujni; obuhvatni – sve proizvođača Zelisko (dostavlja izvadak iz ponude žalitelja, katalog prihvaćenog jednakovrijednog rješenja). Naručitelj ističe i da je u DON-u jasno propisao koju je dokumentaciju ponuditelj dužan dostaviti radi dokazivanja sukladnosti, odnosno jednakovrijednosti ponuđene robe. Stoga smatra i žaliteljev navod da je DON sastavljena protivno čl. 205. st. 1. ZJN neosnovanim, jer da je naručitelj na nedvojbenu i jasan način opisao predmet nabave. Nadalje, naručitelj navodi i da ničim ne ograničava žalitelja da ponovno (kao i postupku javne nabave, broj objave: EOJN: 2016/S 005-0013151) ponudi strujno naponski senzor koji predstavlja jednakovrijedno rješenje. Naručitelj ističe da se ovdje ne radi o kršenju načela tržišnog natjecanja te da žalitelj u žalbi ne navodi proizvođače koji mogu ponuditi jednake ili bolje proizvode od onih traženih, a što pojam jednakovrijednosti uključuje, kao i da ničim nije dokazao svoje navode da se propisivanjem tehničkih karakteristika proizvoda pogoduje određenom proizvođaču. Naručitelj tvrdi da je propisao tehničke specifikacije na način da upućuje na određenu marku / tip i proizvođača, dopustivši nuđenje jednakovrijednih uređaja, pri tom propisavši kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. propisao sljedeće tehničke karakteristike: „20 kV POSTROJENJE Tip kao: SafePlus V-CB-CB-CB-V, 24kV, 1250A, Proizvođač:“ABB“ ili jednakovrijedan: Dobava i ugradnja 20 kV postrojenja, izvedenog kao modularni sklopni blok, za unutrašnju ugradnju, s jednim sistemom izoliranih sabirnica, kompletno tvornički dogotovljen i ispitan. Tehničke karakteristike sklopnog bloka su dane u tablicama s bitnim zahtjevima (tablice tehničkih podataka). U sklopni blok se ugrađuje oprema sukladno priloženoj specifikaciji opreme - pod 1. točka A.6.“.

Nadalje, uvidom u tehničke specifikacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u Popisu opreme, pod 1. „20 kV POSTROJENJE Tip kao: SafePlus V-CB-CB-CB-V, 24kV, 1250A, Proizvođač:“ABB“ ili jednakovrijedan“ / 1.2. „=J2; =J3; =J4 Polje

sa vakuumskim prekidačem, numeričkom zaštitom, nadzorom i upravljanjem, Tip kao: Safe PLUS; MODUL CB, proizvođač "ABB" ili jednako vrijedan" / 1.2.4. „Strujno naponski senzor, Tip kao: KEVCY 24 RE1, proizvođač "ABB" ili jednakovrijedan: nazivni napon 20 kV, maksimalni napon opreme 24 kV, prijenosni omjer mjerenja napona 10000:1, nazivna struja 80 A, trajno podnosiva struja 630 A, kratkotrajna struja k.s 20 kA / 1 s, prijenosni omjer mjerenja struje 80 A / 150 mV, Konektor RJ-45 za mjerenje napona i struje, Konektor tip C (400 630 A, M16) po EN 50181. Napomena: Senzor se ugrađuje u sve tri faze. NAPOMENA I: Modul se isporučuje kompletno ožičen. U cijenu je potrebno uključiti kompletan materijal potreban za montažu modula s ostatkom postrojenja“.

Također, uvidom u tehničke specifikacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u Popisu opreme, pod 1. „20 kV POSTROJENJE Tip kao: SafePlus V-CB-CB-CB-V, 24kV, 1250A, Proizvođač:“ABB“ ili jednakovrijedan“ / 1.3. „=J5 Polje sa vakuumskim prekidačem, numeričkom zaštitom, nadzorom i upravljanjem. Tip kao: Safe PLUS; MODUL V, proizvođač "ABB" ili jednakovrijedan“ / 1.3.4. „Strujno naponski senzor, Tip kao: KEVCY 24 RE1, proizvođač "ABB" ili jednakovrijedan: nazivni napon 20 kV, maksimalni napon opreme 24 kV, prijenosni omjer mjerenja napona 10000:1, nazivna struja 80 A, trajno podnosiva struja 630 A, kratkotrajna struja k.s 20 kA / 1 s, prijenosni omjer mjerenja struje 80 A / 150 mV, Konektor RJ-45 za mjerenje napona i struje, Konektor tip C (400 630 A, M16) po EN 50181. Napomena: Senzor se ugrađuje u sve tri faze. NAPOMENA I: Modul se isporučuje kompletno ožičen. U cijenu je potrebno uključiti kompletan materijal potreban za montažu modula s ostatkom postrojenja“.

Ujedno, u tehničkoj specifikaciji je naručitelj u točki C. TABLICE TEHNIČKIH PODATAKA ZA SN BLOK (STAVKA 1. TROŠKOVNIKA) propisao tehničke zahtjeve u tablicama tehničkih podataka, gdje je, između ostalog, propisao tehničke karakteristike pod rednim brojevima 105 do 121: P. SENZORI U DALEKOVODNIM POLJIMA =J2,=J3,=J4 I U VODNOM POLJU =J5).

Točkom 2.3. DON – Tehnička specifikacija, naručitelj je propisao, među ostalim, da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije; (...) U slučaju nuđenja uređaja i opreme drugih proizvođača ponuditelji su obvezni priložiti tehničku dokumentaciju ili kataloge s detaljnim opisom nuđene robe ili druge dokumentne kojima dokazuju da su nuđeni uređaji i oprema (ili dijelovi uređaja i opreme) istovjetnih karakteristika kao traženi za sve stavke troškovnika gdje Ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod. Ponuditelj će u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti sljedeće dokumente: a) Popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka SN sklopnih blokova, b) Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka za ekranizirane konektore, c) Izjava o životnom vijeku proizvoda dana od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je minimalni životni vijek 10 godina, za I) SN sklopni blok, II) Zaštitne releje u transformatorskim poljima, III) Zaštitnog releja u dalekovodnim poljima =J2,=J3,=J4 i u vodnom polju =J5, IV) ekranizirane konektore.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj stavku 1. troškovnika propisao na način da je u jednom dijelu iste naveo predmet nabave kakav traži (dobava i ugradnja 20 kV postrojenja, izvedenog kao modularni sklopni blok, za unutrašnju ugradnju, s jednim sistemom izoliranih sabirnica, kompletno tvornički dogotovljen i ispitan), a u drugom dijelu je uputio na tehničke karakteristike sklopnog bloka koje su dane u tablicama s bitnim zahtjevima (tablice tehničkih podataka) u tehničkoj specifikaciji opreme pod A.6. tehnički opis i Popis opreme, a kako je prethodno ovdje i citirano. Naručitelj je za svaku komponentu koju nabavlja naveo njene tehničke karakteristike vezano za napon, snagu, itd., sa naznakom uz opis predmeta nabave: „Proizvođač: „ABB“ ili jednakovrijedan“. Kao jedinica mjere za stavku 1. troškovnika određen je komplet.

Dakle, žalitelj navodi da je naručitelj kroz propisivanje specifičnih tehničkih zahtjeva koji su karakteristični samo za strujno naponske senzore tip KEVCY 24 RE1 proizvođača "ABB" pogodio potencijalnim ponuditeljima koji će nuditi strujno naponske senzore navedenog tipa i proizvođača, dok su istovremeno svi ostali potencijalni ponuditelji dovedeni u podređeni položaj te im je ovakvim postupanjem naručitelja stvorena neopravdana prepreka za sudjelovanje na ovom nadmetanju te da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016 kada je u stavci 1. troškovnika i Popisu opreme iz tehničkih specifikacija uputio na određenu marku („Proizvođač: „ABB“ ili jednakovrijedan“).

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavku 2. tog Zakona tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Iz odredaba članka 210. ZJN 2016 proizlazi da tehničke specifikacije iznimno mogu upućivati na određenu marku ili izvor, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Konačno, člankom 403. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije, suprotno navodu žalitelja, dokazao da su traženi tehnički zahtjevi (tehničke karakteristike) propisani na način da im mogu udovoljiti i drugi proizvođači, osim proizvođača „ABB“, bez obzira što je naveo naznaku „ili jednakovrijedno“. Naime, iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku proizlazi da postoje i drugi proizvođači koji mogu zadovoljiti određene (pojedine) tehničke karakteristike traženog predmeta nabave, međutim, svima njima može udovoljiti samo proizvođač „ABB“ te je stoga ograničeno tržišno natjecanje. Naime, naručitelj u očitovanju na žalbu te dostavljenim katalogima nije osigurao dokaze iz kojih bi bila razvidna zakonitost njegovog traženja iz dokumentacije o nabavi, jer iz njegovih dokaza ne proizlazi da svim spornim traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti barem još jedan proizvođač na tržištu. Ne može se prihvatiti navod naručitelja da je žalitelj taj koji je trebao dokazati da postoji više proizvođača koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, jer bi to značilo da je žalitelj dužan dokazivati negativnu činjenicu. Naime, žalitelj upravo i navodi da nitko osim proizvođača „ABB“ ne ispunjava tražene tehničke karakteristike pa je na naručitelj teret dokaza da postoje i drugi proizvođači koji (gledano u ukupnosti i uzimajući u obzir sve tražene tehničke karakteristike) udovoljavaju traženju iz troškovnika i tehničkih specifikacija. Članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj tehničkom specifikacijom (točka 1.2., oznaka = J2; = J3; =J4, Polje sa vakuumskim prekidačem, numeričkom zaštitom, nadzorom i upravljanjem. Tip kao: Safe PLUS; MODUL CB, proizvođač "ABB" ili jednakovrijedan) kod stavke 1.2.1 iz popisa opreme (Modul CB proizvođač "ABB") propisao zahtjev za kratkotrajnom podnosivom strujom kratkog spoja ls od 20 kA, a isti zahtjev je postavljen i u tablici tehničkih podataka SN bloka (točka F. PREKIDAČ U DALEKOVODNIM POLJIMA = J2,= J3,= J4, redni broj 29 – Nazivna prekidna moć 20 kA).

Nadalje, žalitelj navodi i da je naručitelj u tablici tehničkih podataka SN bloka (točka G. RASTAVLJAČ U DALEKOVODNIM POLJIMA =J2,=J3,=J4) pod rednim brojem 34 propisao zahtjev za motornim pogonom 110 VDC.

Žalitelj navodi da gore navedeni zahtjevi za prekidnom moći od 20 kA kao i motorni pogon na rastavljaču nisu standardna rješenja naručitelja za ovu vrstu rasklopišta te smatra da se radi o pogodovanju proizvođaču ABB, jer proizvođač „ABB“ za tip SN blokova SafePlus nema izvedbu modula sa nazivnom prekidnom moći 16 kA i brojem operacija 10.000 (klasa M2) kao što je to slučaj kod konkurentskih proizvođača (Siemens, Schneider, SEL) naručitelj je u ovom predmetu nabave propisao modul CB koji ima samo jednu izvedbu i to sa nazivnom prekidnom moći 20 kA, te mogućnost ugradnje motornog pogona na rastavljaču. Budući da naručitelj ničim nije obrazložio zahtjev za traženjem ovakve izvedbe SN bloka, žalitelj smatra da su gore ranije navedeni sporni zahtjevi određeni samo iz razloga što takve karakteristike posjeduje SN blok modul CB proizvođača ABB, a ne iz razloga što bi takvi zahtjevi bili opravdani uvjetima na terenu (lokaciji ugradnje SN blokova). Tvrdi da na području Elektrodalmacije Split kao i cijele Republike Hrvatske, prema njegovim saznanjima, za ovu vrstu rasklopišta nikad nije tražena nazivna prekidna moć 20 kA, kao ni postavljen zahtjev za motornim pogonom na rastavljaču u istom polju sa vakuumskim prekidačem koji je opremljen motornim pogonom. Kao potvrdu svojih tvrdnji navodi da vodno polje J5 u istom predmetu nabave, a kod kojeg se traži prekidač nazivne prekidne moći 16 kA, a za rastavljač se ne traži nikakav motorni pogon te da to predstavlja standardno rješenje kod naručitelja. Također, kao dodatni argument da je zahtjev za nazivnom prekidnom moći od 20 kA u dalekovodnim poljima J2, J3 i J4 kao i zahtjev za motornim pogonima rastavljača u istim poljima neopravdan dostavljamo jednopolne sheme SN postrojenja TS Krasica, TS Rakitje i TS Makarska, a koje su, tvrdi žalitelj, po svojoj važnosti daleko veće od rasklopišta TS Jelsa. Ističe da je u svim tim trafostanicama nazivna prekidna moć u svim poljima 16 kA, dok motorni pogon rastavljača nije tražen ni u jednom polju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nije propisivanjem tehničkih podataka o nazivnoj prekidnoj moći prekidača 20 kA /1s ograničio slobodu tržišnog nadmetanja, nego je omogućio svim potencijalnim ponuditeljima i proizvođačima da upravo ponude takvo tehničko rješenje. Tvrdi da je u ranijem postupku javne nabave, broj objave iz EOJN: 2016/S 005-0013151, upravo žalitelj ponudio postrojenje proizvođača SEL Italija sa prekidačem 20 kA te da istu naručitelj nije odbio radi prekidača s karakteristikom nazivne kratkotrajno podnosive struje 20kA/1s, budući da je žalitelj ponudio ispravno tehničko rješenje. Naručitelj navodi da u ovom postupku javne nabave naručitelj ničim ne ograničava žalitelja da ponovno ponudi ispravno tehničko rješenje za koje je žalitelj ranije dokazao da postoji. Što se tiče motornog pogona rastavljača u dalekovodnim poljima, naručitelj tvrdi da je isti tehnički zahtjev propisao iz razloga što će trafostanica biti u sustavu daljinskog vođenja (upravljanja) te je potrebno daljinski moći otvoriti rastavljač, za što je nužan motorni pogon. Motorni pogon rastavljača nije neuobičajene tehničko rješenje, već ga imaju svi renomirani proizvođači opreme (dostavlja izvadak iz kataloga Končar). Iz navedenog proizlazi, tvrdi naručitelj, kako žalitelj samo paušalno navodi da se ne radi o standardnim rješenjima naručitelja. Stoga se na temelju izloženog može sa sigurnošću reći kako se radi o opravdanim razlozima za propisanu tehničku specifikaciju. U odnosu na projektnu dokumentaciju naručitelj ističe da se zbog lošeg stanja opreme rasklopišta 10 kV iz kojeg se napaja istočni i južni dio otoka, krenulo u izgradnju novog rasklopišta. Kada je došlo vrijeme za nabavu opreme, napravljen je projekt čiji je zadatak bio u postojeće gabarite (MTS) ubaciti neku opremu. S obzirom da je oprema s tehničkim karakteristikama „ABB“-a mogla stati u postojeće dimenzije, ista je projektirana na taj način. Stoga Naručitelj ističe kako se ne može raditi o pogodovanju određenom proizvođaču. Ističe da navedeno ne sprečava ponuditelja da, sukladno DON-u i ZJN 2016, ponudi proizvod iste ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u DON-u.

Pravni okvir koji valja primijeniti prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda već je citiran u rješenju, a odnosi se na odredbe članka 205. stavaka 1. i 2., članka 206. stavka 2. te članka 403. stavka 3. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka jest osporio ovaj žalbeni navod žalitelja u smislu da je naveo kako proizvođač opreme Končar izvodi

varijantu sa motornim pogonom rastavljača (odnosno da udovoljava toj tehničkoj karakteristici) te da žalitelj samo paušalno navodi da se ne radi o standardnim rješenjima naručitelja, međutim, naručitelj nije dokazao da navedene tehničke zahtjeve, onako kako su propisani u svojoj ukupnosti, može zadovoljiti još barem jedan proizvođač te da kao takvi ne ograničavaju tržišno natjecanje. Naime, naručitelj u očitovanju na žalbu te dostavljenim katalogima nije osigurao dokaze iz kojih bi bila razvidna zakonitost njegovog traženja iz dokumentacije o nabavi, jer iz njegovih dokaza ne proizlazi da svim spornim traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti barem još jedan proizvođač na tržištu. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj se, nadalje, u žalbi poziva na t. 7.2.1. g) DON te navodi da naručitelj traženjem u njoj navedenog ovlaštenja diskriminira sve gospodarske subjekte koji mogu zadovoljiti tehničke zahtjeve predmeta nabave, a koji neće biti u mogućnosti pribaviti traženo ovlaštenje za nuđenje (izjavu) od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, čime se direktno pogoduje proizvođačima i ovlaštenim zastupnicima. Tvrdi da naručitelj propisivanjem ovakvog uvjeta postavlja nepremostive zapreke, onemogućuje tržišno natjecanje te direktno pogoduje proizvođačima i ovlaštenim zastupnicima, jer isti imaju pravo, ali ne i obvezu dodjele ovlaštenja. Smatra da takvo traženje ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka u ovom nadmetanju. Ističe da je naručitelj dužan poštivati načela i druga pravila iz članka 4. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj se u žalbi poziva i na t. 2.3. c) DON te navodi da naručitelj traženjem u njoj navedene izjave o životnom vijeku proizvoda diskriminira sve gospodarske subjekte koji mogu zadovoljiti tehničke zahtjeve predmeta nabave, a koji neće biti u mogućnosti pribaviti traženu izjavu od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika. Tvrdi da naručitelj propisivanjem ovakvog uvjeta postavlja nepremostive zapreke, onemogućava tržišno natjecanje te direktno pogoduje proizvođačima i ovlaštenim zastupnicima, jer proizvođač ili ovlašteni zastupnik imaju pravo, ali ne i obvezu izdavanja tražene izjave. Ističe da je naručitelj dužan poštivati načela i druga pravila iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe, vezano za treći i četvrti žalbeni navod, kako se ovdje ne radi o kršenju odredaba ZJN te da je upravo propisao takve tehničke zahtjeve kako bi omogućio natjecanje i onim ponuditeljima koji nisu proizvođači, odnosno zastupnici ponuđene robe. Navodi da upravo dostavljanjem određene dokumentacije i takvi ponuditelji mogu postati konkurentni u predmetnom postupku. Naručitelj ističe da mora raspolagati dokazima iz kojih će nedvojbeno utvrditi postojanje traženih uvjeta odnosno da li je ponuđena oprema u skladu sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, stoga je u tu svrhu i propisao dostavu traženih dokaza i tvrdi da time ne dovodi u neravnopravan položaj potencijalne ponuditelje.

Točkom 7.2.1. DON – Sadržaj ponude, pod g) je propisano da ponuda mora sadržavati najmanje: „Ukoliko ponuditelj nije proizvođač ponuđene robe, u sklopu svoje ponude dostavit će izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ponuđene robe u skladu s obrascem koji je sastavni dio ove DON, a kojim se ponuditelju daje ovlaštenje za nuđenje proizvoda. Ako ovlaštenje daje ovlašteni zastupnik, ponuditelj u ponudi mora priložiti i „Ovlaštenje proizvođača“ kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu“.

Točkom 2.3. DON – Tehnička specifikacija, pod c) propisano je da će ponuditelj u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti Izjavu o životnom vijeku proizvoda dana od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je minimalni životni vijek 10 godina, za I) SN sklopni blok, II) Zaštitne releje u transformatorskim poljima, III) Zaštitnog releja u dalekovodnim poljima =J2,=J3,=J4 i u vodnom polju =J5, IV) ekranizirane konektore.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao

što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je prvenstveno utvrdilo da izjave iz točaka 7.2.1. g) DON i 2.3. c) DON nisu propisane pod uvjetima sposobnosti, odnosno nisu propisane kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (čl. 256. – 259. ZJN 2016). Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. alinejom 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Iz predmetne dokumentacije o nabavi nije razvidna opravdanost traženja osporavanih uvjeta niti da takvo traženje proizlazi iz posebnih propisa ili stručnih pravila, stog točno žalitelj navodi da traženje navedenih izjava ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka i da se time ograničava tržišno nadmetanje, a što je suprotno propisanim načelima iz članka 4. ZJN 2016. Zbog navedenog, predmetni žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, za plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbenom zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, ima pravo na naknadu opravdanih troškova koji su mu nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, i na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić – trade d.o.o.,
Podstrana, Put starog sela 11