



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/893
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 20. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, OIB: 52267874404, na odluku o odabiru za grupu 10., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009878, predmet nabave: ginekološki potrošni materijal (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 24. rujna 2018. godine u dijelu za grupu 10., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009878, predmet nabave: ginekološki potrošni materijal (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 18. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009878, predmet nabave: ginekološki potrošni materijal (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90%) i implementiranog sustava upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (10%).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 24. rujna 2018. godine donio odluku o odabiru kojom je za grupu 10. predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Eksa Grupa d.o.o., Domaslovec.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. listopada 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu 10. predmeta nabave, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je detaljnim pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu 10. došao do zaključka da su navodi žalitelja osnovani te predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu za grupu 10. predmeta nabave, ali odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za grupu 10. predmeta nabave ponudio test „Rom plus“, čija je namjena detekcija rupture fetalne membrane, što nije u skladu sa specifikacijom testa, gdje se navodi da se traži test predikcije prijetućeg prijevremenog poroda. Test „Rom plus“ je, navodi žalitelj, imunokromatografski test koji se temelji na biomarkeru (monoklonska protutijela) alfa-fetoprotein (afp) i placentalni protein 12 (pp12), a ne biomarkeru pamg-1, kako je navedeno u troškovniku/tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je detaljnim pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu 10. predmeta nabave došao do zaključka da su svi navodi žalitelja osnovani.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je troškovnikom grupe 10. predmeta nabave tražen brzi imunoesej test predikcije prijetućeg prijevremenog poroda (monoklonska protutijela na pamg 1).

Točkom 4.4.6. dokumentacije o nabavi, Dokazi kojima se utvrđuje tehnička i stručna sposobnost, propisano je da ponuditelji trebaju dostaviti kataloge, prospekte, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponudeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. U polje troškovnika "potvrda karakteristika proizvoda", ponuditelj upisuje broj stranice iz ponude i/ili priloženog kataloga na kojoj je prikazana ponudena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika. Na priloženim katalogima, prospektima, specifikacijama potrebno je jasno naznačiti na koju stavku koje grupe/podloge se isto odnosi. Ukoliko su katalogi, prospekti i specifikacije opsežni ili u obliku i formatu zbog kojih se ne mogu dostaviti elektronički mogu se dostaviti u posebnoj pošiljci s naznakom „katalogi“, sukladno točki 6.3. dokumentacije i to najkasnije do roka za dostavu ponuda. Ako naručitelj ne bude mogao dostavljene kataloge dovesti u vezu s predmetom nabave te ukoliko ne ispunjavaju svoju svrhu sukladno traženom iz troškovnika, ponuda tog ponuditelja će biti odbijena. Priloženi katalogi, prospekti i specifikacije mogu biti na jednom

od svjetskih jezika i mogu se priložiti u PDF formatu.

Odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 399. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 žalbeni postupak se vodi prema odredbama ovoga Zakona i Zakona o općem upravnom postupku i temelji se na načelima javne nabave i upravnog postupka kojim je propisano da se u upravnim stvarima postupa što je moguće jednostavnije, bez odgode i uz što manje troškova, ali tako da se utvrde sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi priložen katalog proizvođača Clinical Innovations te je na stranici 7/7 kataloga za grupu 10. predmeta nabave naznačen proizvod ROM-1025, tvorničkog naziva Rom plus. Opisi u katalogu su na stranom jeziku te ovo tijelo, vodeći se načelima ekonomičnosti, budući da odabrani ponuditelj nije u žalbenom postupku osporavao navode žalitelja te da naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 osporavao tvrdnju žalitelja da ponudeni test nije u skladu sa specifikacijom troškovnika već je priznao osnovanost žalbenog navoda, nije zahtijevalo od stranaka da dostavljaju prijevod kataloga od strane ovlaštenog sudskog tumača odnosno nije utvrđivalo karakteristike ponudjenog testa. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Provjeravajući rok za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je rok određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku nisu utvrđene povrede postupka javne nabave koje bi se sastojale u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu odnosno da rok za dostavu ponuda nije produljen, a postojale su obveze sukladno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru u dijelu za grupu 10., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka,
Krešimirova 42
2. Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb,
Horvatovac 9
3. Eksa Grupa d.o.o., Domaslovec,
Domaslovečka 4