



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/892**

**URBROJ: 354-01/18-4**

**Zagreb, 30. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po prijedlogu predlagatelja Ingpro d.o.o. Zagreb za povrat u prijašnje stanje i žalbi žalitelja Ingpro d.o.o. Zagreb, OIB: 93205229945, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015274, predmet nabave: potrošni materijal za održavanje čistoće, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje predlagatelja Ingpro d.o.o. Zagreb.
2. Odbacuje se žalba žalitelja Ingpro d.o.o. Zagreb kao nepravodobna i neuredna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je dana 12. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015274, predmet nabave: potrošni materijal za održavanje čistoće.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 5 ponuda. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon donošenja Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/602, URBROJ: 354-01/18-9 od 10. rujna 2018., dana 3. listopada 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 150-04/18-02/213, URBROJ: 05-2-18-58, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Jedinstvo-Krapina d.o.o. Krapina. Uvidom u EOJN utvrđeno je da je navedena Odluka o odabiru objavljena u EOJN RH dana 4. listopada 2018.

Dana 19. listopada 2018. ovo državno tijelo je neposredno zaprimilo prijedlog predlagatelja Ingpro d.o.o. Zagreb za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za izjavljivanje žalbe, a uz koji prijedlog je priložena i njegova žalba.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Člankom 82. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku između ostalog je propisano da će se povrat u prijašnje stanje dopustiti i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu. Stavak 2. tog članka propisuje da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi se tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju se navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga. Kad se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako se povrat u prijašnje stanje dopusti, postupak se vraća u stanje prije propuštanja, a rješenjem se poništavaju pravne posljedice nastale propuštanjem roka.

Predlagatelj Ingpro d.o.o. Zagreb osnovanost prijedloga temelji na činjenici da je Odluka o odabiru objavljena 4. kolovoza 2018. putem EOJN RH, na način koji ponuditelje dovodi u zabludu, jer je objavljena u odjeljku za objave dokumentacije o nabavi i njezinih izmjena, te je svim sudionicima postupka poslana obavijest putem elektroničke pošte da je naručitelj objavio novi dokument/promijenio postojeći u dijelu koji se odnosi na dokumentaciju predmetnog postupka, a ne Odluku o odabiru.

Međutim, žalitelj je po primitku obavijesti o novom dokumentu koja je upućena putem elektroničke pošte dana 4. listopada 2018., bio odnosno mogao biti svjestan činjenice da se objavljeni dokument nikako ne može odnositi na dokumentaciju o nabavi s obzirom na fazu u kojoj se predmetni postupak nalazi (Odluka o odabiru) pa je provjerom putem poveznice na koju se upućuje u poslanoj obavijesti mogao saznati o kojem se dokumentu radi. Da je predlagatelj postupio na navedeni način utvrdio bi da se pod poveznicom nalazi upravo Odluka o odabiru od 3. listopada 2018., koju je naručitelj objavio putem EOJN RH. Osim toga, predlagatelj ne osporava da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen u EOJN RH 4. listopada 2018., a s obzirom da se zapisnik sukladno odredbi članka 301. stavak 8. ZJN 2016 obvezno dostavlja uz Odluku o odabiru, predlagatelj je po saznanju o objavi zapisnika mogao kontaktirati naručitelja s ciljem razjašnjenja situacije oko objave Odluke o odabiru.

Prema tome, činjenice koje predlagatelj Ingpro d.o.o. Zagreb navodi u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje nisu takve prirode da bi opravdale osnovanost prijedloga pa je, sukladno odredbama članka 82. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

S tim u svezi, s obzirom da je Odluka o odabiru objavljena u EOJN RH 4. listopada 2018., s obzirom da je rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o odabiru 10 dana od primitka iste (u konkretnom slučaju javnom objavom putem EOJN RH), a da razlozi za povrat u prijašnje stanje nisu takve prirode da bi spriječili žalitelja u pravodobnom izjavljivanju žalbe na Odluku o odabiru, žalba se temeljem članka 164. ZJN 2016 odbacuje kao nepravodobna, jer nije izjavljena u roku od 10 dana od primitka Odluke o odabiru.

Osim toga, člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija će odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

U konkretnom slučaju uz žalbu je dostavljen dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave 870.000,00 kuna.

Člankom 430. stavak 1. ZJN 2016 propisani su iznosi naknade za pokretanje žalbenog postupka, koji su određeni u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave. Sukladno navedenoj odredbi, za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,00 kuna do 1.500.000,00 kuna propisan je iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka od 10.000,00 kuna.

S obzirom na to da je sukladno procijenjenoj vrijednosti nabave trebalo uplatiti naknadu u iznosu od 10.000,00 kuna, a žalitelj je uplatio 5.000,00 kuna na ime naknade, utvrđeno je da žalitelj nije uplatio naknadu u propisanom iznosu, pa je žalbu žalitelja valjalo odbaciti i kao neurednu temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDSEDNIKA**

*Melica Vidić*  
**Melica Vidić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Financijska agencija,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. Ingpro d.o.o.  
Zagreb, Žitnjačka cesta 23 a