



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/891
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 28. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, OIB: 64720212310, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0027588, predmet nabave: isporuka vodiča i zaštitnog užeta (grupa 3.), naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Telur d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 09. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0027588, predmet nabave: isporuka vodiča i zaštitnog užeta (grupa 3.). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i jamstvenog roka (10%).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 19. listopada 2018. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Telur d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 29. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kao i naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Naime naručitelj navodi da je svrha nabave predmetnog visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča, te pripadajuće spojne ovjesne opreme, zamjena vodiča klasičnog tipa, metalno uže tipa Al/Če, promjera 26,60 mm i presjeka užeta 360/57 mm², na postojećim visokonaponskim nadzemnim dalekovodima, sa ciljem zadržavanja postojećih stupova, bez dodatnih zahvata na stupovima, a sve navedeno uz istovremeno maksimalno iskorištavanje

tehničkih mogućnosti u pogledu fizičkih karakteristika koje odgovaraju postojećim vodičima Al/Če 360/57 mm² (kao npr. promjer, težina, prekidna sila, itd.). Sukladno navedenom Naručitelj nabavlja odgovarajući i optimalni visokotemperaturni niskoprovjesni vodič (eng. High Temperature Low Sag — HTLS) s kompozitnom jezgrom nove tehnologije, uže promjera 26,40 mm presjeka 460/60 mm², a isti će omogućiti i zadovoljiti prethodno navedene zahtjeve za povećanje prijenosne moći, uz istovremeno smanjenje provjesa, odnosno povećanje sigurnosnih visina bez dodatnih zahvata na stupovima. Visokotemperaturni niskoprovjesni vodič koji je predmet nabave primijeniti će se na postojećim VN dalekovodima, s namjenom da novi vodič mora omogućiti prihvat visoke proizvodnje HE Zakučac, te zadovoljiti faktor sigurnosti elektroenergetskog sustava, tzv. kriterij n-1. Uz navedeno nužno je ostvariti smanjenje provjesa vodiča uz veće strujno opterećenje i iste manje zatezne sile, te izbjeći zahvate na stupovima dalekovoda. Tehnoekonomske analize i projektna rješenja koje je naručitelj prethodno proveo definirale su kao optimalnu izvedbu opisanog visokotemperaturnog niskoprovjesnog HTLS vodiča, promjera 26,40 mm i površine poprečnog presjeka 460/60 mm², temeljem čega se Naručitelj odlučio za takav vodič i proveo predmetni postupak nabave. Obzirom da se žalitelj u svojim navodima žali na navođenje preciznih tehničkih karakteristika, te predlaže da se izmjeni dokumentacija na način da se traže neke opće karakteristike, za potpunu informaciju glede tehničkih specifikacija važno je napomenuti da svaki uvjetno rečeno model VN vodiča za nadzemne dalekovode ima točno određene tehničke mjere i karakteristike, koje se očitavaju i iz samog naziva. Za svaki presjek, odnosno model vodiča mora biti dana precizna tehnička specifikacija pa tako i za vodič koji je predmet nabave, a ista se ne smije i ne može mijenjati i prilagođavati željama na način kako to traži žalitelj. Ovakav tip industrijskog proizvoda kao što je predmet nabave, je uvijek precizno određen tehničkim specifikacijama, istaknuo je naručitelj.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje te dokumentacije o nabavi.

Žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj, osporavajući dokumentaciju o nabavi, navodi da naručitelj u poglavlju 4.2.1. dokumentacije o nabavi traži popis glavnih isporuka roba, odnosno kao dokaz sposobnosti, da ponuditelj mora priložiti dokaz da je isporučivao isti ili sličan tip robe. Nadalje se navodi detaljnije: „ isporučeni visokotemperaturni niskoprovjesni vodiči s kompozitnom jezgrom istih ili sličnih tehničkih karakteristika (primjerice istog tipa vodiča, ali drugog presjeka jezgre i/ili aluminijskog plašta) kao i vodič koji je predmet ove nabave...“. Žalitelj navodi da tvrtka CTC global iz Sjedinjenih Američkih Država, trenutno ima patent na vodič tipa ACCC po kojemu je i radena tehnička specifikacija i tražene karakteristike, te ona daje dozvolu pojedinim proizvođačima na tržištu da proizvedu, odnosno ugovore pojedini projekt sa kupcem, odnosno distributerom kojeg opet oni odobre te se da zaključiti da po ovoj javnoj nabavi samo jedna tvrtka-distributer može ponuditi traženo, odnosno jedan proizvođač, te su ostali potencijalni ponuditelji u nepovoljnom tržišnom položaju, a samim time i naručitelj, koji neće ugovoriti isporuku sa možda najboljim omjerom uloženog i dobivenog. Žalitelj je istaknuo da je u Republici Hrvatskoj ovlaštenu distributer Elektro-Merkur. Žalitelj predlaže poništenje navedenog dijela dokumentacije o nabavi i od naručitelja izmjenu dokumentacije u formi gdje se ne bi pogodovalo jednom ponuditelju, odnosno jednom proizvođaču, promjenu napomene „primjerice isti tip vodiča, ali drugog presjeka jezgre i/ili aluminijskog plašta“ odnosno brisanje iste iz dokumentacije. Žalitelj navodi da na tržištu postoji više tipova vodiča visokotemperaturnih niskoprovjesnih sa kompozitnom jezgrom, ali kako je ACCC patentiran, svaki proizvođač ima

svoj naziv za tu vrstu vodiča. Nadalje je žalitelj istaknuo da u svrhu dokazivanja tvrdnje iz žalbenog navoda prilaže prepisku e-mailova s nekoliko potencijalnih proizvođača predmeta nabave, odnosno odbijenice istih zbog poslovne politike tvrtke CTC Global.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2. odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je podtočkom 4.2.1. tražio Popis glavnih isporuka roba; ovim dokazom sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, uredno izvršio ugovore za isporuku robe istovjetnih, sličnih (usporedivih) tehničkih karakteristika kao predmet ove nabave, tj. isporuke u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta ove nabave, odnosno 14.000.000,00 kn bez PDV-a. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz ove točke u ponudi se dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost iz ove točke se dokazuje na način da Ponuditelj mora priložiti popis ugovora o isporukama robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis ugovora mora sadržavati vrijednost robe, datum izvršenja isporuke te naziv druge ugovorne strane, a iz priloženog popisa mora biti vidljivo da je oprema/roba istovjetnih, sličnih (usporedivih) tehničkih karakteristika kao predmet ove nabave odnosno da sadrži: Podatak da je ukupna količina isporučenih visokotemperaturnih niskoprovjesnih vodiča s kompozitnom jezgrom minimalno jednaka ili veća od količine iz troškovnika ove DoN, te da su isporučeni visokotemperaturni niskoprovjesni vodiči s kompozitnom jezgrom istih ili sličnih tehničkih karakteristika (primjerice istog tipa vodiča, ali drugog presjeka jezgre i/ili aluminijskog plašta) kao i vodič koji je predmet ove nabave, a isti je opisan tehničkim specifikacijama i uvjetima u dijelu B. i listi garantiranih tehničkih podataka u dijelu C. ove DoN (namjena i svrha je instalacija/ugradnja vodiča prilikom izgradnje, zamjena i rekonstrukcija na prijenosnim nadzemnim dalekovodima naponskog nivoa 110 kV, 220 kV i 400 kV). Naručitelj nadalje navodi da traži prethodno navedeni dokaz u svrhu utvrđivanja sposobnosti urednog izvršenja obaveza gospodarskog subjekta prema drugoj ugovornoj strani, jer želi sklopiti ugovor s iskusnim i pouzdanim Ponuditeljem. Urednim ispunjenjem ugovornih obaveza Ponuditelj dokazuje da je upoznat s pravilnim načinom isporuke robe i da ima iskustvo i znanje za uspješno izvršenje sličnih predmeta nabave. Također, ukupne vrijednosti izvršenih ugovora iz djelatnosti povezanih s predmetom nabave, pokazatelj je da Ponuditelj ima iskustva u djelatnosti koja je predmet ove nabave u opsegu koji je minimalno potreban za zadovoljenje zahtjeva Naručitelja.

Uvidom u e-mail prepisku koju je uz žalbu priložio žalitelj utvrđeno je da se radi o nekoliko upita upućenih raznim proizvođačima, a u odnosu na mogućnost isporuke aluminijskih vodiča s kompozitnom jezgrom.

ZJN 2016 člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 određuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a sukladno stavku 4. svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Odredbom članka 268. stavka 1. točkom 2. toga Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavak 3. istog članka određuje da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. istog članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Stavkom 5. istog članka propisano je da se smatra

da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prigovor žalitelja u odnosu na spornu odredbu dokumentacije o nabavi zasniva se na polaznoj tvrdnji zastupljenoj u žalbenom navodu žalitelja da tvrtka CTC global iz Sjedinjenih Američkih država, koja trenutno ima patent na vodič tražen u ovom postupku javne nabave, daje ovlaštenja pojedinim proizvođačima na tržištu da proizvedu odnosno ugovore pojedini projekt s kupcem odnosno distributerom kojeg odobre, u prilog kojoj tvrdnji je žalitelj priložio e-mailove s potencijalnim proizvođačima traženih vodiča. Dakle, iz žalbenog navoda proizlazi da zbog isključivih prava proizvođača tvrtke CTC global ni jedan dugi ponuditelj, osim ovlaštenog distributera na području određene države, tržišta, ne može dokazati isporuku traženih vodiča.

Međutim, za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda valja poći od odredbi dokumentacije o nabavi i traženja koje je u istima istaknuo naručitelj kako bi se ocijenilo da li su ista u skladu s odredbama zakona.

Iz odredbi točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj traži popis ugovora iz kojeg proizlazi da je ponuditelj uredno izvršio ugovore za isporuku robe *istovjetnih, sličnih (usporedivih) tehničkih karakteristika* kao predmet ove nabave, tj. isporuke u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta ove nabave, odnosno 14.000.000,00 kn bez PDV-a.

Nadalje je naručitelj odredio da iz priloženog popisa mora biti vidljivo da je oprema/roba istovjetnih, sličnih (usporedivih) tehničkih karakteristika kao predmet ove nabave odnosno da sadrži: podatak da je ukupna količina isporučenih visokotemperaturni niskoprovjesnih vodiča s kompozitnom jezgrom minimalno jednaka ili veća od količine iz troškovnika ove DoN, te da su, isporučeni visokotemperaturni niskoprovjesni vodiči s kompozitnom jezgrom istih ili sličnih tehničkih karakteristika (primjerice istog tipa vodiča, ali drugog presjeka jezgre i/ili aluminijskog plašta) kao i vodič koji je predmet ove nabave, a isti je opisan tehničkim specifikacijama i uvjetima u dijelu B. i listi garantiranih tehničkih podataka u dijelu C. ove DoN (namjena i svrha je instalacija/ugradnja vodiča prilikom izgradnje, zamjena i rekonstrukcija na prijenosnim nadzemnim dalekovodima naponskog nivoa 110 kV, 220 kV i 400 kV).

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj određujući uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti, uvažavao normu članka 256. stavak 3. te članka 268. stavak 1. točku 2. te stavka 3. ZJN 2016, s obzirom da je odredio da se popis ugovora mora odnositi na robu istovjetnih, sličnih (usporedivih) tehničkih karakteristika, pri tome dodatno obrazlažući karakteristike zahtjeva u odnosu na uvjet *isto ili slično*, istodobno ne ograničavajući na određene karakteristike već primjerice navodi da se može raditi o istom tipu vodiča, ali drugog presjeka jezgre i/ili aluminijskog plašta.

Ono što posebno valja naglasiti, a na što žalitelj upućuje žalbenim navodom, je da naručitelj ni u jednom dijelu odredbi točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi ne propisuje da se popis ugovora, odnosno u popisu navedeni ugovori, moraju odnositi na isporuku robe, vodiča, tvrtke CTC global, a da je pri tome i sam žalitelj u žalbenom navodu istaknuo da na tržištu postoji više tipova vodiča visokotemperaturnih niskoprovjesnih sa kompozitnom jezgrom, ali kako je ACCC patentiran, svaki proizvođač ima svoj naziv za tu vrstu vodiča, dakle mogućnost nudenja proizvoda traženih karakteristika, a da to ipak ne bude proizvod tvrtke CTC global, zapravo po navodu i samog žalitelja postoji.

Nadalje je žalitelj istaknuo da u svrhu dokazivanja tvrdnje iz žalbenog navoda prilaže prepisku e-mailova s nekoliko potencijalnih proizvođača predmeta nabave, odnosno odbijenice istih zbog poslovne politike tvrtke CTC Global.

U odnosu na priloženu e-mail prepisku valja istaknuti da se sadržaj iste ne može prihvatiti kao dokaz u predmetnom žalbenom postupku jer ista sadrži nedovoljno podataka za ocjenu ograničavajućih elementa u naručiteljevu traženju iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi s

obzirom na okolnost da se žalitelj obraćao potencijalnim distributerima sa zahtjevom za distribuiranje kabela, posebice aluminijske vodiče s kompozitnom jezgrom.

Slijedom navedenog temeljem ocjene zakonitosti odredbi točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi u odnosu na norme članaka 256. i 268. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj žalbenim navodima osporavao traženje naručitelja iz poglavlja B. Tehničke specifikacije, točka 2.1. u kojoj navodi „Ponudeni vodič mora biti visokotemperaturni niskoprovjesni vodič s kompozitnom jezgrom najnovije generacije i sljedećih tehničkih karakteristika:”. U nastavku iste točke naručitelj navodi „Materijal jezgre vodiča: Kompozitni, ugljični središnji dio s vanjskim omotačem od staklenih vlakana“ te je iz navedenog razvidno kako naručitelj jasno i bez mogućnosti izmjene odnosno nudenja jednakovrijednog traži vodič sa kompozitnom jezgrom kao predmet nabave koji je pod patentom tvrtke CTC global iz Sjedinjenih Američkih Država, istaknuo je žalitelj. Također je žalitelj naveo da je naručitelj pod točkom 2.3. Zahtjevi za izradu vodiča tehničkih specifikacija naveo sljedeće: „U pogledu zahtjeva na kompozitnu jezgru vodiča, ovom tehničkom specifikacijom se zahtijeva da kompozitna jezgra bude izrađena od visoko-čvrste kombinacije ugljičnih i staklenih vlakana, posloženih tako da staklena vlakna formiraju prsten oko ugljičnih vlakana, te međusobno slijepljene odgovarajućim polimernim materijalom. Kako za proizvodnju kompozitnih jezgri za vodiče još ne postoje međunarodno prihvaćene norme (nacrti odgovarajućih drugih normi su u proceduri razmatranja), to kompozitna jezgra koja će se upotrijebiti za izradu zahtijevanog vodiča u opsegu predmetne isporuke mora zadovoljiti sve uvjete i objavljene specifikacije proizvođača, te karakteristike koji su posebno utvrđeni na odgovarajućim mjestima u ovim tehničkim specifikacijama.“. Iz navedenog je razvidno, naveo je žalitelj, kako naručitelj jasno i bez mogućnosti nudenja jednakovrijednog traži vodič sa kompozitnom jezgrom kao predmet nabave koji je pod patentom tvrtke CTC global iz SAD. Žalitelj u odnosu na istaknuto navodi da ostali proizvođači te vrste vodiča (visokotemperaturnog, niskoprovjesnog) samim time bez dozvole CTC Globala ne mogu proizvoditi predmet nabave, jer CTC global daje dozvolu pojedinim proizvođačima na tržištu da proizvedu, odnosno ugovore pojedini projekt sa kupcem, odnosno distributerom kojeg opet oni odobre. Nadalje je žalitelj istaknuo da naručitelj u poglavlju C. Lista garantiranih tehničkih podataka, u rubrici traženo, navodi egzaktno podatke koje mora ponudeno zadovoljavati te su neki od njih: nazivni presjek kompozitne jezgre, promjer kompozitne jezgre, te materijal jezgre, gdje navodi da se traži „Kompozitni, ugljični središnji dio s vanjskim omotačem od staklenih vlakana” te se na taj način pogoduje određenom proizvođaču zbog spomenutog patenta jer se traže striktno karakteristike kompozitne jezgre prema karakteristikama proizvođača CTC Global.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1, odredio: 2.1. Tehničke karakteristike vodiča, te je između ostalih traženih tehničkih karakteristika određeno da ponudeni vodič mora biti visokotemperaturni niskoprovjesni vodič s kompozitnom jezgrom najnovije generacije i sljedećih tehničkih karakteristika: Materijal jezgre vodiča: Kompozitni, ugljični središnji dio s vanjskim omotačem od staklenih vlakana.

Nadalje je točkom 2.3 tehničkih specifikacija Zahtjevi za izradu vodiča određeno:“U pogledu zahtjeva na kompozitnu jezgru vodiča, ovom tehničkom specifikacijom se zahtijeva da kompozitna jezgra bude izrađena od visoko-čvrste kombinacije ugljičnih i staklenih vlakana, posloženih tako da staklena vlakna formiraju prsten oko ugljičnih vlakana, te međusobno slijepljene odgovarajućim polimernim materijalom. Kako za proizvodnju kompozitnih jezgri za vodiče još ne postoje međunarodno prihvaćene norme (nacrti odgovarajućih drugih normi su u proceduri razmatranja), to kompozitna jezgra koja će se upotrijebiti za izradu zahtijevanog vodiča u opsegu predmetne isporuke mora zadovoljiti sve uvjete i objavljene specifikacije proizvođača, te karakteristike koji su posebno utvrđeni na odgovarajućim mjestima u ovim tehničkim specifikacijama.“. U poglavlju C. Lista garantiranih tehničkih podataka tražen je nazivni presjek, promjer i materijal kompozitne jezgre.

Kao što je već prethodno navedeno žalbenim navodom žalitelj upire da naručitelj traži vodič s kompozitnom jezgrom točno određenog proizvođača, tj. CTC global iz Sjedinjenih Američkih država, a da istodobno nije u tehničkim specifikacijama dao mogućnost nudenja jednakovrijednog proizvoda te da ostali proizvođači te vrste vodiča (visokotemperaturnog, niskoprovjesnog) samim time bez dozvole CTC Globala ne mogu proizvoditi to uže, jer CTC global daje dozvolu pojedinim proizvođačima na tržištu da proizvedu, odnosno ugovore pojedini projekt sa kupcem, odnosno distributerom kojeg opet oni odobre.

Članak 205. ZJN 2016 određuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Članak 206. ZJN 2016 određuje da tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Dakle, ZJN 2016, kada normira određivanje predmeta nabave i tehničkih specifikacija istog, kao što proizlazi iz navedenih odredbi ZJN 2016, daje naručitelju slobodu te je ovlašten odrediti predmet nabave u skladu sa svojim potrebama i svrhom koju namjerava postići, te mu je pri tome također dana sloboda određivanja tehničkih specifikacija predmeta nabave, ograničena odredbama članka 209. i 210. ZJN 2016.

Naime, članak 209. ZJN 2016 određuje, da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«; 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Tako i članak 210. ZJN 2016 određuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Prije svega valja istaknuti da u tehničkim specifikacijama kao ni u troškovniku nema upućivanja od naručitelja na određeni proizvod, odnosno naručitelj nije odredio određenu marku,

proizvod ili proizvođača da bi za istog postojala obaveza da u tehničkim specifikacijama predmeta nabave, u smislu ZJN 2016, navedena traženja popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“ na što žalbenim navodom upućuje žalitelj. Također valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao, u smislu članka 403. ZJN 2016, da se radi o takvom upućivanju na tehničke specifikacije predmeta nabave koje bi bilo suprotno odredbama članka 209. i 210. ZJN 2016.

Također valja navesti da okolnost koju u žalbenom navodu ističe žalitelj da ostali proizvođači tražene vrste vodiča (visokotemperaturnog, niskoprovjesnog) bez dozvole CTC Globala ne mogu proizvoditi to uže, jer CTC global daje dozvolu pojedinim proizvođačima na tržištu da proizvedu, odnosno ugovore pojedini projekt sa kupcem, odnosno distributerom kojeg odobre, ne predstavlja okolnost zbog koje bi naručitelj u dokumentaciji o nabavi, odnosno u tehničkim specifikacijama mora koristiti izraz „ili jednakovrijedan“ jer činjenica da se navedeni vodič proizvodi uz dozvolu proizvođača, odnosno da se isti može nabaviti od ovlaštenog distributera, kako navodi žalitelj, ne predstavlja takvu okolnost koja bi ograničavala potencijalne ponuditelje od participiranja u predmetnom postupku javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Telur d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HOPS d.o.o., Zagreb, Kupuska 4
2. Telur d.o.o., Zagreb
Dubravkin trg 5

