



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/889
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 20. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Titan Constructa d.o.o. Zagreb, OIB: 89116114911, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014090, predmet nabave: izgradnja poslovnog objekta s pomoćnom građevinom terenske jedinice Karlobag u Novalji, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 43-M-359/18 od 27. rujna 2018. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014090, predmet nabave: izgradnja poslovnog objekta s pomoćnom građevinom terenske jedinice Karlobag u Novalji, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Titan Constructa d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb je 29. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014090, predmet nabave: izgradnja poslovnog objekta s pomoćnom građevinom terenske jedinice Karlobag u Novalji. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 90 bodova i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku -10 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, od čega je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te 27. rujna 2018. donio odluku o odabiru br. 43-M-359/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Optima gradnja d.o.o. Novalja.

Na predmetnu odluku žalbu je 15. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Titan Constructa d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 2. studenoga 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet na ponovno odlučivanje i odabir najpovoljnijeg ponuditelja te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Optima gradnja d.o.o.Novalja u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponudu dostavio sukladno DON, jedino u ESPD obrascu nije naveo postotak radova koji se daje u podugovor, radi čega je naručitelj tražio da upotpuni svoju ponudu na način da dostavi pojašnjenje odnosno ispravak ponudbenog lista i ESPD obrasca. Navodi da je naručitelju dostavio upotpunjenje, odnosno dopis u kojem je naveo nedostajuće podatke i to stavke troškovnika koje daje u podugovor, vrijednost i postotak podugovora, čime su otklonjeni svi nedostaci te je naručitelj dobio sve podatke koje je tražio. Glede forme, ukazuje da ista nije propisana ZJN 2016, pa valja dopustiti da se nedostajući podaci dostave na bilo koji prikladan način te nema potrebe za formaliziranjem upotpunjavanja na način da se cijeli ESPD obrazac ponovo popunjava i dostavlja. Osim, ESPD obrasca navodi da je naručitelj tražio da žalitelj dopuni odnosno izmijeni ponudbeni list, međutim s obzirom na način funkcioniranja EOJN navodi da to tehnički nije moguće odnosno ponudbeni list nakon predaje ponude nije moguće nadopunjavati ni mijenjati. Kako je ponudu upotpunio na valjan način smatra da je njegova ponuda valjana.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očitovao da ponuda mora sadržavati najmanje ponudbeni list generiran iz sustava EOJN i e-ESPD obrazac popunjen u skladu s DON, dok je iz ponude žalitelja i dopisa od 5. srpnja 2018. razvidno da nakon poziva na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude žalitelj nije dostavio ispravljeni ESPD obrazac sukladno zahtjevu DON te ponudbeni list dostavljen u ponudi nakon pojašnjenja ne odgovara ponudi. Navodi da iz dopisa žalitelja proizlazi da će za predmet nabave koristiti podugovaratelja, što nije naveo u ponudbenom listu, čime je protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. izmijenio svoju ponudu nakon roka za dostavu ponuda. Navodi da ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati podugovaratelju, isto mora biti razvidno iz ponude, a žalitelj je prilikom popunjavanja ponudbenog lista znao i morao znati da će dio ugovora o javnoj nabavi dati podugovaratelju, pa je time što navedenu činjenicu ističe tek u postupku pregleda i ocjene ponude, izmijenio svoju ponudu nakon roka propisanog citiranim člankom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.2.2. DON (Podaci o dijelu ugovora koji gospodarski subjekt možda namjerava dati u podugovor) pa je utvrđeno da je istom propisano da ako se gospodarski subjekt za dokazivanje sposobnosti oslanja na sposobnost podugovaratelja, odgovor o dijelu (postotku) ugovora koji se namjerava dati podugovaratelju upisuje se u rubriku ESPD obrasca u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 10).

Točkom 6. DON (Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi) propisan je način na koji gospodarski subjekt ispunjava e-ESPD.

Točkom 7.2.1. DON (Sadržaj ponude) propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje a) popunjeni ponudbeni list generiran iz sustava EOJN i c) e- ESPD Obrazac, u skladu sa zahtjevima navedenim u DON.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru utvrđeno je da naručitelj kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da je ponuda suprotna odredbama DON, ponuditelj nije dostavio ispravljen (usklađen) ponudbeni list i ESPD obrazac, te time nije otklonio nedostatak.

Žalitelj je u ponudi dostavio ispunjen ponudbeni list te u istom naveo da ponudu podnosi ponuditelj Titan Constructa d.o.o. Zagreb. Zatim, žalitelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac za

sebe kao ponuditelja te u istom naveo da se oslanja na sposobnosti drugog gospodarskog subjekta (M.G.V. d.o.o. Zagreb) kako bi ispunio kriterij za odabir gospodarskog subjekta (Tehnička i stručna sposobnost-dipl. ing. geodezije), a u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskih subjekata, C: Tehnička i stručna sposobnost, 10) Podugovor, žalitelj je na pitanje je li možda namjerava dati u podugovor sljedeći dio (tj. postotak) ugovora, naveo M.G.V. d.o.o. Zagreb. Žalitelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac za gospodarski subjekt M.G.V. d.o.o.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 4. srpnja 2018. od žalitelja tražio upotpunjavanje ponude navodeći u dopisu da je žalitelj u ponudbenom listu naveo da podnosi ponudu bez podugovaratelja, u ponudi je dostavio dva ESPD obrasca (za sebe i M.G.V. d.o.o.) te u ESPD obrascu dostavljenom za sebe, dio IV, C 10) Podugovaranje naveo da namjerava dati dio ugovora u podugovor podugovaratelju M.G.V. d.o.o., ali nije naveo koji dio i u kojem postotku, pa se traži pojašnjenje, odnosno ispravak ponudbenog lista i ESPD obrasca.

Žalitelj je 5. srpnja 2018. dostavio naručitelju dopis u kojem je naveo da će Titan constructa d.o.o. dati dio ugovora u podugovor, podugovaratelju M.G.V. d.o.o. i to stavku 1.1. Pripremni i završni radovi, 2. Iskolčenje poslovne i pomoćne građevine, vrijednosti 7.500,00 kuna te 2.2. Vodovod i kanalizacija III. Vanjska temeljna kanalizacija, 6. Snimanje izvedenih radova i izrada nacrtu izvedenog stanja temeljne kanalizacije, vrijednosti 1.500,00 kuna, ukupan iznos koji će izvoditi podugovaratelj iznosi 9.000,00 kuna te postotak izvođenja iznosi 0,18%.

Među strankama nije sporno da žalitelj dio ugovora o javnoj nabavi namjerava dati u podugovor (M.G.V. d.o.o.) te je u ponudi dostavio ponudbeni list i ESPD obrazac (za sebe i podugovaratelja), a u navedenim dokumentima nedostaju pojedine informacije, pa je naručitelj tražio upotpunjenje. Sporno je da li je žalitelj informacije koje u dostavljenom dokumentu nedostaju upotpunio sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj u situaciji kada u ponudi nedostaje određeni dokument može od ponuditelja zahtijevati dostavu tog nedostajućeg dokumenta, međutim u situaciji kada se u ponudi nalazi nepotpun ili pogrešan dokument, tada može zahtijevati da ponuditelj dostavi informaciju koja u dostavljenom dokumentu nedostaje ili je pogrešna.

U konkretnom slučaju žalitelj je u ponudi dostavio dokumente (ponudbeni list/ESPD obrazac), ali isti nisu sadržavali potpune informacije, konkretno o podugovaratelju, slijedom čega je naručitelj mogao tražiti upotpunjenje informacija koje nedostaju, a ne dostavu dokumenta s obzirom da isti u ponudi već postoji.

S obzirom da je žalitelj dopisom od 5. srpnja 2018. dostavio informacije koje su nedostajale, odnosno naveo naziv podugovaratelja, predmet i količinu, vrijednost i postotni udio koji će isti izvršavati, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je informacije koje su u njegovoj ponudi nedostajale upotpunio u skladu s odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Također, potrebno je istaknuti da je žalitelj dostavio ponudbeni list generiran iz EOJN, pa isti nije moguće ispraviti elektroničkim sredstvima komunikacije. Kako je dostavljeno upotpunjenje u skladu s Zakonom, te se ne radi o izmjeni ponude, naručitelj ponudu žalitelja iz navedenog razloga nije smio odbiti, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je

ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Titan Constructa d.o.o. Zagreb, Zeleni trg 6A
3. Optima gradnja d.o.o. Novalja, Lunjski put 54