



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/888

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 28. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, OIB: SI54687080, Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI71499679 i 2eF svetovanje v gradbeništvo d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, OIB: SI87230496, koja je zastupana po opunomoćenicama iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić, Rijeka, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0010814, ispravci objave broj: 2018/S F14-0012269, 2018/S F14-0016396 i 2018/S F14-0017175, predmet nabave: izgradnja, sanacija/rekonstrukcija sustava vodoopskrbe, mreža-faza1-Delnice, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-03/18-05/0000101, URBROJ: 374-1-4-18-22 od 1. listopada 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010814, ispravci objave broj: 2018/S F14-0012269, 2018/S F14-0016396 i 2018/S F14-0017175, predmet nabave: izgradnja, sanacija/rekonstrukcija sustava vodoopskrbe, mreža-faza1-Delnice, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i 2eF svetovanje v gradbeništvo d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 456.643,75 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 26. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s

dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0010814, predmet nabave: izgradnja, sanacija/rekonstrukcija sustava vodoopskrbe, mreža-faza1-Delnice. Na istovjetan način naručitelj je u EOJN RH objavio ispravke objave broj: 2018/S F14-0012269, 2018/S F14-0016396 i 2018/S F14-0017175. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene 80% i trajanja jamstvenog roka 20%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 1. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 325-03/18-05/0000101, URBROJ: 374-1-4-18-22, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 15. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i 2eF svetovanje v gradbeništvo d.o.o., Kozina, Republika Slovenija. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 30. listopada 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 527.425,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj GIP Pionir d.o.o., Zagreb u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj se poziva na Obrazac 3 u ponudi odabranog ponuditelja te navodi da ponuđene cijevi ne odgovaraju zahtjevu naručitelja jer za iste ne postoje odgovarajući certifikati koji su traženi Troškovnikom GP_15-2017 Sanacija_Japenski vrh_rev5.xls/ podtroškovnik 6.1.m — stavka 1. Tvrdi da odabrani ponuditelj GIP Pionir d.o.o., Zagreb, nije postupio po zahtjevu naručitelja za dostavom nužnih informacija i dokumentacije iz koje treba biti vidljivo da materijali navedeni u tablici Obrasca 3 zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije. Tvrdi da je isti dostavio certifikate drugog proizvođača Saint – Gobain PAM i Pipelife Austrija i novi Obrazac 3 u kojem je ponudio drugačije cijevi, odnosno cijevi drugog proizvođača u odnosu na one koje je ponudio u ponudi. Tvrdi da je naručitelj po zaprimanju pojašnjenja, ponovno pozvao odabranog ponuditelja da s obzirom na uočene izmjene ponuđenih materijala, potvrdi da nudi cijevni materijal kako je to izmijenio u pojašnjenju od 14.09.2018. godine, na što se odabrani ponuditelj očitovao i potvrdio da nudi druge cijevi drugih proizvođača, odnosno

Saint-Gobain PAM Deutschland i Pipelife Austria. Žalitelj se poziva na članak 280. ZJN 2016 te navodi da ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu u roku za dostavu ponuda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj GIP Pionir d.o.o., Zagreb ispunio priloženi Obrazac 3 iz dokumentacije o nabavi. U tabelarnom prikazu koji je sastavni dio Obrasca 3 od ponuditelja je traženo između ostalog obvezno upisati podatke koji se nude ponudom, odnosno navesti izvršiteljeve specifikacije opreme koja je predmet nabave, za opremu – tehničke specifikacije sukladno Knjizi 3 i 4.

U Obrascu 3 dostavljenom uz ponudu, odabrani ponuditelj je za stavku „cijevi od nodularnog lijeva DN 250 mm sukladno troškovniku“ i za stavku „cijevi od nodularnog lijeva DN 100 mm sukladno troškovniku“ naveo nodularni lijev/HRN EN 545:2010, Cijevi s naglavkom Tyton Electrofresh/BLS, proizvođača Electrosteel, Indija/Duktus EU. Nadalje, za stavku „cijevi PEHD DN 110 mm sukladno troškovniku“ i za stavku „cijevi PEHD DN 63 mm sukladno troškovniku“, odabrani ponuditelj naveo je Polietilen/HRN EN 12201, Vargoplen PE plastični tlačni cijevni sustavi za opskrbu vodom, odvodnju i kanalizaciju, proizvođača Vargon d.o.o., Kukuljanovo/Hrvatska.

Naručitelj je 7. rujna 2018. godine od ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb, postupajući po odredbi 293. ZJN 2016 zatražio dostavu nužnih informacija i dokumentacije iz koje je vidljivo da materijali navedeni u tablici Obrasca 3 zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije i zahtjeve sukladno Knjizi 3 i Knjizi 4.

Postupajući po zahtjevu naručitelja ponuditelj GIP Pionir d.o.o., Zagreb, ponovno dostavlja Obrazac 3 Izjava – materijali i oprema koji će biti ugrađeni u okviru ugovora. U predmetnom Obrascu 3 za stavku „cijevi od nodularnog lijeva DN 250 mm sukladno troškovniku“ i za stavku „cijevi od nodularnog lijeva DN 100 mm sukladno troškovniku“, ponuditelj je naveo da nudi proizvode proizvođača Saint-Gobain PAM, Deutschland GmbH&Co.HG, Njemačka, tip EN001A, dok je za stavke „cijevi PEHD DN 110 mm sukladno troškovniku“ i za stavku „cijevi PEHD DN 63 mm sukladno troškovniku“, odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvode proizvođača Pipelife Austria GmbH&Co.KG, Austrija, tip PE100-RC (Tip 3 - ROBUST).

Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporava predmetni žalbeni navod te navodi da nije došlo do izmjene ponuđenog materijala, već samo da je odabrani ponuditelj dostavio potrebne tehničke specifikacije od drugog proizvođača te da nije došlo do nedozvoljenog pregovaranja.

Dakle, odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja od 7. rujna 2018. godine trebao dostaviti samo informaciju i dokumentaciju iz koje je vidljivo da materijali, odnosno proizvodi navedeni u tablici Obrasca 3 zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije i zahtjeve. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije dostavio informacije i dokumentaciju za ponuđeni materijal, već je dostavio novi Obrazac 3 u kojem je naveo druge tipove proizvoda drugih proizvođača, različitih od onih navedenih u samoj ponudi. Dakle, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju naručitelja i nije dostavio informacije i dokumentaciju vezano uz ponuđeni materijal, već je u tom dijelu izmijenio ponudu, dostavom novog Obrasca 3 i dokumentacije koja se odnosi na proizvode proizvođača koji nisu bili prvotno navedeni u samoj ponudi.

Naime, prema članku 280. stavku 6. ZJN 2016 u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu ili od nje odustati, dok se prema stavku 8. istog članka nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je došlo do nedozvoljene izmjene ponude nakon proteka roka za dostavu ponuda. U kontekstu navedenog ne može se uzeti osnovanom argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da nije došlo do promjene nudađenih materijala, a s obzirom na činjenicu da je nedvojbeno utvrđeno da je došlo do nedozvoljene izmjene ponude u smislu ponuđenog predmeta nabave (drugi tip i drugi proizvođač). Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da u istom troškovniku - GP_15-2017 Sanacija_Japenski_vrh_rev5.xls te u nekim podtroškovnicima odabrani ponuditelj nudi opremu koja ne postoji, odnosno ne proizvodi se kod navedenog proizvođača MIV d.d., Varaždin, kao primjerice fazonski komadi tlačne grupe NP 63, u podtroškovnicima 6.2.zk. i 6.7.zk. Navodi da se radi o podstavkama 2.1. i 2.2. u podtroškovniku 6.2.zk – Oprema zasunske komore ZK9 te o podstavkama 7.1., 7.2. i 7.3. u podtroškovniku 6.7.zk – Oprema zasunske komore PZK2. Navodi da se isto pojavljuje i u primjeru opreme tlačne grupe NP 63 u podtroškovnicima 6.8.zk; 6.14 mi; 6.18 zv; 6.19.nv i 6.20 nv.

Tvrdi da je odabrani ponuditelj time ponudio opremu neadekvatnu zahtjevu naručitelja koju navedeni proizvođač ne proizvodi, jer isti proizvodi fazone/prirubnice samo do 40 bara, a što tvrdi potvrđuje i prepiska žalitelja sa proizvođačem.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda uvidom u ponudu odabranog ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb utvrđeno je da isti u troškovniku GP_15-2017_Sanacija_Japlenški_vrh_rev5.xls u dijelu 6.2. Oprema zasunske komore ZK9, podstavke 2.1. i 2.2. nudi NP 63 bara, proizvođača MIV d.d., Varaždin. U dijelu 6.7. Oprema zasunske komore PZK2, u podstavkama 7.1., 7.2. i 7.3. navedeno je da nudi proizvod NP 63 bara proizvođača MIV d.d., Varaždin. Istovjetno NP 63 odabrani ponuditelj nudi i u podtroškovnicima 6.8.z.k., 6.14.mi, 6.18.zv i 6.19.nv.

Žalitelj u žalbenom postupku kao dokaz dostavlja izvadak iz kataloga proizvođača MIV d.d., Varaždin u kojem je prikazan asortiman prirubnica PN 10, PN 16, PN 25 i PN 40. Nadalje, žalitelj je dostavio isprint komunikacije putem elektroničke pošte, odnosno upit društva Proadria d.o.o., Ljubljana upućen društvu MIV d.d., Varaždin, za dostavom očitovanja o mogućem roku dopreme i tvorničkoj cijeni za fazonske komade i nepovratne ventile NP 63 i NP 40 bara. U dostavljenom odgovoru društva MIV d.d., Varaždin od 15. listopada 2018. godine navedeno je da se PN 63 ne radi odnosno da je najveći pritisak PN 40 te da povratni ventil DN 250 PN40 ne mogu raditi već da taj ventil može samo na PN25.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dopis od 30. listopada 2018. godine upućen društvu MIV d.d., Varaždin, u kojem se traži očitovanje da li tvrtka MIV d.d., Varaždin proizvodi i isporučuje materijal (fazonske komade, armature) tlačne grupe NP 63. Isto tako, postavljen je upit da li se svi proizvodi navedenog društva (primjerice materijal tlačne pumpe NP 63) nalaze u službenom katalogu, odnosno da li društvo proizvodi materijale (fazonske komade, armature) za tlakove veće od 40 bara na upit zainteresiranog kupca.

Društvo MIV d.d., Varaždin u svom odgovoru od 30. listopada 2018. navodi da u svom proizvodnom pogonu proizvodi i isporučuje materijal (fazonske komade, armature) tlačne grupe PN 10, PN 16, PN 25, PN 40 kao standardni proizvod, dok proizvode tlačne grupe PN 63 proizvodi i isporučuje isključivo na upit. Navodi se da se proizvodi tlačne grupe PN 63 ne nalaze u standardnom katalogu s obzirom da se proizvode i isporučuju isključivo na upit. Nadalje, navodi se da se u katalogu ne navode svi proizvodi koje MIV d.d. proizvodi te da je u katalogu jasno navedeno da za ono što nije u istome navedeno, kupac pošalje upit društvu MIV d.d. Zaključno, navedeno je da su do sada isporučeni proizvodi za čitav niz projekata sa nazivnim tlakom PN 63 (montažno-demontažne komade, okrugle zasune i leptiraste zatvarače).

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj dostavom navedenog očitovanja na konkretno postavljena pitanja, u žalbenom postupku, a sukladno pravilima o teretu dokaza, dokazao osnovu za utvrđenje da se osporavana oprema ipak proizvodi kod proizvođača MIV d.d., Varaždin, čime se ne može uzeti osnovanom tvrdnja žalitelja da navedena oprema koju nudi odabrani ponuditelj ne postoji, odnosno da se ista ne proizvodi kod navedenog proizvođača. S obzirom da na to da žalitelj nije u žalbenom postupku s uspjehom osporio vjerodostojnost navedenog očitovanja, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj pozvao žalitelja da pojasni zbog čega sedam specificiranih stavki troškovnika nije popunjeno. Navodi da je u svom očitovanju žalitelj naveo da potvrđuje ukupni iznos ponude kao i iznose svih podtroškovnika, da je dano precizno objašnjenje za sve tražene stavke koje se temelji na obrazloženju da je iznos svake stavke za koju je traženo pojašnjenje uračunat u vrijednosti kompletnog podtroškovnika te da je navedeno na kojoj je poziciji sporna stavka uračunata. Navodi da iz obrazloženja proizlazi da cijena ponude ostaje ista, da nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da je dostavljen nepotpuni troškovnik. Žalitelj se poziva na točke 24. i 33. dokumentacije o nabavi te navodi da iste ne sadrže navod da se troškovnik neće smatrati valjanim ako neka od pojedinačnih stavki nije popunjena.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dana 3. kolovoza 2018. godine uz poziv na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 od zajednice ponuditelja Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina, Republika Slovenija, Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i 2eF svetovanje v gradbeništvo d.o.o., Kozina, Republika Slovenija zatražio razjašnjenje zbog čega određene stavke troškovnika nisu popunjene. Konkretno, pojašnjenje se traži za stavke GP_28-2016_DELNICE_VODA_IZGRADNJA_rev4, list (sheet) 6.11.zk, stavka 11.10.; GP_28-2016_DELNICE_VODA_IZGRADNJA_rev4, list (sheet) 6.13.ph, stavka 13.4.; GP_28-2016_DELNICE_VODA_IZGRADNJA_rev4, list (sheet) 6.13.ph, stavka 13.9.; GP_28-2016_DELNICE_VODA_IZGRADNJA_rev4, list (sheet) 6.15.kp, stavka 15.8.; GP_15-2017_SANACIJA_JAPLENSKI_VRH_rev5, list (sheet) 6.11. mi, stavka 11.9.; GP_15-2017_SANACIJA_JAPLENSKI_VRH_rev5, list (sheet) 6.15. zv, stavka 15.9.; GP_16-2017_SANACIJA_KRIVAC_rev4, list (sheet) 6.6.mi DN100, stavka 6.9. Nabava, dobava i ugradnja signalnih pločica sa stupićem za označavanje naziva hidranta – iza stavke 6.14.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja žalitelj je u podnesku od 14. kolovoza 2018. godine, za stavku 11.10. Nabava, doprema i ugradnja brtvenog materijala za izvođenje prirubničkih spojeva – plosnata brtva od EPDM po DIN EN 1514-1 s čeličnim uloškom tip G-ST naveo da je ta stavka uračunata u istom podtroškovniku u pozicijama 11.1. do 11.9. Nabava doprema i ugradnja različitih fazona i zasuna, gdje je brtveni materijal već uračunat kao dio ukupne cijene ponuđene opreme. Nadalje, za stavku 13.4. Nabava, doprema i ugradnja teleskopske ugradbene garniture, žalitelj navodi da je ova stavka uračunata u istom podtroškovniku u poziciji 13.3. gdje je ponuđen zasun komplet sa teleskopskom garniturom te da je za cjelokupni komplet ponuđena jedinstvena cijena. Za stavku 13.9. Nabava, doprema i ugradnja prirubničkog podzemnog hidranta slobodnog presjeka – cijev kroz koju prolazi medij je minimalnog presjeka 70 mm bez prepreka za protok. Provesti atestiranje funkcionalnosti hidranta od strane ovlaštene organizacije, žalitelj je naveo da je ta stavka uračunata u vrijednost kompletnog podtroškovnika u poziciji 6.13.ph sa ponuđenom ukupnom vrijednošću od 15.786,00 kn. Za stavku 15.8. Dobava, doprema i istovar na deponiju gradilišta, lijevanoželjeznih poklopaca za vodomjerna okna svijetlog otvora ovisno o modelu vodomjernog okna. Poklopac je da ručkama za dizanje ili na vijak, te natpisom „Vodovod“, navedeno je da je ova stavka uračunata u vrijednost kompletnog podtroškovnika 6.15.kp u poziciji 15.7. gdje je vodomjerno okno komplet sa LIŽ poklopcem. Navodi da je ponuda dobavljača zaprimljena za komplet te da i sam naručitelj traži usklađenje proizvođača poklopca sa proizvođačem vodomjernih okana. Za stavku 11.9. Nabava, doprema i ugradnja FFG Komada za potrebnu visinu hidranta, ponuditelj navodi da je ova stavka uračunata u vrijednost kompletnog podtroškovnika u poziciji 6.11.mi sa ponuđenom ukupnom vrijednošću 17.570,00 kn. Za stavku 15.9. Nabava, doprema i ugradnja FFG komada za potrebnu visinu hidranta, navodi da je ta stavka uračunata u vrijednost kompletnog troškovnika u poziciji 6.15.zv sa ponuđenom ukupnom vrijednošću 16.920,00 kn. Za stavku

6.9. Nabava, dobava i ugradnja signalnih pločica sa stupićem za označavanje naziva hidranta, navedeno je da je ta stavka uračunata u vrijednost kompletnog podtroškovnika u poziciji 6.15.zv sa ponuđenom ukupnom vrijednošću od 7.842,00 kn.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u istome navedeno da se ponuda navedene zajednice ponuditelja odbija iz razloga jer isti nije dostavio popunjeni troškovnik u točno navedenim stavkama. Navodi se da je naručitelj od zajednice ponuditelja zatražio nužne informacije, odnosno razjašnjenje vezano uz nepopunjene stavke troškovnika te da dostavljeno pojašnjenje Povjerenstvo ne smatra prihvatljivim. Naručitelj se poziva na odredbe točke 24. i 33. dokumentacije o nabavi te navodi da je popunjavanje troškovnika na način kako je ponuditelj u svom očitovanju obrazložio za povjerenstvo neprihvatljivo, odnosno da je svojevrijedno nepopunjavanje pojedinih stavki troškovnika te obrazloženje da je nepopunjena stavka troškovnika uračunata u troškovnik na nekoj drugoj poziciji neprihvatljivo.

Uvidom u navedene stavke troškovnika u ponudi žalitelja utvrđeno je da žalitelj doista navedene stavke troškovnika nije ispunio. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Točkom 24. dokumentacije o nabavi propisano je da je Troškovnik radova dan u Knjizi 4. te da jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupne cijene moraju biti zaokružene na dvije decimale. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika. Točkom 33. dokumentacije propisano je da ponuda sadrži, između ostalog popunjeni troškovnik. Nadalje, u točki 1.1. preambule troškovnika propisano je da će ponuditelji iskazati cijenu za svaku od stavki Troškovnika odvojeno i slijediti upute o prijenosu različitih suma u rekapitulaciju. U točki 1.6. preambule troškovnika propisano je da se jedinične, odnosno ukupne cijene se moraju unijeti u svaku stavku Troškovnika. Ukoliko neka stavka ostane neispunjena, smatrat će se da je njena vrijednost iskazana kroz neku drugu stavku i ona se neće posebno platiti.

U konkretnom slučaju naručiteljevo obrazloženje razloga za odbijanje ponude žalitelja u izravnoj je suprotnosti sa odredbama njegove vlastite dokumentacije o nabavi, konkretno s točkom 1.6. preambule troškovnika, kojom je propisano da će se ukoliko neka stavka ostane neispunjena, smatrati da je njena vrijednost iskazana kroz neku drugu stavku i da se neće posebno platiti.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je uslijed takvog odbijanja ponude žalitelja, neprihvatanjem traženog objašnjenja a koje je sukladno točki 1.6. preambule troškovnika, postupio i protivno odredbama ZJN 2016, odnosno konkretno odredbi članka 290. stavka 1., prema kojem nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja kojim tvrdi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu osnovan.

Žalitelj ukazuje da niti ponude preostalih ponuditelja Vodotehnika d.d. i Centrogradnja d.o.o. nisu sukladne dokumentaciji o nabavi. Navodi da Vodotehnika d.d. nudi materijale koji ne postoje kod ponuđenih proizvođača, odnosno da ponuda sadrži nedostatke koji su neotklonjivi. Tvrdi da su u ponudi Centrogradnje d.o.o. navedeni alternativni materijali u obrascu 3, za koje nisu dostavljeni odgovarajući certifikati te da su ponuđeni materijali koji ne postoje kod navedenih proizvođača MIV d.d.d Varaždin, odnosno da ponuda sadrži nedostatke koji su neotklonjivi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da žalitelj u biti u žalbi ne samo da ne konkretizira na koje materijale misli, već isto tako niti u jednom dijelu ne dokazuje da bi ponude navedenih ponuditelja bile protivne dokumentaciji o nabavi, odnosno nije dokaza da su ponuditelji ponudili materijale koji ne postoje kod navedenih proizvođača, odnosno da nisu dostavili odgovarajuće certifikate. Dakle, navedeni navodi su paušalni te žalitelj nije, a sukladno pravilima o teretu dokaza dokazao svoje tvrdnje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 527.425,00 kuna, i to 121.980,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 121.980,00 kuna za sastav podneska od 12. studenog 2018., 121.980,00 kuna za sastav podneska od 22. studenog 2018., 91.485,00 kuna za PDV te 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 70.781,25 kuna, i to 70.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 456.643,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Također, očitovanja i podnesci žalitelja od 12. i 22. studenog 2018. godine ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav tih podnesaka nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 220
2. Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina,
OIC Hrpelje 22, Republika Slovenija,
Proadria d.o.o., Ljubljana,
Vrhovci cesta XXVI/14, Republika Slovenija i
2eF svetovanje v gradbeništvu d.o.o., Kozina,
OIC Hrpelje 22, Republika Slovenija
3. GIP Pionir d.o.o., Zagreb,
Zagrebačka cesta 145b