REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/885
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 13. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, OIB: 09844997606, kojeg zastupa Krešimir Pencinger, odvjetnik iz Slavonskog Broda, na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 2. te žalbe žalitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, OIB: 84931084664, na odluke o odabiru koje se odnose na grupe 2. i 5. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020241, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola grada Slavonskog Broda (po grupama), naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 58007872049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod i žalitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, kao neosnovane.

2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod i žalitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je dana 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020241, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola grada Slavonskog Broda (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem cijene (90%) i prosječne starosti vozila (10%).

U predmetnom postupku za grupu 2. dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 5. listopada 2018. godine odlukom o odabiru KLASA: 400-02/18-01/71, URBROJ: 2178/01-07-18-5 ponudu ponuditelja APP d.d., Požega, odabrao kao najpovoljniju.

U predmetnom postupku za grupu 5. dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 5. listopada 2018. godine odlukom o odabiru KLASA: 400-02/18-01/71, URBROJ: 2178/01-07-18-8 ponudu ponuditelja APP d.d.., Požega, odabrao kao najpovoljniju.

Na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 2. žalbu je dana 15. listopada 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod.

Na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 2. i odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 5. žalbu je dana 15. listopada 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom državnom tijelu dana 6. studenog 2018. godine.

Zaključkom ovog tijela od 13. studenog 2018. godine KLASA: UP/II-034-02/18-01/885, URBROJ: 354-01/18-5 predmetni žalbeni postupci su spojeni pozivom na članak 44. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) te je postupak nastavljen pod gornjom klasom.

Žalitelj Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 98.750,00 kuna.

Žalitelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 2. i odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 5. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe žalitelja Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod i Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbe.

Odabrani ponuditelj u očitovanjima na žalbe, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani te predlaže odbiti žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod je neosnovana.

Žalba žalitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, je neosnovana.

Žalitelj Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, u žalbi navodi da je naručitelj pozivom na članak 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja upotpunjavanje ponude, čemu je žalitelj i udovoljio dostavivši Izjavu o starosti vozila te dodatno pojašnjenje kako je u izvornoj ponudi priložen ugovor o najmu autobusa na temelju kojeg se žalitelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Unatoč tome, navodi žalitelj, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zauzeo pogrešan stav da bi dostavljanje izjave o starosti vozila od strane žalitelja predstavljalo pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude, što bi značilo direktno kršenje zakonskih odredbi te je žalitelju po kriteriju prosječne starosti vozila dodijelio 0 bodova. Žalitelj navodi da takvo obrazloženje naručitelja bez navođenja sadržaja materijalnopravne norme temeljem koje smatra da bi došlo do kršenja zakonskih normi, predstavlja arbitrarno postupanje naručitelja. Žalitelj nadalje navodi da je uz ponudu dostavio ugovor o najmu četiri autobusa, a budući da nije naveo, niti je bio dužan navesti koje autobuse stavlja na raspolaganje, stručno povjerenstvo naručitelja je pogrešno utvrdilo da se svi autobusi iz ugovora o najmu stavljaju na raspolaganje, iako to nigdje nije izričito navedeno.

Točkom 3.6. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj (cijena ponude 90 bodova, prosječna starost vozila 10 bodova). Istom točkom u odnosu na kriterij prosječne starosti vozila propisano je: „U svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelji prilažu Izjavu koja će biti sastavni dio dokumentacije o nabavi. Izjava se nalazi u prilogu VI. Dokumentacije o nabavi za svaku grupu pojedinačno."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj uz ponudu dostavio Ugovor o najmu četiri (4) autobusa od 5. prosinca 2017. godine sklopljen s Rudi-Express d.o.o., Čakovec (registracijske oznake vozila: ČK-901-GU, ČK-310-HE, ČK-561-GD i ČK-880-GB).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 13. rujna 2018. godine naručitelj uputio žalitelju zahtjev za upotpunjavanje, u kojem navodi: "Točka 3.6. Dokumentacije o nabavi propisuje da će se ekonomski najpovoljnija ponuda izračunavati na temelju 2 (dva) kriterija-Cijena ponude i Prosječna starost vozila. Također, je natječajnom dokumentacijom propisano kako u svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude za kriterij "Prosječna starost vozila" ponuditelji prilažu Izjavu koja je sastavni dio Dokumentacije o nabavi za svaku grupu pojedinačno. Pregledom Vaše ponude, utvrđeno je kako ista nije dostavljena, već je dostavljen Ugovor o najmu autobusa koji između ostalog sadrži i popis autobusa koji će se koristiti za uslugu prijevoza za grupu predmeta za koju je ponuda podnesena. S obzirom da iz dostavljenog Ugovora nije vidljiva prosječna starost vozila, molimo Vas da sukladno članku 293. ZJN (120/16) upotpunite svoju ponudu kako bi se na temelju dostavljene dokumentacije mogli izračunati bodovi za spomenuti kriterij. U suprotnom, u nedostatku podataka Naručitelj će za taj kriterij morati dodijeliti 0 (nula) bodova. Dostavljena Izjava se mora odnositi samo na one autobuse koji su navedeni u ponudi."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 13. rujna 2018. godine žalitelj u odgovoru na naručiteljev zahtjev za upotpunjavanje dostavio Izjavu o starosti vozila i dopis u kojem navodi:"...u prilogu dostavljamo Izjavu o starosti vozila, a koja je prethodno greškom izostavljena prilikom predaje ponude. Također, u ponudi je priložen Ugovor o najmu autobusa kao dokaz da će ponuditelj imati na raspolaganju autobuse od strane gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. U predmetnom Ugovoru o najmu autobusa sadržan je popis četiri (4) autobusa, dok se ponuditelj u predmetnom postupku oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta samo za tri (3) autobusa, te će jedan autobus biti osiguran od strane ponuditelja i u njegovom vlasništvu. Sukladno tome, napravljena je i dostavlja se Izjava o starosti vozila ..."

Uvidom u žaliteljevu Izjavu o starosti vozila dostavljenu dana 13. rujna 2018. godine

utvrđeno je da je žalitelj istom obuhvatio autobuse registracijskih oznaka ČK-901-GU, ČK-310-HE, ČK-561-GD i SB-606-FG.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 2. listopada 2018. godine naručitelj navodi: "Iz navedenog proizlazi kako ponuditelj nije udovoljio zahtjevu Naručitelja jer dostavljena Izjava sadrži autobus koji nije bio obuhvaćen prvotnom ponudom, a smatra se da bi svaka izmjena ponude vezana uz kriterij za odabir ponude značila pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude, što bi značilo direktno kršenje zakonskih odredbi. Sukladno navedenom, Naručitelj postupajući u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16), za drugi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude-Prosječna starost vozila, ponuditelju Terzić Bus, Autoprijevoznički obrt, Lička 83, Slavonski Brod, dodjeljuje 0 (nula) bodova."

Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Budući je žalitelj u osnovnoj ponudi propustio sukladno točki 3.6. dokumentacije o nabavi dostaviti Izjavu o starosti vozila u svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude, već je samo dostavio Ugovor o najmu četiri autobusa, a nakon naručiteljeva poziva na upotpunjavanje ponude je dostavio Izjavu o starosti vozila u kojoj je naveo autobus registracijske oznake SB-606-FG koji nije bio obuhvaćen osnovnom ponudom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pravilno primijenio odredbu sadržanu u članku 293. ZJN 2016 zaključivši da bi ovakva izmjena ponude vezana uz kriterij za odabir ponude značila pregovaranje u vezi kriterija odabir ponude te je slijedom navedenog utvrđeno da je naručitelj pravilno primijenio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 dodijelivši žalitelju na ime kriterija prosječne starosti vozila 0 (nula) bodova.

U odnosu na dio žaliteljevog navoda da je naručiteljevo obrazloženje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda arbitrarno bez navođenja sadržaja materijalnopravne norme temeljem koje naručitelj smatra da bi došlo do kršenja zakonskih normi, utvrđeno je da je formulacija teksta Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koja glasi: „...a smatra se da bi svaka izmjena ponude vezana uz kriterij za odabir ponude značila pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude, što bi značilo direktno kršenje zakonskih odredbi.“ u potpunosti nedvosmislena te je i žalitelju jasno da je riječ o odredbi sadržanoj u članku 293. ZJN 2016, budući žalbeni navod upire upravo u smjeru navedenog članka Zakona.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj Terzić bus, autoprijevozнички obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, navodi da je naručitelj postupio suprotno članku 294. stavku 2. ZJN 2016, budući je riječ o javnom naručitelju koji ne može koristiti pravo na odbitak pretporeza te je dužan uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Uvidom u točku 17.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Analiza ponuda prema kriteriju cijene) utvrđeno je da je naručitelj uspoređivao cijene ponuda bez PDV-a te ih bodovao prema kriteriju cijene.

Uvidom u točku 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) utvrđeno je da je naručitelj u istoj naveo cijene ponuda bez PDV-a te cijene ponuda s PDV-om.

Člankom 294. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj koji može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost, dok je stavkom 2. istog članka propisano da javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

Iz navedenih točaka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da u konkretnom slučaju uspoređivanje cijena ponuda s PDV-om ili bez PDV-a ne mijenja relativan odnos između cijena ponuda niti ishod bodovanja kriterija cijena ponude te samim time ne utječe na zakonitost pregleda i ocjene ponuda kao niti na zakonitost odluke o odabiru. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, u svojoj žalbi navodi da iako je po cijeni ponude i po prosječnoj starosti vozila povoljniji u odnosu na grupu 2. i 5. od odabranog ponuditelja, naručitelj nije bodovao žaliteljevu ponudu prema kriteriju prosječne starosti vozila s pogrešnim obrazloženjem da bi takvo postupanje značilo pregovaranje vezano uz kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj navodi da je uz ponude u grupi 2. i grupi 5. predmeta nabave umjesto Izjava o prosječnoj starosti vozila dostavio preslike svih prometnih dozvola pa je naručitelj trebao primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016, vodeći se načelom ekonomičnosti, jer je žaliteljeva ponuda jeftinija u grupi 5. Žalitelj navodi da u grupi 2. u odnosu na ponuditelja Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, koji je cjenovno povoljniji, ima manju prosječnu starost vozila, čime dokazuje pravni interes. Međutim, navodi žalitelj, naručitelj je od ponuditelja Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, zatražio dostavu Izjave o prosječnoj starosti autobusa, a od žalitelja nije, vodeći se zabranom pregovaranja, čime je povrijedio načelo jednakog postupanja. Žalitelj također ističe da naručitelj pogrešno navodi da je žalitelj za sve grupe predmeta nabave ponudio ista vozila te upravo zbog toga što naručitelj nije mogao utvrditi koji će se autobusi koristiti za pojedinu grupu, trebao je zatražiti dostavu informacije. Žalitelj također navodi da je naručitelj mogao izračunati prosječnu starost svih vozila temeljem dostavljenih prometnih dozvola te tako izvršiti bodovanje po kriteriju prosječne starosti vozila.

Točkom 3.6. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj, kako je već ranije u obrazloženju rješenja navedeno.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi (Izjava o tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja ugovora) propisano je: „Napomena: prijevoznik ne može nuditi ista vozila u više grupa predmeta nabave."

Uvidom u ponude žalitelja u grupama 2. i 5. utvrđeno je da je žalitelj u obje ponude dostavio preslike prometnih dozvola za ukupno petnaest (15) vozila.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 2. listopada 2018. godine naručitelj je naveo: "Ponuditelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, Novi Grad 26a je uz svoju ponudu umjesto Izjave o prosječnoj starosti ponude za svaku pojedinu grupu, dostavio preslike svih prometnih dozvola. Isti dokument je priložio uz svaku grupu za koju je podnio ponudu. Dokumentacijom o nabavi je propisano kako prijevoznik ne može nuditi ista vozila u više grupa predmeta nabave. Iz ponude Naručitelj ne može jasno i nedvojbeno utvrditi koji će se autobusi koristiti za pojedinu grupu za koju je ponuditelj podnio ponudu. Međutim, Naručitelj nije mogao primijeniti institut članka 293. stavak 1. iz razloga što bi upotpunjavanje ponude na način da Naručitelj zatraži naknadnu dostavu Izjava o prosječnoj starosti vozila za pojedinu grupu bi značilo pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude što Zakon o javnoj nabavi

izričito zabranjuje."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. rujna 2018. godine zatražio od žalitelja upotpunjavanje ESPD obrasca u pogledu okolnosti koje nisu predmetom ovog žalbenog navoda, na što je žalitelj odgovorio dana 24. rujna 2018. godine te ujedno dostavio i Izjave o starosti vozila za sve grupe predmeta nabave u kojima se javlja kao ponuditelj. Naručitelj iste nije uzeo u obzir te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: "Dostavom traženog pojašnjenja, ponuditelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad, Novi Grad 26a je dostavio i Izjave o prosječnoj starosti vozila za svaku pojedinu grupu za koju je podnio ponudu međutim Naručitelj ih nije mogao koristiti prilikom izračuna ekonomski najpovoljnije ponude iz razloga što bi takvo postupanje Naručitelja značilo pregovaranje vezano uz kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude."

Budući je žalitelj u osnovnim ponudama za grupe 2. i 5. predmeta nabave propustio sukladno točki 3.6. dokumentacije o nabavi dostaviti Izjave o starosti vozila u svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude te je u obje grupe predmeta nabave dostavio preslike prometnih dozvola za ukupno petnaest (15) istih vozila, a uzimajući u obzir da je točkom 2. dokumentacije o nabavi propisano da prijevoznik ne može nuditi ista vozila u više grupa predmeta nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pravilno tumačio odredbu sadržanu u članku 293. ZJN 2016 zaključivši da nije mogao primijeniti institut iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga što bi upotpunjavanje ponude na način da naručitelj zatraži naknadnu dostavu Izjava o prosječnoj starosti vozila za pojedinu grupu značilo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude te je slijedom navedenog utvrđeno da je naručitelj pravilno primijenio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 dodijelivši žalitelju na ime kriterija prosječne starosti vozila 0 (nula) bodova. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Terzić bus, autoprijevoznički obrt, vl. Juro Terzić, Slavonski Brod je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 98.750,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe.

Žalitelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Slavonski Brod,
   Slavonski Brod, Vukovarska 1
2. Terzić bus, autoprijevoznički obrt,
   vl. Juro Terzić, Slavonski Brod, Lička 83
3. Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad,
   Novi Grad 26/a, Općina Oprisavci
4. APP d.d., Požega, Industrijska 14