



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/884**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 14. studenoga 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014271, predmet nabave: osiguranje imovine, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti prema zaposlenicima, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, radi nabave osiguranja imovine, osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti prema zaposlenicima objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) 1. lipnja 2018., poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka plaćanja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru URBROJ: 4211-150-714/7/2018 od 1. kolovoza 2018., odabrao ponudu ponuditelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je 16. kolovoza 2018. izjavio žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/691, URBROJ: 354-01/18-8 od 12. rujna 2018. poništilo tu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru URBROJ: 4211-150-714/11/18 od 2. listopada 2018., odabrao ponudu ponuditelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 12. listopada 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 16. listopada 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u svom očitovanju, osporavaju osnovanost žalbenog navoda i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odabranog ponuditelja 19. rujna 2018. tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, popisa glavnih usluga koji sadrži opis pruženih usluga, vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane te da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom opet nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da su druge ugovorne strane s tog popisa (Saponia d.d., Luka Ploče d.d. i Brodomercur d.d.), registrirane za obavljanje djelatnosti koje su neusporedive s djelatnošću naručitelja koji je trgovačko društvo osnovano sa svrhom upravljanja, građenja i održavanja autocesta, radi čega su i ugovori s popisa nepogodni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a budući da je jedan od predmeta osiguranja osiguranje od odgovornosti.

Navodi da je predmet osiguranja u dijelu imovine, specifična imovina velike vrijednosti i važnosti za prometnu infrastrukturu (gornji ustroj autoceste, mostovi i vijadukti, tuneli, čvorišta na autocesti, prometna signalizacija i slično) koja se ne može usporediti s imovinom ugovaratelja osiguranja s popisa koji je dostavio odabrani ponuditelj. Također navodi da je tehnička i stručna sposobnost u ovom dijelu strogo ciljana te da ponuditelj mora popisom ugovora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, što u konkretnom slučaju podrazumijeva sposobnost za izvršenje ugovora o osiguranju imovine koja obuhvaća autoceste i pripadajuću opremu odnosno osiguranje odgovornosti od šteta nastalih zbog divljači jer se najveći broj odštetnih zahtjeva prema naručitelju odnosi upravo na štete od naleta divljači. Poziva se na rješenje ovoga tijela doneseno u postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/525.

Žalitelj zaključno navodi da popis koji je dostavio odabrani ponuditelj sadrži i druge vrste osiguranja koje nemaju nikakvu poveznicu s predmetnim vrstama (zdravstveno osiguranje, osiguranje robe u prijevozu, osiguranje kredita, osiguranje vozila) pri čemu nije moguće utvrditi koliki je udio pojedine vrste osiguranja u ukupnom izvršenju ugovora pa nije moguće dokazati iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog popisa vidljivo da je odabrani ponuditelj pružio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, jer je vidljivo da je pružio usluge osiguranja od požara i elementarnih šteta, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti za upotrebu motornih vozila te ostala osiguranja odgovornosti, koje usluge su iste ili slične predmetu nabave. Navodi da je djelatnost naručitelja potpuno irelevantna te da osiguranje od odgovornosti u ovom postupku ne obuhvaća i osiguranje od šteta nastalih zbog divljači.

Odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj s navodima zakasnio, jer ih je mogao isticati i ranije i da je suglasan s naručiteljem.

Ocjenujući osnovanost navoda utvrđeno je da se točkom 2.1. dokumentacije o nabavi pod opisom predmeta nabave navodi osiguranje imovine, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti prema zaposlenicima. Nadalje, opis predmeta nabave iz troškovnika, u bitnom, odgovara opisu predmeta nabave iz Knjige 3-3.1. koja sadrži detaljan opis predmeta nabave i osiguranih rizika. U Troškovniku A-1 koji se odnosi na osiguranje imovine, navedene su sljedeće osigurane opasnosti (rizici): Osnovne opasnosti za rekapitulaciju predmeta osiguranja po objektima i opremi - požar i udar groma, eksplozije, osim eksplozije od nuklearne eksplozije, oluje, grada (tuče), udara vlastitog motornog i vlastitog pokretnog radnog stroja i nepoznatog motornog vozila u osigurani građevinski objekt, opremu ceste elastične odbojne i žičane ograde, statičku prometnu signalizaciju, drugu mehaničku opremu ceste, barijere za zaštitu od buke i bure, hortikulturu, opremu pratećih i uslužnih objekata telekomunikacijsku opremu, rasvjeta, trafostanice, ventilaciju tunela, prometna oprema, sistem vatrozaštite, optički kablovi prometna signalizacija dinamička-SPZ, semaforizacija, druga elektro oprema ceste, informatičku opremu, opremu sustava naplate cestarine, oprema sustava daljinska kontrole prometa, oprema sustava tehničke zaštite, klimatizacija, ventilacija, vatrodojava, mjerni, kontrolni uređaji u svim objektima i dionicama HAC-a, - pada i udara zračne letjelice, - manifestacija i demonstracija. Dopunske opasnosti - prilog dopunske opasnosti - poplava, bujica i visoka voda na I rizik, izljev vode iz vodovodnih i kanalizacijskih cijevi, klizanje, odronjavanje, prevrtanja i urušavanja tla na I rizik, snježna lavina i pritisak snijega na I rizik, na I rizik, istjecanje tekućina (lekaža) na I rizik; zatim lom stakla na svim objektima HAC-a na I rizik; potres na I rizik na objektima i opremi HAC-a - prilog dopunske opasnosti. Troškovnik A-2 se odnosi na osiguranje strojeva od loma i drugih rizika i to: oprema ceste (telekomunikacijska oprema, rasvjeta tunela i čvorišta, trafostanice, ventilacija tunela, prometna oprema, sistem vatrozaštite, svjetlovodni i optički kablovi, prometna signalizacija dinamička -SPZ i semaforizacija, druga elektro oprema ceste), kompjuterska, kompjuterizirana i komunikacijska oprema (informatička oprema, oprema sustava naplate cestarine, oprema sustava daljinske kontrole prometa, oprema sustava tehničke zaštite, klimatizacija, ventilacija, vatrodojava, mjerni, kontrolni uređaji u svim objektima i dionicama HAC-a), cjelokupna mehanička oprema u tehničko poslovnim objektima HAC-a, u poslovno upravnoj zgradi Širolina. Troškovnik A-3 odnosi se na osiguranje od provalne krađe, razbojstava, vandalizma, obične krađe i krivotvorina na I rizik. Troškovnik B odnosi se na osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti naručitelja i to: osiguranje od javne odgovornosti prema trećim osobama iz obavljanja djelatnosti a) osiguranje od odgovornosti za štete trećim osobama s osnova korištenja cestovnih puteva, mostova, tunela, vijadukata, čvorišta, cestarinskih prolaza b) osiguranje za odgovornost za štete trećim osobama zbog neodgovarajućih kolobara i zaštitnih ograda ili njihovog nepostojanja, kao i nepostojanje odgovarajućih prometnih znakova i upozorenja o opasnim mjestima, raznih nanosa na cesti (snijega, zemlje, kamenja, otpadaka i sl.), neposipanje ceste radi sprečavanje poledice, nalijetanje vozila na domaće životinje poznatih i nepoznatih vlasnika, nalijetanje vozila na predmete na cesti, štetu koju uzrokuju radnici prilikom obavljanja djelatnosti, košnje, greške u sustavu, pad rampe i sl., pokrivena je šteta trećim osobama radi nanosa snijega ili leda na cesti i u slučaju nastupanja osiguranog slučaja za vrijeme padanja snijega, tuče i sl. odnosno u razdoblju kraćem od 24 sata od prestanka padanja, Osiguranje od odgovornosti iz držanja i upotrebe samohodnih radnih strojeva, u pokretu ili stoje na mjestu obavljajući svoju radnu funkciju prema popisu u Prilogu 1. Troškovnika B, osiguranje od odgovornosti za štete koje su posljedica bilo kakvog utjecaja na okoliš, a posebno štete zbog onečišćenja (tla, vode, mora i zraka), osiguranje od odgovornosti prema zaposlenicima. Tehnička i stručna sposobnost određena je u točki 4.2. dokumentacije o

nabavi te je točkom 4.2.1. propisano stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi tako da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Nadalje je propisano da gospodarski subjekt popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: uslugu istu ili sličnu predmetu ove nabave u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u popisu glavnih usluga s najviše 5 (pet) izvršenih usluga Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini koji sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

U točki II.1.2. Obavijesti o nadmetanju kao glavna CPV oznaka se navodi 66513000, a u podacima postupka iz EOJN se navodi CPV 66513000-9 Usluge osiguranja u vezi s pravnim uslugama i osiguranja od svih rizika.

Naručitelj je odabranog ponuditelja 19. rujna 2018. tražio da dopuni ažurirane popratne dokumente radi provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu, u bitnom, navodeći: 1) Tehnička i stručna sposobnost kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini koji sadrži: opis pruženih usluga, vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane, članak 268. stavak 13. točka b)(3) Zakona. Sukladno članku 268. stavak 13. točka b) Zakona smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave što nije vidljivo iz dostavljenog ažuriranog dokumenta popis glavnih usluga.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je popis glavnih usluga u kojem se navodi da sadrži iznose policirane premije, datum završetka ugovora ili isteka police osiguranja i naziv druge ugovorne strane, a kojim se dokazuje da je tijekom 2018. godine te tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017, 2016, 2015) pružio/izvršio do najviše pet ugovora o pružanju glavne usluge iste ili slične predmetu nabave, čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). U popisu su navedene usluge osiguranja po vrstama osiguranja, ukupna vrijednost izvršenih usluga osiguranja - iznos policirane premije, datum završetka ugovora ili isteka osiguranja. Sukladno tome, u popisu je navedeno da su drugoj ugovornoj strani, Saponia d.d., pružene sljedeće usluge osiguranja: zdravstveno osiguranje, osiguranje cestovnih vozila, osiguranje robe u prijevozu, osiguranje od požara i elementarnih šteta, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti za upotrebu motornih vozila, ostala osiguranja od odgovornosti, osiguranje kredita, osiguranje pomoći (asistencija), ukupne vrijednosti 6.052.583,89 kuna s datumom završetka ugovora ili isteka osiguranja 31. svibnja 2018. U odnosu na drugu ugovornu stranu Luka Ploče d.d. navedeno je da su joj pružene usluge osiguranja cestovnih vozila, osiguranje od požara i elementarnih šteta, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti za upotrebu motornih vozila, ostala osiguranja od odgovornosti, ukupne vrijednosti 4.053.671,91 kuna, s datumom završetka ugovora ili isteka osiguranja 31. svibnja 2018. Također je navedeno da su drugoj ugovornoj strani Brodomerkur d.d., pružene sljedeće usluge: osiguranje od nezgode, osiguranje cestovnih vozila, osiguranje robe u prijevozu, osiguranje od požara i elementarnih šteta, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti za upotrebu motornih vozila, ostala osiguranja od odgovornosti, ukupne vrijednosti 2.230.915,98 kuna s datumom završetka ugovora ili isteka osiguranja 31. svibnja 2018.

U konkretnom slučaju, predmet nabave je osiguranje imovine, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti prema zaposlenicima i kao takvo predstavlja cjelinu. Prema tome, ponuditelji su, sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kriterij tehničke i stručne sposobnost bili dužni dokazati stručnim iskustvom u odnosu na predmet nabave kao cjelinu, a ne posebno za svaku vrstu osiguranja koje je predmet nabave, kako to proizlazi iz navoda žalitelja u dijelu gdje uspoređuje djelatnost drugih ugovornih strana s djelatnošću naručitelja. Pored toga, naručitelj kriterij tehničke i stručne sposobnosti niti nije vezao za djelatnost druge ugovorne strane niti je propisao neke druge kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti. Slijedom navedenog, taj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Nadalje, naručitelj je, ako određuje kriterij tehničke i stručne sposobnosti, taj kriterij dužan propisati sukladno članku 256. stavku 4., u vezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016, odnosno ovlašten je tražiti isporuku usluga iste ili slične predmetu nabave. Stoga žalitelj, upućivanjem na specifičnost imovine naručitelja, neosnovano na ZJN 2016, smatra da se tehnička i stručna sposobnost, u konkretnom slučaju, može dokazati samo referencama iz ugovora o osiguranju imovine koje obuhvaćaju autoceste i pripadajuću opremu kao i osiguranje odgovornosti od šteta nastalih zbog divljači. Naručitelj bi postupio protivno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 ukoliko bi tražio da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati uslugom osiguranja istom kao predmet nabave. Vezano za navedeno treba reći da rješenje ovoga tijela doneseno u postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/525, na koje žalitelj ukazuje, nije relevantno za odlučivanje u ovom postupku jer sadrži različita činjenična i pravna utvrđenja, budući da je u tom postupku predmet ocjene zakonitosti bila dokumentacija o nabavi, u kojoj su bili propisani kriteriji za ocjenjivanje sličnosti, što u ovom postupku nije slučaj. Također, naručitelj je kod opisa predmeta nabave, kao CPV oznaku naveo oznaku koja se odnosi na usluge osiguranja u vezi s pravnim uslugama i osiguranja od *svih rizika*. Imajući na umu navedeno, kao i ranije navedenu činjenicu da dokumentacijom o nabavi nisu propisani kriteriji za ocjenjivanje sličnosti dostavljenih referenci s predmetnom nabave, ovo tijelo nije utvrdilo da usluge osiguranja iz dostavljenog popisa glavnih usluga, nisu u vezi s osiguranim rizicima iz troškovnika odnosno Knjige 3.-3.1.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da iz dopunjenog popisa glavnih usluga koje je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja, proizlazi da je udovoljio navedenom zahtjevu i dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti te je naručitelj temeljem navedenog, a sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu. Slijedom navedenog, a budući da žalitelj protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 nije dokazao da odabrani ponuditelj nema iskustvo za izvršenje ugovora, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, na temelju raspoložive dokumentacije raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranih ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/691.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33
3. HOK-osiguranje d.d., Zagreb, Capraška ulica 6