



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/883

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 29. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Viz-Ex d.o.o., Nedelišće, OIB: 05103167154 i Promacon d.o.o., Bjelovar, OIB: 16235755253, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0028017, ispravci objave: 2018/S F14-0002348, 2018/S F14-0003562 i 2018/S F14-0004159, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Donja Dubrava, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec, OIB: 81394716246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude URBROJ: NAB-399/2018 od 3. listopada 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0028017, ispravci objave: 2018/S F14-0002348, 2018/S F14-0003562 i 2018/S F14-0004159, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Donja Dubrava, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Međimurske vode d.o.o., Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Viz-Ex d.o.o., Nedelišće i Promacon d.o.o., Bjelovar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Čakovec, objavio je 2. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F5-0028017, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Donja Dubrava, te ispravke objave dana 1. veljače 2018. godine broj: 2018/S F14-0002348, dana 14. veljače 2018. godine broj: 2018/S F14-0003562 i dana 19. veljače 2018. godine broj: 2018/S F14-0004159. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 55 bodova, stručna kvalifikacija stručnjaka 1 Voditelj tima (glavni nadzorni inženjer) – 15 bodova, stručna kvalifikacija stručnjaka 2 Građevinski nadzorni inženjer za nadzor izgradnje

sustava odvodnje – 10 bodova, stručna kvalifikacija stručnjaka 3 Građevinski nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – 10 bodova i stručna kvalifikacija stručnjaka 4 Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj sve četiri ocijenio valjanima te dana 3. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude URBROJ: NAB-399/20189, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb i Rescon d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 5. listopada 2018. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 15. listopada 2018. godine putem sustava e-Žalba izjavila zajednica ponuditelja Viz-Ex d.o.o., Nedelišće i Promacon d.o.o., Bjelovar.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno postupak dodjele bodova za stručnjaka 2 žalitelja te valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbaciti žalbu kao neosnovanu te da troškove žalbenog postupka snosi sam žalitelj.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja se u bitnome priklanja navodima naručitelja te svoju ponudu smatra sukladnom dokumentaciji o nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj navodi da mu neosnovano nije dodijeljen niti jedan bod za stručnjaka 2, iako je dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da zadovoljava uvjete postavljene dokumentacijom o nabavi. Navodi da iz samog zapisnika nije vidljivo iz kojih razloga naručitelj nije prihvatio potvrde druge ugovorne strane te kako je utvrdio da se ne radi o vodnokomunalnoj infrastrukturi. Također, žalitelj smatra da je provedenim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, budući da je prema žalitelju primijenio članak 264. ZJN 2016 te zatražio od drugih ugovornih strana potvrde o iskustvu stručnjaka, i to dva puta, dok je sve potvrde odabrane zajednice ponuditelja prihvatio bez dodatne provjere. Isto tako, navodi žalitelj, naručitelj je prema odabranoj zajednici ponuditelja primijenio članak 293. ZJN 2016, ali prema žalitelju nije. Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila niz naknadnih dokumenata, a žalitelj smatra da je isto morao imati priliku otkloniti nedoumice vezane za stručnjaka 2, prije nego što je naručitelj primijenio članak 264. ZJN 2016. Također, žalitelj naglašava da naručitelj nije primijenio članak 264. prema odabranom ponuditelju u odnosu na dokumente koje je zaprimio sukladno članku 263. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj predložio za stručnjaka 2. Ivicu Vizingera, za kojeg je priložio 5 potvrda koje se odnose na vršenje stručnog nadzora nad projektima visokogradnje - kompleksa izgradnje proizvodnih pogona. Stručno povjerenstvo je uvidom u potvrde utvrdilo da se iste ne odnose na projekte izgradnje i/ili rekonstrukcije

vodnokomunalne infrastrukture, već na projekte visokogradnje. Također, potvrde sadrže investicijske vrijednosti kompletnih građevina i vrijednosti ugovora nadzora, te iz istih nije razvidno odnosi li se vrijednost ugovora stručnog nadzora na cjelokupnu investiciju ili na dio koji se odnosi na vodnokomunalnu infrastrukturu ili na ostalu infrastrukturu u sklopu izgradnje objekata. Kako bi pravilno ocijenio reference, naručitelj se temeljem članka 264. ZJN 2016 obratio izdavateljima potvrda, na koji poziv su se odazvala 3 izdavatelja. Odgovori nisu rezultirali dodatnim traženim informacijama pa je naručitelj ponovio poziv, kada su se odazvala 2 izdavatelja potvrda. Iz dostavljenih odgovora odnosno činjenice neodaziva naručitelj smatra da isto potvrđuje nevjerođostojnost referenci te su reference ocijenjene kao neprihvatljive jer ne zadovoljavaju propisane zahtjeve dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj se obratio odabranom ponuditelju sukladno članku 293. ZJN 2016, jer je tražio dopunu odnosno dostavu ESPD obrazaca, koje dokumente je odabrani ponuditelj dostavio putem EOJN RH. Naručitelj članak 293. ZJN 2016 nije primijenio prema žalitelju, jer se reference stručnjaka odnose na kriterij odabira, a člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 je navedeno da se članak 293. ZJN 2016 ne primjenjuje u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, jer bi isto dovelo do pregovaranja.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u ponudi dostavio pet potvrda na okolnost dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir ponude stručna kvalifikacija stručnjaka 2 Građevinski nadzorni inženjer za nadzor izgradnje sustava odvodnje naručitelj žalitelju, te da je po tom kriteriju naručitelj žalitelju dodijelio 0 bodova.

Među strankama je sporno je li naručitelj valjano dodijelio bodove žalitelju za predmetnog stručnjaka 2, je li iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo iz kojih razloga naručitelj nije prihvatio potvrde druge ugovorne strane, kako je naručitelj utvrdio da se potvrde ne odnose na vodnokomunalnu infrastrukturu, te je li u konkretnom slučaju došlo do povrede načela jednakog tretmana u primjeni članka 264. stavka 4. i članka 293. ZJN 2016.

Rješavajući sporna pitanja, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi. Sukladno točki 48. dokumentacije, Kriterij za odabir ponude, kao jedan od kriterija odabira ponude određena je stručna kvalifikacija Stručnjaka 2: Građevinski nadzorni inženjer za nadzor izgradnje sustava odvodnje te je propisano, između ostalog, da će naručitelj bodovati iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti usluge nadzora iznad 500.000,00 kn (bez PDV-a), po jedan bod za svaki projekt (maksimalno pet projekata). Potvrde kojima se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije sastavni su dio ponude, a svaka potvrda mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresu investitora, naziv tvrtke i adresu izvođača, predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a)-vrsta građevine, investicijska vrijednost građevine, ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stručnjaka 2 predložio Ivicu Vizingera za kojeg je, uz ponudu, dostavio pet potvrda o urednom izvršenju ugovornih obveza: 1. Naručitelj Press Glass d.o.o., Jalžabet, izvršitelj Viz-ex d.o.o., Nedelišće, predmet ugovora: stručni nadzor nad građenjem kompleksa infrastrukture i tvornice za proizvodnju izo i kaljenog stakla, projekt je uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa tvornice i pratećih građevina, stručnjak Ivica Vizinger dipl.ing.građ. (između ostalih), glavni i nadzorni inženjer za građevinske radove, provodio je aktivnosti građevinskih nadzornih inženjera prema Zakonu o gradnji i pratećim aktima, razdoblje od 1. rujna 2014. do 30. rujna 2015., investicijska vrijednost: preko 100.000.000,00 kn + pdv, vrijednost ugovora nadzora: 705.607,00 kn + pdv; 2. Naručitelj Wollsdorf Components d.o.o., Varaždin, izvršitelj Viz-ex d.o.o., Nedelišće, predmet ugovora: stručni nadzor nad građenjem kompleksa infrastrukture i proizvodno

poslovne građevine, projekt je uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa proizvodno poslovne građevine i pratećeg sadržaja, stručnjak Ivica Vizinger dipl.ing.građ. (između ostalih), glavni i nadzorni inženjer za građevinske radove, provodio je aktivnosti građevinskih nadzornih inženjera prema Zakonu o gradnji i pratećim aktima, razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. listopada 2014., investicijska vrijednost: preko 30.000.000,00 kn + pdv, vrijednost ugovora nadzora: 791.742,70 kn + pdv; 3. Naručitelj Haix obuća d.o.o., Mala Subotica, izvršitelj Viz-ex d.o.o., Nedelišće, predmet ugovora: stručni nadzor nad građenjem kompleksa infrastrukture i proizvodne građevine Haix II u Maloj Subotici, projekt je uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa proizvodne građevine i pratećeg sadržaja, stručnjak Ivica Vizinger dipl.ing.građ. (između ostalih), glavni i nadzorni inženjer za građevinske radove, provodio je aktivnosti građevinskih nadzornih inženjera prema Zakonu o gradnji i pratećim aktima, razdoblje od 1. travnja 2014. do 31. prosinca 2014., investicijska vrijednost: preko 35.000.000,00 kn + pdv, vrijednost ugovora nadzora: 527.666,32 kn + pdv; 4. Naručitelj Haix obuća d.o.o., Mala Subotica, izvršitelj Viz-ex d.o.o., Nedelišće, predmet ugovora: stručni nadzor nad građenjem kompleksa infrastrukture i proizvodne građevine Haix III u Maloj Subotici, projekt je uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa proizvodne građevine i pratećeg sadržaja, stručnjak Ivica Vizinger dipl.ing.građ. (između ostalih), glavni i nadzorni inženjer za građevinske radove, provodio je aktivnost građevinskih nadzornih inženjera prema Zakonu o gradnji i pratećim aktima, razdoblje od 1. veljače 2015. do 31. prosinca 2015., investicijska vrijednost: preko 30.000.000,00 kn + pdv, vrijednost ugovora nadzora: 630.000,00 kn + pdv i 5. Naručitelj Industrija PG d.o.o., izvršitelj Viz-ex d.o.o., Nedelišće, predmet ugovora: stručni nadzor nad građenjem kompleksa infrastrukture i proizvodno poslovne građevine u Prelogu, projekt je uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa, proizvodno poslovne građevine i pratećeg sadržaja, stručnjak Ivica Vizinger dipl.ing.građ. (između ostalih), glavni i nadzorni inženjer za građevinske radove, provodio je aktivnosti građevinskih nadzornih inženjera prema Zakonu o gradnji i pratećim aktima, razdoblje od 1. svibnja 2012. do 30. srpnja 2013., investicijska vrijednost: preko 40.000.000,00 kn + pdv, vrijednost ugovora nadzora: 524.000,00 kn + pdv.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 17. Zapisnika naručitelj naveo da je u odnosu na zajednicu ponuditelja žalitelja sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 pozvao dopisom od 11. svibnja 2018. godine, putem elektroničke pošte, izdavatelje potvrda o urednom ispunjenju ugovora izvršitelja Viz-ex d.o.o. Nedelišće za stručnjaka 2. potvrde i dopune izdanih referenci, a od 4 izdavatelja naručitelj je dobio 3 odgovora kojima nisu otklonjeni nedostaci sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te je dana 7. lipnja 2018. naručitelj uputio još jedan zahtjev za upotpunjavanjem podataka iz izdanih potvrda referenci putem elektroničke pošte na 4 adrese izdavatelja potvrda na koje zahtjeve su se odazvala dva izdavatelja te svojim dopisima nisu otklonili nedostatke iz potvrda, te su iste ocijenjene kao nezadovoljavajuće. Točkom 22. Zapisnika naručitelj je proveo analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, te je za stručnjaka 2 zajednice ponuditelja žalitelja naveo 0 projekata uz isto obrazloženje kao pod točkom 17. Zapisnika. Zapisniku prileži i poseban tablični prikaz Ocjene ponude prema kriteriju za odabir ponuda, u kojoj tablici su za stručnjaka 2 nabrojani izdavatelji izdanih potvrda, te je za sve grupno napisano da ne zadovoljavaju jer se potvrde ne odnose na vodnokomunalne infrastrukture. Također, u točki 17. Zapisnika naručitelj je u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja naveo da je dana 13. travnja 2018. Zahtjevom za dopunom, upotpunjavanjem ponuditelj pozvan putem EOJN da dopuni ponudu sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016.

Iz dokumentacije koju naručitelj dostavlja ovom tijelu uz odgovor na žalbu proizlazi da je svim izdavateljima gore navedenih potvrda dostavljenih u ponudi žalitelja uputio e-mail upite kojima ih poziva kao izdavatelje potvrda, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, na potvrdu vjerodostojnosti izdanih potvrda, uz napomenu da se zahtjev za provjerom podataka nalazi u privitku poruke. Uvidom u zahtjev iz privitka utvrđeno je, za sve izdavatelje potvrda, da je naručitelj, osim potvrde vjerodostojnosti izdanih potvrda, zatražio i podatak koliki udio ugovora o stručnom nadzoru se odnosio na izgradnju kompleksa i proizvodno poslovne građevine, a koliki udio na izgradnju i proširenje vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa poslovne građevine. Izdavatelji potvrda Press Glass d.o.o., Industrija PG d.o.o. i Haix obuća d.o.o. su odgovorili da su izdane potvrde valjane i vjerodostojne, te da se podaci o vrijednostima ugovora o stručnom nadzoru u cijelosti odnose na izgradnju i proširenje vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu te ostalu infrastrukturu kompleksa poslovne građevine, dok se izdavatelj potvrde Wollsdorf Components d.o.o. nije očitovao. Dana 7. lipnja 2018. godine naručitelj je uputio nove dopise svim izdavateljima potvrda u kojima navodi da iz dostavljenih potvrda u ponudi i dopisa iz e-maila nisu jasno vidljivi svi podaci koji su traženi točkom 48. dokumentacije o nabavi, stoga opetovano traži podatke od izdavatelja potvrdi o urednom izvršenju ugovora o nadzoru, u dijelu koji se odnosi na radove i nadzor na vodnokomunalnoj infrastrukturi, iz čega mora biti vidljivo da su podaci u potvrdi točni (za cjelokupni predmet ugovora o nadzoru i pripadnoj vrijednosti ugovora o nadzoru za cijelu građevinu) te mora biti jasno navedeno koji dio ugovora se odnosi na vodnokomunalnu infrastrukturu (i koju vodnokomunalnu infrastrukturu), kao i koliki je dio vrijednosti ugovora o nadzoru koji se odnosi na vodnokomunalnu infrastrukturu. Postupajući po ponovljenom upitu, odgovorili su Industrija PG d.o.o. i Haix obuća d.o.o., navodeći da su već prvim dopisom odgovorili na sve upite naručitelja te da i dalje potvrđuju valjanost i vjerodostojnost potvrda.

Također, iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je naručitelj dopisom od 13. travnja 2018. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 točkom 1. pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da dostavi ESPD obrasce za sve subjekte na koje se ponuditelj oslanja, te točkom 2. da dostavi potvrde naručitelja za sve nominirane stručnjake koje su sastavni dio ponude, za provjeru referenci nominiranih stručnjaka navedenih u priloženim potvrdama koje su sastavni dio ponude, a iste se ocjenjuju sukladno zahtjevima iz točke 48. dokumentacije o nabavi.

Prema članku 264. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno tom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. toga odjeljka. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, a sukladno stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj provjeravao vjerodostojnost dostavljenih potvrda u ponudi žalitelja, te da su tri od četiri izdavatelja potvrdila vjerodostojnost i valjanost izdanih potvrda, uz napomenu da se podaci o

vrijednostima ugovora o stručnom nadzoru u cijelosti odnose na izgradnju i proširenje vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu te ostalu infrastrukturu kompleksa poslovne građevine, sukladno postavljenom pitanju naručitelja. Po ponovljenom upitu, naručitelju su dva od četiri izdavatelja potvrdila odgovor. Ovdje valja utvrditi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj nakon provedene provjere utvrdio da nisu otklonjeni nedostaci potvrda, te je iste ocijenio kao nezadovoljavajuće, jer se ne odnose na vodnokomunalne infrastrukture. Time je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljiv razlog iz kojeg naručitelj nije žalitelju dodijelio bodove za stručnjaka 2. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je za stručnjaka 2 tražio potvrde o realizaciji projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti usluge nadzora iznad 500.000,00 kn (bez PDV-a). Na svim potvrdama koje su dostavljene uz ponudu žalitelja za nominiranog stručnjaka 2 navedeno je da je projekt uključivao izgradnju proširenja vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu i ostalu infrastrukturu kompleksa proizvodne građevine i pratećeg sadržaja, a navedeno su potvrdili i izdavatelji potvrda, uz dodatnu potvrdu da se podaci o vrijednostima ugovora o stručnom nadzoru u cijelosti odnose na izgradnju i proširenje vodnokomunalne infrastrukture i vodnokomunalnu te ostalu infrastrukturu kompleksa poslovne građevine. Dakle, iz svega navedenog jasno proizlazi da je žalitelj predao potvrde koje u cijelosti zadovoljavaju zahtjev iz dokumentacije o nabavi, stoga nije jasno niti je vidljivo iz Zapisnika na temelju čega je naručitelj utvrdio da se predane potvrde ne odnose na vodnokomunalne infrastrukture, kako je to napisao u tabličnom prikazu ocjene ponuda žalitelja prema kriteriju za odabir ponuda. Valja napomenuti da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok s druge strane javni naručitelj, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Budući da je navedeno postupanje naručitelja za posljedicu imalo uskratu bodova prema navedenom kriteriju, u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, ukoliko je naručitelj dobio potvrdu vjerodostojnosti predmetnih potvrda o urednom izvršenju ugovora, što u konkretnom slučaju jest, i to već nakon prvog postavljenog upita, neopravdano je naručitelj izveo zaključak da potvrde nisu zadovoljavajuće. U konkretnom slučaju, kada je naručitelj dobio potvrdu vjerodostojnosti provjerenih potvrda žalitelja, te je primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 prema odabranoj zajednici ponuditelja, dok nije prema žalitelju u odnosu na potvrde čija vjerodostojnost mu je potvrđena, opravdano žalitelj ističe povredu načela jednakog tretmana. Budući da se u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj koristio pravom na upotpunjavanje/pojašnjavanje ponuda iz članka 293. ZJN 2016 spram odabrane zajednice ponuditelja, to je, u konkretnom slučaju, bio dužan predmetni institut primijeniti i prema žalitelju, tim više što je i od odabrane zajednice ponuditelja tražio dostavu dokumenata koji se odnose na točku 48. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za odabir ponude. S druge strane, primjena članka 264. stavka 4. ZJN u slobodnoj je procjeni naručitelja. Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj samostalno ocjenjuje koji dokumenti su mu sumnjivi te ih kao takve ima pravo provjeriti, sukladno vlastitoj diskrecijskoj prosudbi, stoga primjena navedenog instituta spram jednog ponuditelja ne znači nužnost primjene prema svim ponuditeljima u postupku te je ovo tijelo stava da u odnosu na primjenu članka 264. stavka 4. ZJN 2016 načelo jednakog tretmana u konkretnom slučaju nije povrijeđeno.

Nadalje, žalitelj navodi da iz točke 2. odgovora odabranog ponuditelja od 16. travnja 2018. godine jasno proizlazi da nije odgovorio na pojašnjenje koje je od njega tražio naručitelj.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj temeljem članka 293. ZJN 2016, dopisom od 13. travnja 2018. godine točkom 1. pozvao odabranu zajednicu

ponuditelja da dostavi ESPD obrasce za sve subjekte na koje se ponuditelj oslanja, te točkom 2. da dostavi potvrde naručitelja za sve nominirane stručnjake, koje su sastavni dio ponude, u svrhu provjere referenci nominiranih stručnjaka navedenih u priloženim potvrdama koje su sastavni dio ponude, a iste se ocjenjuju sukladno zahtjevima iz točke 48. dokumentacije o nabavi. U dopisu odabranog ponuditelja od 16. travnja 2018. godine kojim odgovara na zahtjev za pojašnjenjem ponuda, a vezano za točku 2. zahtjeva, odabrani ponuditelj je naveo: „sukladno citiranoj odredbi iz točke 48. dokumentacije o nabavi odgovaramo naručitelju da su tražene potvrde izdane u formi propisanoj DON-om sa svim traženim elementima.“.

Dakle, iz navedenog proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja jest odgovorila na postavljeni upit naručitelja iz točke 2. Zahtjeva za pojašnjenjem, na način da je uputila na dokumente već dostavljene u ponudi. Dodatno, valja napomenuti da iz zahtjeva točke 48. dokumentacije o nabavi ne proizlazi dužnost dostave potvrda naručitelja za nominirane stručnjake, stoga naručitelj nije ovlašten u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zahtijevati dostavu dokumenata koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da u ESPD obrascu Safege d.o.o. nije navedena referenca tvrtke prema točki 24.3.1. dokumentacije o nabavi, koja je izjavom ustupljena od Safege SAS, pa je po zahtjevu za pojašnjenje i dopunu, iako to nije bilo traženo, odabrani ponuditelj priložio novi ESPD obrazac Safege d.o.o. u kojem je upisana referenca Safege SAS. Isto tako, navodi žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja nije sadržavala ESPD obrasce poslodavaca ključnih stručnjaka 2., 3. i 4., te su po zahtjevu za pojašnjenje ponude, priloženi ESPD obrasci za Eko-teh-projekt d.o.o., Vodoprojekt d.o.o. i Prostor d.o.o., a nisu navedeni stručnjaci pod IV C: točka 2 (već samo u 6). U ESPD obrascu i naknadno dopunjenom ESPD obrascu Safege d.o.o., kao i ESPD obrascima Rescon d.o.o. i Safege SAS nisu navedeni stručnjaci pod IV C: točka 2, već samo pod točkom 6., zaposlenici gospodarskog subjekta. U ESPD obrascu Safege d.o.o. dostavljenom uz ponudu, pod IV C: točka 6. nije navedeno ime i prezime stručnjaka 4. U postupku pojašnjenja ponude, navodi dalje žalitelj, odabrana zajednica ponuditelja je, iako to nije bilo traženo, priložila novi ESPD obrazac u kojem je navedeno ime i prezime stručnjaka 4, pa žalitelj smatra da je na takav način naručitelj dozvolio i prihvatio izmjenu ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj drži da naručitelj uopće nije smio bodovati ovog stručnjaka, jer isti nije bio naveden u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, pa smatra da je na ovakav način vršio pregovore s odabranom zajednicom ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pravilno postupio zatraživši od odabrane zajednice ponuditelja ispravke i dopune ESPD obrazaca, te da time nije pregovarao s odabranom zajednicom ponuditelja jer ti dokumenti nisu vezani za kriterij odabira i odabir ponuda, a odabrana zajednica ponuditelja je putem pojašnjenja i upotpunjavanja dostavila sve zahtijevane dopune i ispravke u svojoj ponudi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 24.3.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao, kao minimalnu razinu sposobnosti koju gospodarski subjekt mora dokazati, izvršenje minimalno jednog (1) Ugovora o pružanju usluga stručnog nadzora građenja (za usluge iste ili slične predmetu nabave) nad radovima čija je investicijska vrijednost jednaka ili veća od 50.000.000,00 kn (bez PDV-a). Ugovor mora biti završen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja i dostavljene dokumente u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrđena je točnom tvrdnja žalitelja da u ESPD obrascu Safege d.o.o. dostavljenom uz ponudu, odabrani ponuditelj nije naveo predmetnu referencu, već ju je naknadno upisao, dostavljajući novi ESPD obrazac Safege d.o.o. u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda. Međutim, u ponudi je dostavljen i ESPD obrazac za

Safege SAS, u kojem je predmetna referenca navedena. Stoga, proizlazi da je referenca Safege SAS, kojom odabrana zajednica ponuditelja dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, navedena već u samoj ponudi, odnosno u ESPD obrascu gospodarskog subjekta kojem referenca pripada, a na koju se odabrana zajednica ponuditelja oslonila. Činjenica da je u ESPD obrascu Safege d.o.o. naknadno upisana predmetna referenca, bez poziva naručitelja na ispravak, nije od utjecaja na valjanost ponude.

Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja nije priložila u ponudi ESPD obrasce za osobe na koje se oslanja, a u odnosu na stručnjake 2., 3. i 4., te ju je naručitelj valjano u tijeku postupka pregleda i ocjene ponude pozvao na dostavu istih, a žalitelj ne spori da je odabrana zajednica ponuditelja predmetne ESPD obrasce dostavila, stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vežano za propust odabrane zajednice ponuditelja da navede stručnjake u ESPD obrascu u dijelu IV., Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C. Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 2., koje je naveo samo pod točkom 6., ovo tijelo je utvrdilo da navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude. Naime, radi se o istim stručnjacima koji su traženi da budu na raspolaganju kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a čija stručna kvalifikacija i iskustvo su predmet bodovanja odnosno kriterij za odabir ponuda, stoga su isti poznati od trenutka podnošenja ponude, budući da su pod točkom 6. navedeni. Nadalje, okolnost da je ime stručnjaka 4 propušteno navesti u prvotno dostavljenom ESPD obrascu Safege d.o.o. nije od utjecaja na zakonitost bodovanja predmetnog stručnjaka. Naime, na predmetnom mjestu stručnjaci su navedeni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dok su kao podlogu za dodjelu bodova ponuditelji bili dužni dostaviti potvrde iz kojih proizlaze stručne kvalifikacije odnosno iskustvo svakog od stručnjaka, a kojima će se dodijeliti bodovi sukladno dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Potvrdu kojom se potvrđuje da je Srđan Selanec Barbieri, dipl.ing.kem., zaposlen u tvrtki Eko-teh projekt d.o.o., na radnom mjestu glavni projektant tehnologije, sudjelovao na navedenim projektima. Dostavljena je diploma za navedenog stručnjaka, te Izjava o raspoloživosti iz koje proizlazi da je isti nominiran na poziciju stručnjaka 4: Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Dakle, iz dostavljenih dokumenata uz ponudu odabrane zajednice ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je nominirani stručnjak predložen na poziciju Stručnjaka 4, te činjenica naknadnog upisa njegovog imena u ESPD obrazac Safege d.o.o., u postupku pregleda i ocjene ponuda, nema za posljedicu izmjenu ponude. Također, ne predstavlja niti pregovaranje naručitelja s odabranom zajednicom ponuditelja, tim više što je ispravak ESPD obrasca odabrana zajednica ponuditelja, u opisanom dijelu, dostavila samoinicijativno, a ne po traženju naručitelja. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je u ponudi priložena izjava o preuzimanju obveza Safege SAS koja ne definira ljudske resurse tehničke stručnjake koji uz ustupljenu referencu Safege SAS moraju biti ustupljeni za provedbu ugovora Safege d.o.o., kako bi navedeno postupanje naručitelja bilo u skladu sa ZJN. Isto tako, izjave gospodarskih subjekata koji daju ključne stručnjake 2.-4., Eko-teh projekt d.o.o., Vodoprojekt d.o.o. i Prostor d.o.o. ne definiraju da će ti stručnjaci i provoditi navedene usluge, već samo da su suglasni za sudjelovanje u ponudi na predloženoj poziciji.

Uvidom u Izjavu o preuzimanju obaveza SAFEGE SAS, dostavljenu uz ponudu, utvrđeno je da isti izjavljuje da odabranoj zajednici ponuditelja daje na raspolaganje sve svoje resurse potrebne za pružanje usluga. Točnije, da će tvrtka Safege d.o.o. za čitavo vrijeme trajanja projekta imati na raspolaganju materijalne resurse (strojevi, oprema, djelatnici) i nematerijalne resurse (znanje i iskustvo/reference) tvrtke SAFEGE te financijske resurse. Kao ažurirani popratni dokument, na okolnost dokazivanja traženog stručnog iskustva, odabrana

zajednica ponuditelja je dostavila Popis ugovora u kojem je kao izvršitelj naveden Safege, Pariz, Francuska, a predmet ugovora stručni nadzor gradnje sustava za pročišćavanje otpadnih voda – Vendome, Francuska, Izgradnja UPOV-a Vendome (za Vendome i općine Areines i Saint-Ouen Meslay), kapacitet UPOV-a iznosi 37.500 ES, vrijednost nadzirane investicije iznosi 12.000.000 EUR (90.120.000 HRK) bez PDV-a.

Predmetnom referencom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 24.3.1. dokumentacije o nabavi, Iskustvo, podtočka 24.3.1.1. Minimalna razina sposobnosti koju gospodarski subjekt mora dokazati. Dalje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi da se temeljem članka 273. ZJN gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz poglavlja 24.3., osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa.

Uvidom u podatke iz uveza ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da će član zajednice ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb izvršavati 72% ugovora, a član zajednice Rescon d.o.o., Čakovec 28% ugovora.

Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 26. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Među strankama nije sporno da se odabrana zajednica ponuditelja, radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva, oslonila na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Valja napomenuti da sukladno važećim zakonskim odredbama, nije nužno da budu ustupljeni ljudski resursi gospodarskog subjekta čijom referencom se dokazuje relevantno stručno iskustvo ponuditelja, jer se referenca odnosi na gospodarski subjekt. Međutim, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, Safege SAS nužno mora pružati (jedan dio) usluge za koju se sposobnost traži, da bi odabrana zajednica ponuditelja uspješno dokazala traženi segment tehničke i stručne sposobnosti. Budući da iz ponude odabrane zajednice ponuditelja nedvojbeno proizlazi da će cjelokupni predmet nabave izvršiti upravo članovi zajednice, dok Safege SAS neće sudjelovati u izvršenju, žalitelj opravdano tvrdi da postupanje naručitelja u opisanim okolnostima vezanim za ocjenu ustupljene reference Safege SAS nije u skladu sa ZJN 2016, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su za stručnjake koji će vršiti nadzor 2.-4., dostavljene Izjave o raspoloživosti, kojima se, za svakog stručnjaka ponaosob, potvrđuje da je suglasan sa sudjelovanjem u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, na predloženoj poziciji, sukladno dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka javne nabave.

Sukladno članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog, iz dostavljenih dokumenata proizlazi da su predmetni stručnjaci nominirani za točno određene pozicije propisane dokumentacijom o nabavi te da pristaju sudjelovati u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, koja kao takva obvezuje na izvršenje. Dakle, ovo tijelo je stava da je dostavljenim Izjavama o raspoloživosti odabrana zajednica ponuditelja dokazala da će predmetne stručnjake imati na raspolaganju za izvršenje ugovora, u smislu citirane zakonske odredbe, stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da stručnjak 1. Dragan Rako odabrane zajednice ponuditelja nema niti jednu potvrdu naručitelja, već poslodavca/ponuditelja. Prema saznanju žalitelja, na

niti jednom od navedenih ugovora nije bio voditelj tima niti su ugovori dovršeni. Odvodnja Poreč - ugovor kasni i nije dovršen, a navedeno je da je na projektu bio 19 mjeseci, dok je bilo koja komponenta projekta trajala minimalno 3 godine. Isti slučaj je i sa projektom 2. Vukovar. U odnosu na projekt 5. Međugorje, žalitelj navodi da je angažman stručnjaka bio 4 mj što je jedva dovoljno za započeti, a kamoli dovoljno za provesti ugovor. Na skoro niti jednom od navedenih ugovora predloženi stručnjak nije bio ključni stručnjak, a niti neključni stručnjak, već tzv. direktor projekta, kojeg ne imenuje ugovor ili naručitelja, već tvrtka ponuditelja kao poziciju koja bi bolje bila opisana kao predstavnik/ovlaštenik izvršitelja na ugovoru nadzora.

Sukladno točki 48. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao obvezu dostave potvrda kojima se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije, s propisanim minimalnim sadržajem, no nije propisao da to moraju biti potvrde naručitelja. Stoga, potvrde koje je odabrana zajednica ponuditelja dostavila u ponudi su u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Pozivom na članak 280. stavak 4. i članak 290. stavak 1. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnih prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj paušalno iznosi tvrdnje o navedenim projektima nominiranog stručnjaka, iznoseći svoja saznanja i razmišljanja, međutim tako iznesene tvrdnje ničime ne dokazuje, a što je njegova zakonska obveza. Slijedom navedenog, pozivom na teret dokaza, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je kod stručnjaka 2. Krunoslav Čingel odabrane zajednice ponuditelja, u projektu 1 moguće da je dovršena usluga nadzora nad mrežom kanalizacije, ali vidi se da je na tom ugovoru bio Dragan Rako, u posve različitim periodima, pa smatra da to potvrđuje da je potvrda za Dragana Raku nevjerodostojna. Navodi da su potvrde 3.-5. za naručitelja Unioninvest stare više od 35 godina, kada nije bilo propisa koji su određivali nadzornog inženjera niti nadzornog inženjera za građevinske radove.

Uvidom u potvrde za stručnjaka 1. Dragana Raku i stručnjaka 2. Krunoslava Čingela, utvrđeno je da je pod brojem 1 naveden isti projekt, naručitelja Odvodnja Poreč, Stručni nadzor nad izvođenjem radova vodnokomunalne infrastrukture Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda Grada Poreča, na kojem su nominirani stručnjaci radili na različitim pozicijama i u različito vrijeme, koja činjenica ne dovodi u pitanje vjerodostojnost potvrde za stručnjaka 1. Dragana Raku, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi nije propisana starosna odrednica projekta kojim stručnjak dokazuje svoje iskustvo, stoga su projekti 3.-5. koje žalitelj osporava, u skladu sa zahtjevom dokumentacije o nabavi. Pozivom na članak 280. stavak 4. i članak 290. stavak 1. ZJN 2016, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je objavio ispravke obavijesti o nadmetanju te produljio rok za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriterij je određen sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je

naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. Sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj je u daljnjem tijeku postupka obvezan postupiti sukladno izreci Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, a prema stavku 6. toga članka, Država komisija će, u slučaju usvajanja žalbe, svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalba u odnosu na postavljene žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Međimurske vode d.o.o., Čakovec,
Matice Hrvatske 10
2. Zajednica ponuditelja Viz-ex d.o.o.,
Nedelišće, Jurja Križanića 6 i Promacon d.o.o.,
Bjelovar, Staroplavnička 56
3. Zajednica ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284 i Rescon d.o.o.,
Čakovec, Josipa Kozarca 1/a