



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/881
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 20. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karme Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Nekretnine d.o.o., Kostrena, OIB: 71914261124, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Primorcu, odvjetniku u Rijeci, na Odluku o odabiru za grupu 1 i grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0017472, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Zapad (po grupama), naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Nekretnine d.o.o., Kostrena, za određivanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Nekretnine d.o.o., Kostrena, na Odluku o odabiru za grupu 1 i grupu 2, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Nekretnine d.o.o., Kostrena, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 6. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0017472, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Zapad (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude - 80 bodova i specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije- 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude za grupu 1 te tri ponude za grupu 2, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je dana 12. listopada 2018. godine za grupu 1 donio Odluku o odabiru br. 43-V-30/18-grupa 1 i za grupu 2 Odluku o odabiru br. 43-V-30/18-grupa 2, kojima je za obje grupe odabrao ponude ponuditelja Geo-line d.o.o., Kaptol, kao najpovoljnije.

Na predmetne Odluke o odabiru za grupu 1 i za grupu 2 žalbu je 15. listopada 2018. godine putem sustava e-Žalbe ovom tijelu izjavio žalitelj Nekretnine d.o.o., Kostrena. Žalitelj je žalbu

uredio podnescima zaprimljenim u ovom tijelu i putem sustava e-Žalbe dana 22. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda i valjanost ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1 i grupu 2 te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1 i za grupu 2. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka za osporavane grupe u iznosu od po 70.068,74 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu za grupu 1 i grupu 2 te zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Geo-line d.o.o., Kaptol, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu za grupu 1 i grupu 2 odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponuda žalitelja i ponuda odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1 i grupu 2, odluke o odabiru za grupu 1 i grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda za grupu 1 - Geodetske usluge za grupu područja Zapad - Rijeka i za grupu 2 - Geodetske usluge za grupu područja Zapad - Skrad u odnosu na bodovanje kriterija za odabir ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije. Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1 i za grupu 2 naveo da je žalitelj u svrhu vrednovanja navedenog kriterija, dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije Sandro Viškanić, međutim da dokument kojim se dokazuje specifično radno iskustvo nije dostavljen sukladno točki 6.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON) te je žalitelju za navedeni kriterij dodijelio 0 (nula) bodova uz obrazloženje da nije primijenio ovlast iz članka 293. ZJN 2016 jer bi primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer uopće nije razmatrao pravovremeno dostavljenu dokumentaciju odnosno životopis ovlaštenog inženjera geodezije kojeg je žalitelj putem direktora društva dostavio neposredno u pisarnici naručitelju, u izvorniku sa potpisom i pečatom, u zatvorenoj omotnici te da je naručitelj trebao zahtijevati dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu takvog dokumenta u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, sukladno članku 293. ZJN 2016 ukoliko je smatrao da je životopis nepotpun ili pogrešan ili da se čini takvim ili da isti kao takav nedostaje. Žalitelj osporava neprimjenu članka 293. ZJN 2016 od strane naručitelja postavljajući pitanje na koji način bi dostava životopisa elektroničkim putem mogla predstavljati pregovaranje u bilo kojem smislu, ukoliko se uzme u obzir da je taj isti životopis već pravovremeno dostavljen naručitelju. Navodi da se ne može pregovarati o nespornim činjenicama iz životopisa koje su prethodno učinjene dostupnima naručitelju te da se u konkretnom slučaju radi o dostavi dokumentacije istog sadržaja samo u drugačijem formatu (PDF), što je trebalo rezultirati pozivom žalitelju za dostavom takvog dokumenta u željenom formatu, a ne njegovom eliminacijom. Dalje, žalitelj se poziva na točku 5. DON-a kojom je propisano da gospodarski subjekt u svojoj ponudi ne treba dostavljati dokumente kojima se potvrđuju navodi iz e-ESPD obrasca te navodi da u konkretnom slučaju DON niti postupak predaje ponude putem sustava EOJN

RH ne navode da je dostavljanje ostale dokumentacije u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici protivno odredbama natječaja. Navodi da je izradio ponudu sukladno odredbama DON-a te da se radi o kompletu digitalnog i analognog zapisa u kojima je nemoguće mijenjati ili dopunjavati sadržaj, a sve reference i dokazi sposobnosti jasno su vidljivi i dokazivi te smatra da je naručitelj navedenim postupanjem propustio na ispravan način utvrditi tko od ponuditelja ima ekonomski najpovoljniju ponudu zbog čega je posljedično došlo i do bitne povrede odredaba postupka javne nabave te nanošenja štete žalitelju pri izračunu bodova. Žalitelj uz žalbu prilaže izvornik navedenog dokumenta za kojeg navodi da predstavlja valjani dokaz za utvrđenje činjenice da raspolaže stručnim kadrom i referencama te smatra da je naručitelj predmetni dokument morao razmotriti i utvrditi da je žalitelj ostvario dodatnih 20 (dvadeset) bodova, a ne 0 (nula) bodova kako je to pogrešno utvrdio.

Žalitelj navodi da je zakonodavac prilikom reguliranja načina komunikacije i dostave podataka imao intenciju da osigura integritet podataka i tajnost ponuda, te da se ponuditeljima osigura opće dostupno i ravnopravno sudjelovanje u postupku javne nabave, a da pri tome primjena takvih sredstava komunikacije ne smije ograničavati ponuditelje u smislu da je dokumentacija koja je dostavljena na bilo koji drugi načina nezakonita odnosno da je *a priori* uopće ne treba razmatrati, ocjenjivati i uzimati u obzir. Smatra da je svrha elektroničke komunikacije osiguranje transparentnosti, a ne formalizma koji dovodi do ograničenja ravnopravnog sudjelovanja svih ponuditelja ukoliko jedan dokument koji nije ponuda, dostave neposredno naručitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz točke 6.2.2. DON (Način dostave ponude), članka 68. i članka 280. ZJN 2016 te članka 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje u tekstu Pravilnik o DON), nesporno proizlazi da se ponuda u postupcima javne nabave dostavlja putem EOJN RH pa je u tom smislu i žalitelj bio u obvezi svoju ponudu, što uključuje i sve dokumente kojima dokazuje tražene uvjete i zahtjeve iz DON-a, dostaviti putem EOJN RH. Navodi da je jedini dokument koji su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave mogli dostaviti sredstvima koja nisu elektronička (odnosno u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici) jamstvo za ozbiljnost ponude, kako je to jasno i izričito navedeno u točki 6.2.2. DON-a. Dalje, navodi da s obzirom da žalitelj svoju ponudu nije dostavio na valjan i zakonit način, naručitelj tako dostavljene dokumente nije uzeo u obzir u postupku pregleda i ocjene ponuda te je žalitelja po spornom kriteriju bodovao sa 0 (nula) bodova ne ulazeći u meritorno ocjenjivanje predmetnih dokumenata jer isti nisu dostavljeni na propisan način te kao takvi nisu podobni za ocjenjivanje.

Među strankama je sporno da li je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao ocjenjivati i bodovati dokument (životopis ovlaštenog inženjera geodezije) kojeg žalitelj nije dostavio elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH nego neposredno u pisarnici naručitelja u zatvorenoj omotnici.

Uvidom u Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1 - Geodetske usluge za grupu područja Zapad - Rijeka i za grupu 2 - Geodetske usluge za grupu područja Zapad - Skrad, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja za kriterij za odabir ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, bodovao sa 0 (nula) bodova uz obrazloženje da je žalitelj u svrhu vrednovanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije koji će biti angažiran na izvršenju predmetne usluge, dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije Sandro Viškanić, ali da navedeni dokument kojim se dokazuje specifično radno iskustvo nije dostavljen sukladno točki 6.2. DON te da stoga žalitelju za navedeni kriterij dodjeljuje 0 (nula) bodova. Nadalje, naručitelj je u zapisniku obrazložio da nije primijenio ovlast iz članka 293. ZJN 2016 navodeći da bi primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 6. DON-a (Podaci o ponudi) propisano da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da pruži uslugu u skladu s uvjetima i zahtjevima navedenima u DON-u te da podnošenjem ponude gospodarski subjekt prihvaća sve uvjete iz DON-a.

Točkom 6.2. DON-a (Sadržaj i način dostave) propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje a) popunjeni Ponudbeni list generiran iz sustava EOJN, b) jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj DON, c) e-ESPD OBRAZAC, u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj DON, d) popunjeni Troškovnik, e) ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog Okvirnog sporazuma dan u prilogu B DON i f) sve ostale dokumente koje treba sadržavati ponuda u skladu sa zahtjevima iz ove DON.

Točkom 6.2.2. DON-a propisano je, između ostalog, da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH te da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička (jamstvo za ozbiljnost ponude) moraju biti dostavljeni u zatvorenoj omotnici.

Prilog D – Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji je sastavni dio DON-a, u točki 2.2. propisuje kriterij - Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije. Navedenom točkom propisano je da je naručitelj s obzirom na ozbiljnost i složenost usluge, kao drugi kriterij za odabir najpovoljnije ponude odredio specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije koji će biti angažiran na izvršenju predmetne usluge te da ponuditelj u ponudi prilaže životopis ovlaštenog inženjera geodezije iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, odnosno mora biti naveden jasan opis i broj geodetskih snimaka na kojima je radio ovlaštenu inženjer geodezije. Nadalje, propisano je da ukoliko iz životopisa ovlaštenog inženjera geodezije ne budu vidljivi kriteriji koji se boduju, a kojima ponuditelj raspolaže za pružanje predmetne usluge, odnosno ako se ustanovi da ovlaštenu inženjer geodezije nema specifično radno iskustvo traženo u tablici 2.2.2., takva se ponuda ponuditelja neće odbiti nego će se bodovati sa 0 (nula) bodova, a maksimalan broj bodova koje ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20.

Točkom 1.5. DON-a propisano je da naručitelj provodi otvoreni postupak u kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može podnijeti ponudu, a s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za usluge s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca.

Uvidom u ponudu žalitelja koja je zaprimljena putem EOJN RH utvrđeno je da žalitelj u ponudi zaprimljenoj elektroničkim sredstvima komunikacije nije dostavio životopis ovlaštenog inženjera geodezije koji je tražen točkom 2.2. DON-a (Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude), što u ovom postupku ne osporavaju niti žalitelj niti naručitelj.

Članak 68. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da je EOJN RH usluga koja elektroničkim sredstvima komunikacije omogućava gospodarskim subjektima sastavljanje i slanje zahtjeva za sudjelovanje i ponuda te planova i projekata, bez naknade.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a stavak 5. istog članka da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije, osim ako je ovim Zakonom drukčije određeno.

Članak 8. stavak 1. Pravilnika o DON-u propisuje da je ponuditelj obavezan izraditi ponudu u formatu dokumenta koji je odredio naručitelj, stavak 2. istog članka da ako naručitelj nije odredio format dokumenta, ponuditelj je obavezan ponudu izraditi u formatu koji je općedostupan i nije diskriminirajući te stavak 3. da EOJN RH osigurava da su ponuda i svi njezini dijelovi koji su dostavljeni elektroničkim sredstvima komunikacije izrađeni na način da čine cjelinu te da su sigurno uvezani.

Članak 10. stavak 1. Pravilnika o DON-u propisuje je da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, stavak 2. istog članka da EOJN RH kriptira ponudu na način da se onemoguću uvid u ponudu prije isteka roka za dostavu ponuda te stavak 3. propisuje da ako je predmet nabave podijeljen na grupe, ponuditelj dostavlja zasebnu ponudu za svaku grupu.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i *načelo transparentnosti*.

Ovo tijelo napominje da je citiranim odredbama ZJN 2016 propisana obveza dostave ponuda elektroničkim sredstvima komunikacije a sve u svrhu osiguranja visoke razine sigurnosti,

automatiziranih procesa te *transparentnosti* provedbe postupaka javne nabave, koja se upravo postiže dostavom ponuda putem EOJN RH te da su stoga ponuditelji u postupcima javne nabave obvezni dostavljati ponude na zakonom propisani način.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je bio obavezan *u ponudi* dostavljenoj elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, dostaviti obrazac životopisa ovlaštenog inženjera geodezije, budući da je točkom 6.2.2. DON-a jasno propisano da se ponuda i svi njezini dijelovi (osim jamstva za ozbiljnost ponude) dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH. Također, točkom 2.2. Priloga D (Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) propisana je obveza ponuditelja da životopis ovlaštenog inženjera geodezije dostavi u ponudi. Nadalje, obveza žalitelja za dostavom ponude elektroničkim sredstvima komunikacije proizlazi i iz članka 280. stavak 5. ZJN 2016 te članka 10. stavak 1. Pravilnika o DON-u.

S obzirom da u konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio obrazac životopisa ovlaštenog inženjera geodezije *u ponudi* dostavljenoj elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH (nego neposredno u pisarnicu naručitelja u zatvorenoj omotnici), žalitelj nije postupio u skladu sa odredbama propisanim točkom 6.2.2. DON-a, člankom 280. stavak 5. ZJN 2016 i člankom 10. Pravilnika o DON-u, pa je na taj način sam doveo u pitanje transparentnost svoje ponude.

Nadalje, člankom 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, *poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti*, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a stavkom 2. istog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Kako ponuda žalitelja dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH nije sadržavala obrazac životopisa ovlaštenog inženjera geodezije odnosno dokument koji predstavlja osnovu za bodovanje ponude na temelju kriterija za odabir ponude, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju ne bi se mogao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 koji propisuje obvezu postupanja naručitelja u skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana prilikom primjene instituta iz članka 293 ZJN 2016. S obzirom da se tu radi o dokumentu i podacima koji su od odlučnog utjecaja na odabir ekonomski najpovoljnije ponude jer predstavljaju dokaze za jedan od kriterija za odabir ponude, postupanje naručitelja po članku 293. ZJN 2016 dovelo bi do narušavanja načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je u konkretnom slučaju zakonito postupio kada navedeni obrazac nije ocijenio niti bodovao prema kriteriju za odabir ponude: Specifično radno iskustvo ovlaštenog inženjera geodezije, nego je ponudu žalitelja za navedeni kriterij ocijenio sa 0 (nula) bodova te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da obrazac životopisa, odnosno njegov sadržaj nisu jasno propisani od strane naručitelja te da strukovne reference nisu objektivni kriterij za bodovanje jer se radi o količini posla kojeg ozbiljna geodetska tvrtka realizira unutar dva tjedna.

Člankom 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Prema ocjeni ovog tijela, navod žalitelja koji se odnose na obrazac životopisa odnosno njegov sadržaj odnose se na sadržaj DON-a te je navedeni žalbeni navod žalitelj trebao navesti u žalbi u odnosu na DON. Naime, imajući na umu citirane odredbe članka 406. ZJN 2016, žalitelj je s tim navodom zakasnio jer je rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj DON-a u ovom postupku javne nabave istekao dana 16. srpnja 2018. godine.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo

osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za grupu 1 i za grupu 2 u iznosu od po 70.068,74 kuna od čega iznos od po 65.085,92 kuna na ime naknade za sastav žalbe i iznos od po 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Nekretnine d.o.o.,
Kostrena, Mažeri 11
3. Geo-line d.o.o.,
Kaptol, Alilovci 35