



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/880
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 19. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci, OIB: 25484937943 i Geo-mont d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 88530065062, na odluku o odabiru grupa 1: radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa na dionici CS Konjuša-Topola izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionicama CS Konjuša-Topola, Jaruge-Svilaj i Zadubravlje-Klakar-Ruščica izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0027707, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 325-04/17-08/195, Urbroj: 374-21-1-18-86 od 27. rujna 2018., za grupu 1: radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa na dionici CS Konjuša-Topola izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionicama CS Konjuša-Topola, Jaruge-Svilaj i Zadubravlje-Klakar-Ruščica izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0027707, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i Geo-mont d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 29. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave radova na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionicama CS Konjuša-Topola,

Jaruge-Svilaj i Zadubravlje-Klakar-Ruščica izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme, broj objave: 2017/S 0F2-0027707. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i trajanja jamstva ponuditelja za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U navedenom postupku za grupu 1 dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima i odlukom o odabiru Klasa: 325-04/17-08/195, Urbroj: 374-1-17-18-46 od 18. travnja 2018. za grupu 1, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i Geo-mont d.o.o., Slavonski Brod. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 14. svibnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, OIB: 71776187236, Osijek-koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500, Vuka d.d., Osijek, OIB: 70333556049, Odvodnja d.d., Darda, OIB: 22880061995, Hidrogradnja d.o.o., Osijek, OIB: 91653866186 i Jet-set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/384, URBROJ: 354-01/18-9 od 21. lipnja 2018. poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 27. rujna 2018. donio odluku o odabiru Klasa: 325-04/17-08/195, Urbroj: 374-21-1-18-86, kojom je u grupi 1 kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, Osijek-koteks d.d., Osijek, Vuka d.d., Osijek, Odvodnja d.d., Darda, Hidrogradnja d.o.o., Osijek i Jet-set d.o.o., Vrbanja.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 15. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i Geo-mont d.o.o., Slavonski Brod, te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio i naručitelju. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge za odbijanje svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih tijekom postupka dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe ZJN 2016 ocijenivši njegovu ponudu nepravilnom umjesto neprihvatljivom. Također navodi da se naručitelj u obrazloženju odluke o odabiru krivo poziva na odredbe članka 3. stavka 12. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru u dijelu u kojem naručitelj obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja. U zapisniku naručitelj u bitnom navodi da žalitelja nije za podugovaratelja Marco obra Publica dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, odnosno da dostavljenom izjavom o nekažnjavanju nisu obuhvaćena sva kaznena djela koja su trebala biti navedena sukladno traženju iz točke 3.2.1. podtočka a) do f) dokumentacije o nabavi. U odluci o odabiru navodi da se ponuda žalitelj odbija jer je nepravilna sukladno članku 3. stavku 12. ZJN 2016, a sve sukladno članku 295. ZJN 2016.

Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. S obzirom da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da dostavljena izjava o nekažnjavanju za podugovaratelja

Marco obra Publica nije sukladna traženju iz točke 3.2.1. podtočka a) do f) dokumentacije o nabavi, pravilno je postupio kada je takvu ponudu tretirao kao nepravilnu. Naime, sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške. Nadalje, iz činjenice da je naručitelj u odluci o odabiru naveo da je ponuda žalitelja nepravilna proizlazi da se naručitelj imao namjeru pozvati na članak 3. stavak 1. točku 12. ZJN 2016 koji daje definiciju “nepravilne ponude“, a ne na članak 3. stavak 12. ZJN 2016 koji ne postoji. Međutim, takav propust naručitelj nije po ocjeni ovog tijela od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom da naručitelj u odluci o odabiru i zapisniku daje jasno obrazloženje zbog čega odbija ponudu žalitelja. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada ga je isključio iz postupka javne nabave, bez obzira što nije za podugovaratelja Marco Obra Publica dokazao da ne postoje osnove za isključenje. S time u vezi valja navodi da ga je naručitelj trebao pozvati da zamijeni podugovaratelja Marco Obra Publica. S obzirom da naručitelj to nije učinio žalitelj zaključuje da su povrijeđene mjerodavne odredbe ZJN 2016.

Među stranaka nije sporno da je naručitelj prilikom prvog pregleda i ocjeni ponuda pozvao žalitelja da kroz ažurirane popratne dokumente, za podugovaratelja Marco Obra Publica, Kraljevina Španjolska, dokaže nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje), da je žalitelj dostavio izjavu o nekažnjavanju od podugovaratelja Marco Obra Publica, Kraljevina Španjolska kojom nisu obuhvaćena sva kaznena djela iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi podtočka a) do f) (251. stavaka 1. ZJN 2016), da je navedeno utvrđeno u rješenju ovog tijela od 21. lipnja 2018., da je naručitelj u ponovljenom pregledu ponuda, pozivajući se na pravno shvaćanje ovog tijela u rješenju od 21. lipnja 2018., pozvao žalitelja da upotpuni izjavu o nekažnjavanju (ažurirani popratni dokument), da je žalitelj za podugovaratelja Marco Obra Publica dostavio novu izjavu o nekažnjavanju koja ponovo nije obuhvaćala sva kaznena djela iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi podtočka a) do f). (251. stavaka 1. ZJN 2016).

Sukladno članku 221. stavku 4. ZJN 2016 ako javni naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, obvezan je od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Sukladno točki 3.2.1. i 3.4.1. dokumentacije o nabavi, a u svezi s točkom 4.7. dokumentacije o nabavi, ponuditelj je trebao za svog podugovaratelja dostaviti dokument kojim dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi. Nesporna je činjenica da žalitelj izjavom o nekažnjavanju od podugovaratelja Marco Obra Publica, Kraljevina Španjolska, zbog svoje neusklađenosti s dokumentacijom o nabavi, nije dokazao da za tog podugovaratelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi podtočka a) do f) (251. stavaka 1. ZJN 2016). Mišljenje je ovog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju trebao postupiti sukladno članku 221. stavku 4. ZJN 2016 i tražiti žalitelja da zamijeni podugovaratelja Marco Obra Publica, Kraljevina Španjolska. Ovdje valja istaknuti da se ovo tijelo u ocjeni ovog žalbenog navoda vodilo stavom da je odabrani ponuditelj ugovaratelj koji je odgovoran za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Takav gospodarski subjekt koji ima interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi, iako samostalno bira podugovaratelja, ne može utjecati na volju tog podugovaratelja da dostavi sve dokumente tražene u dokumentaciji o nabavi. Stoga (ne) postupanje podugovaratelja tijekom provedbe postupka javne nabave, ne bi trebalo dovesti u pitanje odabir ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, niti bi taj odabir smio ovisiti o volji podugovaratelja. Slijedom navedenog, uzevši u obzir činjenicu da je cijena ponude žalitelja niža od cijene ponude odabranog ponuditelja, a da je naručitelj odredbe ZJN 2016 obvezan primijeniti na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i

svrhovito trošenje javnih sredstava (članak 4. stavak 3. ZJN 2016), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/384.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. i 430. stavak 4., u vezi sa člankom 430. stavkom 1. točkom 6. ZJN 2016, pripada pravo na trošak u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno 425. stavku 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
Eurco d.d., H.V. Hrvatinića 87, Vinkovci i
Geo-mont d.o.o., Ivana pl. Trnskog 29, Slavonski Brod.
3. Zajednica ponuditelja
Sokol d.o.o., H.V. Hrvatinića 11, Vinkovci,
Osijek-koteks d.d., Šamačka 11, Osijek,
Vuka d.d., Stjepana Radića 8, Osijek,
Odvodnja d.d., Darda, Svetog Ivana Krstitelja 115, Darda,
Hidrogradnja d.o.o., Hrvatske Republike 43, Osijek, i
Jet-set d.o.o., Kneza Ljudevita posavskog 204, Vrbanja.