



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/879
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 12. studenoga 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Darie Duždević i Alice Brandt, članova, postupajući po žalbi žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, OIB: 97824531898, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S F2-0002509 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0005149 i 2018/S F14-0010146, radi nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu-digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/194, URBROJ: 2170-29-03/4-18-13 od 2. listopada 2018. u dijelu koji se odnosi na grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S F2-0002509 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0005149 i 2018/S F14-0010146, radi nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu-digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 2. veljače 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S F2-0002509, radi nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu-digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude 70 bodova i tehničke prednosti 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 12. lipnja 2018. godine donio Odluku

o odabiru, u dijelu za grupu 1. kojom je odabrao ponude ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb. Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 26. lipnja 2018. izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb.

Ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/511, URBROJ: 354-01/18-10 od 23. srpnja 2018. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, u kojem je od tri zaprimljene ponude dvije ponudu ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-01/194, URBROJ: 2170-29-03/4-18-13 od 2. listopada 2018. godine, kao najpovoljniju za grupu 1. ponovno odabrao ponudu ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu za grupu 1., urednu žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji je 15. listopada 2018. izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku o odabiru u dijelu za grupu 1. te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji u grupi 1. u svojim očitovanjima u bitnome navode da su suglasni s odgovorom naručitelja na žalbu te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupi 1. te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru za grupu 1. U bitnom navodi da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj morao isključiti ponudu odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave, sukladno članku 252. stavku 1. i članku 425. stavku 6. ZJN 2016. Naime, naručitelj je prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj ima dug u iznosu od 216.872,54 kuna, te ga je morao isključiti iz postupka, a što je nedvojbeno utvrdila i Državna komisija. Odabirući ponovno istog ponuditelja naručitelj krši odredbe ZJN 2016. Naručitelj pogrešno smatra kako će moći odabrati ponovno istog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jer je to novi postupak u kojemu ponuditelj nema duga. Takvo postupanje i shvaćanje žalitelj ocjenjuje nezakonitim. Naručitelj time krši osnovna načela javne nabave, primjerice načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Naime, ponuditelj koji ima dug tako unedogled može biti odabran sve dok taj dug ne podmiri, dok ostali ponuditelji koji uopće nisu imali porezni dug radi takvog ponašanja naručitelja trpe štetu i diskriminaciju te ih naručitelj nejednako tretira u odnosu na ponuditelje s poreznim dugom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016 ponovno započeo postupak pregleda i ocjene ponuda te je utvrdio da dostavljeni ažurirani dokumenti korespondiraju podacima dostavljenim u ESPD obrascu, odnosno kako ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu

Porezne uprave iz koje je razvidno kako ne postoji dugovanje po pitanju javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, čime je otklonio jedan od razloga za isključenje ponuditelja. Žalitelj navodi hipotetsku situaciju da naručitelj može ponavljati postupak pregleda i ocjene ponuda dokle god se ne podmire obveze po osnovi javnih davanja. Postoje mehanizmi unutar sustava javne nabave koje bi ovakve hipotetske situacije na koje žalitelj ukazuje blagovremeno anulirao. Činjenica je da odabrani ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja, što je i dokazao potvrdom Porezne uprave, čime je dokazao da ne postoje osnove za njegovo isključenje.

U prethodnom žalbenom postupku vođenom u istom postupku javne nabave, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/511, URBROJ: 354-01/18-10 od 23. srpnja 2018. u odnosu na ispunjenje obvezne osnove za isključenje odabranog ponuditelja propisane točkom 3.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj tražio ažurirani popratni dokument izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka 5. lipnja 2018. iz kojeg je nesporno utvrđeno da odabrani ponuditelj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza mirovinskog i zdravstvenog osiguranja s obzirom na iskazani dug od 216.872,54 kuna. Stoga je ovo državno tijelo ocijenilo kako naručitelj nije dokazao da ne postoji obvezni razlog za isključenje odabranog ponuditelja, čime je počinjena i osobito bitna povreda postupka iz članka 404. stavka 1. točke 5. ZJN 2016.

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj dana 13. kolovoza 2018. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 žalitelju uputio poziv na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u postupku javne nabave, u kojem ga poziva da mu, između ostalog, u ostavljenom roku dostavi dokaz iz kojeg je vidljivo da je u trenutku pregleda i ocjene ponuda ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

U odgovoru na navedeni poziv odabrani ponuditelj je dana 17. kolovoza 2018. godine naručitelju dostavio dokument pod nazivom Ažurirani popratni dokumenti_17_08_2018.pdf u okviru kojeg je dostavio i potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Medveščak KLASA: 034-04/2018-001/3093, URBROJ: 513-07-01-05-2018-01 od 2. kolovoza 2018. godine, kojom se potvrđuje da porezni obveznik Icenberg International Trading d.o.o. Zagreb na navedeni dan nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Točkom 3.2. dokumentacijom o nabavi, u odnosu na obvezne osnove isključenja, između ostaloga je propisano da će javni naručitelj sukladno članku 252. ZJN 2016 isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno od navedenog u prethodnim točkama 1. i 2., sukladno članku 252. stavak 2. ZJN 2016, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj

nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom u prethodnom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj će sukladno članku 265. ZJN 2016 kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2. prihvatiti: 1. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2. ove dokumentacije o nabavi.

Sukladno odredbi članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda propustio isključiti ponudu odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave, a sukladno rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/511, URBROJ: 354-01/18-10 od 23. srpnja 2018. godine. U predmetnom rješenju ovo je tijelo navelo da naručitelj nije dokazao da ne postoji obvezni razlog za isključenje odabranog ponuditelja polazeći od činjenice da je iz ažuriranog popratnog dokumenta od 5. lipnja 2018. utvrđeno da odabrani ponuditelj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u iznosu od 216.872,54 kuna. Ujedno je utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016 koja se sastoji u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nakon predmetnog rješenja naručitelj se upušta u ponovni pregled i ocjenu ponuda ne osvrćući se na postojanje obvezne osnove za isključenje odabranog ponuditelja kao i na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka te je pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza iz kojeg je vidljivo da je *u trenutku pregleda i ocjene ponuda* ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Uzimajući u obzir da je u slučaju poništenja odluke o odabiru naručitelj obvezan izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i nije postupio sukladno obvezi iz članka 425. stavka 6. ZJN 2016 te je ponovnim odabirom ponude odabranog ponuditelja za kojeg je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da su ispunjene obvezne osnove isključenja iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, postupio ponovno protivno članku 252. stavku 1. ZJN 2016, čime je počinio i osobito bitnu povredu postupka iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, naručitelju je i u prethodnoj odluci Državne komisije ukazano da je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Isto tako, nepoštivanje izvršne odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisano je kao prekršaj, sukladno članku 443. stavku 1. točki 11. ZJN 2016.

Ovdje je potrebno navesti da žalitelj pravilno ukazuje i obrazlaže kako naručitelj ponovnim odabirom ponuditelja unatoč postojanju obvezne osnove za njegovo isključenje, pogrešno smatrajući ponovni pregled i ocjenu ponuda novim postupkom u kojemu ponuditelj

nema duga, krši navedena načela javne nabave. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, osim osobito bitne povrede postupka javna nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016 koja je već utvrđena u obrazloženju ovog rješenja, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka iz članka 404. stavka 2. točke 6. i 8. ZJN 2016. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/511.

Slijedom iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42
2. Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, Hainzelova 70/A
3. Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb, Horvatovac 90