



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/878
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 20. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933, zastupan po opunomoćeniku, odvjetnici Mariji Vujasin iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, na Izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0017746, brojevi ispravka objave: 2018/S F14-0025176 i 2018/S F14-0027467, predmet nabave: Izgradnja SVC postrojenja u TS Konjsko, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 9. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0017746, predmet nabave: Izgradnja SVC postrojenja u TS Konjsko. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijene ponude 60 %, jamčenih troškova zbog gubitaka tijekom upotrebe 12%, jamstvenog roka 10%, udaljenosti servisne radionice 10% i vremena odziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku 8%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je žalitelj izjavio 19. srpnja 2018. godine te je istu u zakonskom roku dostavio naručitelju.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 11. rujna 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/603, URBROJ: 354-01/18-8 kojim je odbilo žalbu žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb i njegov zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovane.

Naručitelj je dana 4. listopada 2018. godine u EOJN RH objavio Izmjenu DON, broj objave: 2018/S F14-0027467.

Na sadržaj navedene Izmjene DON žalbu je žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, izjavio 12. listopada 2018. godine te je istu u zakonskom roku dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost DON te predlaže poništiti DON u dijelovima zahvaćenima nezakonitošću te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu protiv točke 7. SVC TRANSFORMATOR, red. broj: 48. Izvještaj u tvorničkom ispitivanju SVC transformatora* Izmjene Dokumentacije o nabavi DON3, Liste garantiranih tehničkih karakteristika ponuđene opreme, izmjena 3. listopada 2018. godine u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj ističe kako navedeni zahtjev iz tehničkih specifikacija nije bio sadržaj prvotno objavljene DON, već je naručitelj navedeni zahtjev propisao tek 4. listopada 2018. godine Izmjenom DON na zahtjev, odnosno povodom upita gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da je navedeni zahtjev protivan temeljnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Nadalje, ističe da naručitelj navedeni dodatni zahtjev iz DON3 uvodi tek deset dana prije roka do dostavu ponuda, što govori da navedeni kriterij nije nužan za izvršavanje predmeta nabave te da je uveden radi kršenja tržišnog natjecanja i diskriminacije ostalih ponuditelja koji u postupku nabave ne mogu sudjelovati s društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o., Zagreb, jer u tako kratkom roku ostali ponuditelji ne mogu dobiti ponude za proizvođača transformatora koji udovoljavaju zahtjevu iz točke 7. DON3.

Vezano za potonje, žalitelj ističe kako navedenom zahtjevu iz DON 3, uz postojeće kriterije za odabir ponude iz točke 7.10. DON 1, ne može udovoljiti nitko drugi osim sljedećih proizvođača transformatora u Europi: Končar-Energetski transformatori d.o.o., ABB Sweden, GE UK, GE Germany (Mönchengladbach). Navodi da je točkom 7.10. DON 1 kao kriterij za odabir ponude propisana udaljenost servisne radionice (od TS Konjsko), čime je onemogućeno da ponuditelji ponude transformatore nekih proizvođača za koje razlika udaljenosti servisne radionice od TS Konjsko nije tako velika te da su u diskriminatorni položaj stavljeni ponuditelji koji ne mogu sudjelovati s društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o., jer ono ima najbližu servisnu radionicu TS Konjskom, ali odbija dati ponude za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave ponuditeljima, osim svojim osnivačima (društvo Končar-Elektroindustrija d.d. i Siemens Aktiengesellschaft). Žalitelj tvrdi da je 16.8.2018. i ponovno 10.10.2018. poslao društvu Končar-Energetski transformatori d.o.o. upit za dostavom ponude za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave sa žaliteljem, ali da nije dobio odgovor. Smatra da navedeno postupanje dovodi do toga da ponuditelji koji u predmetnom postupku javne nabave ne mogu sudjelovati sa društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o. moraju sudjelovati s gospodarskim subjektima ABB Sweden, GE UK, GE Germany (Mönchengladbach) koji, nakon uvođenja dodatnog zahtjeva iz točke 7. (DON3), jedini u Europi ispunjavaju natječajne uvjete. Od navedenih gospodarskih subjekata, proizvođača transformatora u Europi, najbližu servisnu radionicu TS Konjskom (od koje se računa udaljenost

ima GE Germany (Mönchengladbach), ali koja servisna radionica je udaljena 1131 km, po metodi mjerenja koja je propisana DON-om. Napominje kako je udaljenost servisne radionice društva Končar-Energetski transformatori d.o.o. 250 km od TS Konjsko te da je dodatni zahtjev iz točke 7. (DON3) diskriminatoran jer bi ostali ponuditelji, koji ne mogu u predmetnom postupku javne nabave sudjelovati s društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o. morali ponuditi cijenu za 13.631.742,00 kuna nižu od cijene koju može ponuditi ponuditelj koji u predmetnom postupku javne nabave sudjeluje s društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o. Dakle, razlika u cijeni bi morala biti 14,92 % da bi obje takve ponude dobile isti broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je jedini operator elektroenergetskog prijenosnog sustava u RH i vlasnik je cjelokupne hrvatske prijenosne mreže (naponskih razina 400 kV, 220 kV i 110 kV) te posjeduje dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti prijenosa električne energije kao regulirane javne usluge. Navodi da u obavljanju svoje djelatnosti mora voditi računa da niti u jednom trenutku ne dođe do nemogućnosti prijenosa električne energije, kao dio svojih zakonskih obaveza i dužnosti predviđenih u Zakonu o tržištu električne energije (NN br. 22/13, 95/15, 102/15, 68/18). U tom smislu, tvrdi, od iznimne je važnosti naručitelju da postrojenja kojima upravlja, pa tako i postrojenje koje je predmet ovog postupka javne nabave, budu na odgovarajućoj razini kvalitete sve kako ne bi došlo do otežanog ili nekvalitetnog pružanja javne usluge, što u potpunosti opravdava postavljeni zahtjev za postojanjem izvještaja o tvorničkom ispitivanju SVC transformatora nazivnog napona 220 kV ili više te nazivne snage 100 MVA ili više kojeg je za SVC postrojenje ranije proizveo i ispitao proizvođač ponuđenog transformatora za TS Konjsko, kako je navedeno u točki 7. pod rednim brojem 48. u izmijenjenom dokumentu Liste garantiranih tehničkih karakteristika (DON3). Naručitelj nadalje ističe da se radi o opravdanom zahtjevu koji ne ograničava tržišno natjecanje te da to proizlazi iz situacije na tržištu gdje postoji veliki broj proizvođača transformatora koji mogu udovoljiti navedenom zahtjevu, što potvrđuje i sam žalitelj kada u žalbi navodi da postoje barem četiri takva proizvođača samo u Europi. Naručitelj ističe da nije ni u kom smislu pogodio pojedine gospodarskim subjektima na tržištu niti je nezakonito ograničio tržišno natjecanje niti je ikoga diskriminirao, već da je legitimno i neporecivo pravo naručitelja da kroz zahtjeve postavljene u postupku javne nabave osigura odgovarajuću razinu kvalitete robe, radova i usluga koje nabavlja.

Vežano za kriterij udaljenosti servisne radionice, naručitelj prvenstveno ističe da stiče da sukladno čl. 406. st. 1. ZJN 2016 žalba na Izmjene DON može biti izjavljena samo na sadržaj Izmjene DON što u slučaju ovog žalbenog navoda znači da žalba može biti izjavljena samo na sadržaj Izmjene dokumenta Liste garantiranih tehničkih karakteristika (DON3).

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokument objavljen 4. listopada 2018. godine u EOJN RH pod nazivom „DON3 - Liste garantiranih tehničkih karakteristika – izmjena.pdf“, izmjena 03.10.2018., utvrđeno je da je naručitelj u istom naveo pod točkom 7. SVC Transformator, redni broj 48: Izvještaj o tvorničkom ispitivanju SVC transformatora *, a ispod tablice je navedeno: „NAPOMENA * Izvještaj o tvorničkom ispitivanju odnosi se na SVC transformator nazivnog napona 220 kV ili više te nazivne snage 100 MVA ili više kojeg je za SVC postrojenje ranije proizveo i ispitao proizvođač ponuđenog transformatora te sadrži najmanje izvještaje provedenih rutinskih i specijalnih ispitivanja u tvornici prije isporuke. Izvještaj o tvorničkom ispitivanju dostavlja se kao prilog ispunjene liste garantiranih tehničkih karakteristika.“.

Nadalje, izvršen je uvid i u dokument objavljen 4. listopada 2018. godine u EOJN RH pod nazivom „Odgovor br. 2 na zahtjeve gospodarskih subjekata za dodatnim izmjenama, objašnjenjima ili izmjenama DON.pdf“ u kojem se nalazi Upit gospodarskog subjekta (18) u kojem gospodarski subjekt traži od naručitelja da potvrdi je li dopušteno ponuditi transformator proizvođača koji nema prethodno iskustvo proračuna, proizvodnje, isporuke, ispitivanja, montaže i puštanja u pogon SVC transformatora, tj. „step up“ transformatora za SVC postrojenje, odnosno, treba li ponuditelj dokazati prethodno iskustvo proizvođača ponuđenog SVC transformatora naručitelju i na koji način.

Na navedeni Upit naručitelj je odgovorio da zbog specifičnosti SVC transformatora u odnosu na druge energetske transformatore (veća linearnost krivulje magnetiziranja jezgre, veća istosmjerna komponenta u struji transformatora, viši harmonici struje i napona, manja tolerancija napona kratkog spoja) ne može prihvatiti da proizvođač ponuđenog SVC transformatora po prvi put proizvodi takav transformator upravo za ugradnju u TS Konjsko koja predstavlja ključno čvorište elektroenergetske mreže južnog dijela Republike Hrvatske te da proizvođač ponuđenog SVC transformatora mora posjedovati potrebno iskustvo s aspekta projekta, konstrukcije, proizvodnje i kontrole kvalitete SVC transformatora. U nastavku tog Odgovora naručitelj ističe da radi osiguranja da će svi postavljeni tehnički zahtjevi za SVC transformator biti zadovoljeni uvažavajući gore navedeno, ponuditelj u poglavlju 7. Liste garantiranih tehničkih karakteristika (DoN3) treba dodatno ispuniti točku broj 48. u kojoj navodi broj izvještaja o tvorničkom ispitivanju SVC transformatora nazivnog napona 220 kV ili više te nazivne snage 100 MVA ili više kojeg je za SVC postrojenje ranije proizveo i ispitao proizvođač ponuđenog transformatora te navedeni izvještaj dostaviti u prilogu liste.

Pri ocjeni žalbenog navoda treba poći od sljedećeg pravnog okvira. Odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. toga članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Članak 210. stavak 1. ZJN 2016. propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Nadalje, odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/603, URBROJ: 354-01/18-8 od 11. rujna 2018. godine, ovo tijelo je jasno navelo kako je konkretni kriterij za odabir ponude (udaljenost servisne radionice – 10 bodova) u skladu s člankom 285. stavak 1. ZJN 2016, odnosno da je povezan s predmetom nabave, da nije diskriminirajući te da omogućuje učinkovito nadmetanje. Također je istaknuto da u navedenom žalbenom postupku žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao naručiteljevu povredu materijalnog prava u smislu da je u DON trebala biti navedena obveza ponuditelja da deklariranu servisnu radionicu drži u funkciji tijekom životnog vijeka transformatora, jer da se kriterij odabira ponude „udaljenost servisne radionice“ odnosi na razdoblje nakon jamstvenog roka.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Članak 96. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi, uz kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odrediti: 1. predmet nabave opisujući svoje potrebe i tražene značajke robe, radova ili usluga, 2. kriterije za odabir ponude, i 3. koji elementi iz opisa čine minimalne zahtjeve koje sve ponude trebaju zadovoljiti. Zatim, članak 203. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje

predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu.

Ovo tijelo ističe da unutar dopuštenog zakonskog okvira naručitelj slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Pri tome je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dosadašnjem iskustvu, situaciji na tržištu, na način da se postigne konkurentnost i pruži jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku svim zainteresiranim subjektima na tržištu, a sve u skladu sa zakonskim odredbama i u skladu s načelima javne nabave. Naručitelj je prilikom izrade dokumentacije i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja. Iz svih gore navedenih citiranih odredbi ZJN 2016. Iz citiranih odredbi ZJN 2016. evidentno je da su sastavljanje DON i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, kao i da specifikacijom predmeta nabave naručitelji ne smiju pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave.

U konkretnom slučaju naručitelj je, kako je prethodno navedeno, redni broj stavke 48. iz poglavlja 7. DON3, dodao obrazloživši razlog u Odgovoru na 2. upit gosp. subjekta (18) od 4. listopada 2018. godine, unutar dopuštenog zakonskog okvira da opiše predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. S druge strane, žalitelj osim što se u prilog svojih tvrdnji poziva na točke 3.2.22., 3.2.23. i 3.9. DON2 te DON6 Prijedlog ugovora, ničim nije dokazao da naručitelju ne treba navedeni Izvještaj o tvorničkom ispitivanju SVC transformatora te da je traženje naručitelja neopravdano, kao što to žalitelj ističe u žalbi tvrdeći da svaki renomirani proizvođač radi proračune transformatora i projektira transformatore prema zahtjevima projekta. Među strankama nije sporno (žalitelj to i sam navodi u žalbi) kako zahtjevu iz točke 7. red. broj 48. Liste garantiranih tehničkih karakteristika (DON 3), pored gospodarskog subjekta Končar-Energetski transformatori d.o.o., Zagreb, mogu udovoljiti i drugi proizvođači transformatora u Europi. Žalitelj poimence navodi ABB Sweden, GE UK, GE Germany (Mönchengladbach) pa se u tom smislu ne može govoriti o povredi načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Činjenica što jedan od gospodarskih subjekata za kojeg žalitelj navodi da može udovoljiti spornom zahtjevu iz DON3 (Končar-Energetski transformatori d.o.o., Zagreb) odbija odgovoriti žalitelju na upit za dostavom ponude za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave (vezano za Izvješće o tvorničkom ispitivanju SVC transformatora), ne znači automatski da je takav zahtjev naručitelja neopravdan, nepotreban i suprotan načelima tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije. Žalitelj se može poslužiti institutom zajednice ponuditelja kako bi ispunio zahtjev naručitelja. Osim što priznaje da postoji više proizvođača transformatora koji mogu udovoljiti traženom zahtjevu, svoj navod da je zahtjev naručitelja iz točke 7. red. broj 48. Liste garantiranih tehničkih karakteristika (DON 3), uveden radi kršenja tržišnog natjecanja i diskriminacije ostalih ponuditelja koji u postupku javne nabave ne mogu sudjelovati s društvom Končar-Energetski transformatori d.o.o., Zagreb, žalitelj nije dokazao. Iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj smatra predmetnu odredbu DON diskriminatornom, međutim, mjerodavne zakonske odredbe u ovom kontekstu dopuštaju naručitelju slobodu, koja će mu omogućiti odabir ponuditelja koji će biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. No, osim iznošenja svojih tvrdnji, žalitelj u žalbi i tijekom žalbenog postupka ne dostavlja konkretne dokaze kojima bi takve tvrdnje potkrijepio. Stoga, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim.

Također, vezano za žaliteljev navod da naručitelj navedeni dodatni zahtjev iz DON3 uvodi tek deset dana prije roka do dostavu ponuda, ovo tijelo ističe da je uvidom u relevantne dokumente i provjerom istih u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj sukladno članku 202. stavak 2. ZJN 2016 dana 4. listopada 2018. godine odgovorio na sve pristigle zahtjeve zainteresiranih gospodarskih subjekata za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom u vezi s DON te izmijenio DON3 prije roka određenog za dostavu ponude sukladno članku 200. stavak 6. ZJN 2016.

Zaključno, ovo tijelo ističe da žalitelj u žalbi također navodi kako operateri prijenosnog sustava u EU koji su objavili slična nadmetanja u proteklih nekoliko godina nisu imali zahtjev da proizvođač transformatora ima reference za SVC transformator nazivnog napona 220 kV ili više te nazivne snage 100 MVA te predlaže da Državna komisija službenim putem izvrši uvid u postupke javne nabave tih operatera. Članak 404. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovoga članka. Nadalje, članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom na to da žalitelj za ovaj svoj navod nije dostavio nikakve dokaze sukladno navedenom članku, već je samo u žalbi naveo nadmetanja za koja kaže da su slična predmetu nabave iz ovog postupka, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/603. U ovom postupku ovo državno tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz točke 8. toga stavka.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku te PDV od 156,25 kuna na pripadajući iznos. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Valard Zagreb d.o.o., Zagreb,
Capraška ulica 6
2. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupuska 4