



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/874
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 20. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Auto Hrvatska autodijelovi d.o.o. Zagreb, OIB: 90648816850, i Auto Hrvatska automobili d.o.o. Zagreb, OIB: 23035642859, na Odluku o odabiru za grupu 2. VW/Škoda vozila u garantnom roku, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018556, predmet nabave: servisno održavanje i popravak vozila grupe Volkswagen (dvije grupe), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Auto Hrvatska autodijelovi d.o.o. Zagreb i Auto Hrvatska automobili d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Auto Hrvatska autodijelovi d.o.o. Zagreb i Auto Hrvatska automobili d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 12. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018556, predmet nabave: servisno održavanje i popravak vozila grupe Volkswagen (dvije grupe).

Kriterij odabira za grupu 2. *VW/Škoda vozila u garantnom roku* je ekonomski najpovoljnija ponuda; ponudena cijena max 90 bodova i popust na cjenik originalnih rezervnih dijelova max 10 bodova.

Na nadmetanje za grupu 2. *VW/Škoda vozila u garantnom roku* pristigle su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Dana 24. rujna 2018. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 011-01/2018-3/218; URBROJ: 345-840/665-2018-3 kojom je za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Štasni d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 11. listopada 2018. izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Auto Hrvatska autodijelovi d.o.o. Zagreb i Auto Hrvatska automobili d.o.o. Zagreb. Žalitelju je sporno objašnjenje cijene ponude koje je odabrani

ponuditelj dostavio naručitelju. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 2., pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, smatra da je žalba u cijelosti neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima za grupu 2., Odluke o odabiru za grupu 2., ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelju je sporno objašnjenje cijene ponude koje je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio naručitelju. Navodi kako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bez obrazloženja utvrdio da dostavljeno objašnjenje na zadovoljavajući način objašnjava nisku cijenu ponude te zaključuje kako iz sadržaja objašnjenja ne proizlazi da je izuzetno niska cijena za cca 40 stavki na zadovoljavajući način objašnjena pa tvrdi da takvo proturječno i nejasno objašnjenje naručitelj nije smio prihvatiti. Dalje obrazlaže da prema jamstvenom listu kojeg daje proizvođač Volkswagen jamstvo nije ograničeno na pojedine ugrađene rezervne dijelove, već generalno na cijelo vozilo, što uključuje sve rezervne dijelove te smatra da je objašnjenje odabranog ponuditelja u proturječju sa jamstvom kojeg daje proizvođač, ali i sa ponudom, jer je snizio samo pojedine stavke. Žalitelj je mišljenja da kada se već pozvao na jamstvo kao objašnjenje, tada je na jediničnu cijenu od 0,85 kuna trebao sniziti sve stavke pokrivene jamstvom. Dalje ističe da pozivanje na jamstvo kao razlog znatnog smanjenja pojedinih stavki ne može biti opravdano i vjerodostojno jer se radi o dvije različite kategorije propisane dokumentacijom o nabavi i da je naručitelj propisao jamstvo za sve ugrađene dijelove, a ne pojedinačne stavke. Kao dokaz za svoje tvrdnje uz žalbu dostavlja Jamstveni list proizvođača vozila Volkswagen AG.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2. naručitelj je konstatirao da je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za objašnjenjem izuzetno niske ponude te da je odabrani ponuditelj u roku dostavio objašnjenje koje na zadovoljavajući način objašnjava nisku cijenu ponude.

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2. prileži zahtjev koji je naručitelj 31. kolovoza 2018. uputio odabranom ponuditelju, u kojem je naveo da je pregledom troškovnika utvrdio da je jedinična cijena od 0,85 kuna za cca 40 stavki troškovnika više od 99 % niža od ponudene cijene iskazane u ponudi drugog ponuditelja (naručitelj je popisao naziv spornih stavaka, a riječ je o rezervnim dijelovima) te zahtjeva dostaviti objašnjenje izuzetno niske ponude s podacima o sastavnim elementima ponude za sporne stavke kako bi mogao utvrditi da li su cijene ekonomski objašnjive.

Istom Zapisniku prileži i odgovor odabranog ponuditelja (bez datuma) u kojem navodi da stavke za koje je naručitelj tražio objašnjenje spadaju u jamstveni rok od 4 godine od datuma isporuke vozila te da je navedena cijena stavljena kako ne bi bila izražena 0,00 kuna kao cijena stavke. Dalje navodi da budući da se ugovor sklapa na 12 mjeseci sva vozila naručitelja koja su

u popisu spadaju pod granciju još najmanje tri godine te da sporne stavke troškovnika stoga ne predstavljaju trošak za redovito servisno održavanje u sljedećih 12 mjeseci.

Člankom 289. ZJN 2016 propisano je postupanje naručitelja u slučaju kada mu se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu i usluge koji su predmet nabave. Tako je u stavku 4. toga članka propisano da javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka.

ZJN 2016 uređuje primjenu instituta izuzetno niske ponude u slučaju kada se kod naručitelja pojavi sumnja da se radi o izuzetno niskoj ponudi u odnosu na radove, robu i usluge koji su predmet nabave i to kao diskrecijsko pravo naručitelja da odbije ponudu ponuditelja ako ocijeni da ponuditelj nije zadovoljavajuće objasnio nisku cijenu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava da se jamstvo odnosi generalno na cijelo vozilo i kao dokaz za svoje tvrdnje dostavlja troškovnik za grupu 2. s označenim stavkama koje nisu pokrivene jamstvom te obrazlaže da se radi o potrošnom materijalu koji se mijenja uslijed prirodnog trošenja vozila (razni filteri, diskovi, ulja, brisači, tekućine i sl.). Također dostavlja i Jamstveni list proizvođača vozila Volkswagen AG (identičan onome koji je i žalitelj dostavio uz žalbu) i ističe da je u točki 5. navedenog lista jasno navedeno da se prirodno trošenje dijelova vozila ne smatra nedostatkom. Nadalje ističe da su u točki 6. navedenog lista navedena ograničenja jamstva i gubitak prava iz jamstva. Zaključno obrazlaže kako je objašnjenje odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim jer je objasnio sastavnice cijene na način da su rezervni dijelovi za njega besplatni budući da su pod jamstvom proizvođača, a kao dodatan razlog prihvatanja predmetnog objašnjenja naručitelj navodi i činjenicu da je dokumentacijom o nabavi tražio i jamstvo za dobro izvršenje ugovora kao sredstvo osiguranja kvalitetnog izvršenja ugovornih obveza.

Prema točki 12. dokumentacije o nabavi predmet nabave su usluge servisnog održavanja i popravaka službenih vozila marke Volkswagen i Škoda u vlasništvu naručitelja na lokacijama na kojima su vozila raspoređena, sukladno lokacijskoj organiziranosti naručitelja. Servisna održavanja i popravci vrše se sukladno potrebama naručitelja i servisnim intervalima a po normativima i standardima servisno-tehničkog lista i uputama izdanih od strane proizvođača. Odabrani gospodarski subjekt/izvršitelj se obvezuje da će se pridržavati tehničkih uputa proizvođača vozila vezanih za redovno održavanje vozila i popravke te ugrađene rezervne dijelove, a u odnosu na prijeđene kilometre i godine starosti vozila. Za vozila u garantnom roku, izvršitelj se mora pridržavati servisnog plana održavanja propisanog od VW grupe za svako vozilo i s time na vrijeme upoznati naručitelja.

U istoj točki propisano je nadalje da za grupu 2. VW/Škoda vozila u garantnom roku gospodarski subjekt mora biti ovlašten za servisiranje vozila marke Volkswagen/Škoda i može nuditi isključivo originalne rezervne dijelove propisane od strane proizvođača vozila. Obzirom na prirodu i nepredvidivost svih potrebnih usluga popravaka (potrebnih dijelova) naručitelj nije u mogućnosti predvidjeti točnu specifikaciju svih potrebnih rezervnih dijelova te je stoga procijenio ukupan godišnji iznos u visini 20 % procijenjene vrijednosti (u HRK) - objedinjeni iznos potreban za rezervne dijelove koje nije specificirao u troškovniku. Obračun će se vršiti prema stvarno naručenim rezervnim dijelovima koji se ugrađuju (jedinica mjere: komad), a prema cjeniku rezervnih dijelova (svih rezervnih dijelova koji nisu specificirani troškovnikom, bilo originalnih ili jednakovrijednih) koji gospodarski subjekt mora dostaviti.

Istom točkom također je propisano da je jamstvo za ugrađene dijelove i usluge sukladno proizvođačkim uputama i normama odnosno 24 (dvadesetčetiri) mjeseca.

Prema točki 14. dokumentacije o nabavi predmet nabave je specificiran i određen vrstom i okvirnom količinom u troškovniku u prilogu dokumentacije o nabavi; stvarno nabavljena količina može biti veća ili manja od okvirne količine.

Prema točki 16. dokumentacije o nabavi i obrascu troškovnika za grupu 2. troškovnik se sastoji se od 3 (tri) komponente: A - Predvidivi rezervni dijelovi; B - Usluga rada (norma sat); C

- Rekapitulacija; koja uključuje i objedinjeni iznos za rezervne dijelove i drugi potrošni materijal čije količine naručitelj ne može procijeniti.

Prema točki 22.3.4. dokumentacije o nabavi kao dodatan uvjet tražena je potvrda o ovlaštenju kojom se potvrđuje da je gospodarski subjekt ovlašten za servisiranje vozila marke Volkswagen/Škoda te za opskrbu originalnim rezervnim dijelovima za Republiku Hrvatsku koju izdaje proizvođač/generalni zastupnik za Volkswagen/Škoda vozila u Republici Hrvatskoj.

Prema točki 33.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj obavezan je naručitelju dostaviti, zajedno s potpisanim i ovjerenim ugovorom, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu 10% (deset posto) od ugovorne cijene (bez PDV-a), a u obliku obliku zadužnice/bjanko zadužnice (potvrđene od javnog bilježnika).

Među strankama je sporno da li je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 kada je dobiveno objašnjenje ponudene cijene ponude odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim. Ovo tijelo je analizirajući i ocjenjujući cjelokupni dokazni materijal ocijenilo da naručitelj, prihvaćanjem danog objašnjenja cijene ponude od strane odabranog ponuditelja, nije povrijedio odredbe članka 289. ZJN 2016. Naime, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelju u konkretnom slučaju činilo da se radi o izuzetnoj niskoj ponudi u odnosu na usluge koje su predmet nabave i da je odabranog ponuditelja tražio objašnjenje kako opravdava ekomičnost svojih cijena danih u spornim stavkama. Odabrani ponuditelj objasnio je naručitelju da sporne stavke troškovnika spadaju pod jamstvo koje proizvođač daje za vozila i vrijedi više godina (4, odnosno 5) od dana isporuke vozila te da zbog toga navedene stavke ne predstavljaju trošak za redovito servisiranje u sljedećih 12 mjeseci, na koji se vremenski period predmetni ugovor o javnoj nabavi usluga sklapa. Iz opisanog slijedi da je odabrani ponuditelj, inače ovlašten servis vozila marke Volkswagen/Škoda i zbog toga dobar poznavatelj stanja i prilika na tržištu, samostalno donio poslovnu odluku kada je procijenio da određene rezervne dijelove može ponuditi po cijeni koju je naveo prihvaćajući pritom rizik nastanka slučaja kada se jamstvo gubi odnosno kada se ograničava te da će u tim slučajevima morati rezervne dijelove zamijeniti po cijeni koju je naveo, a za eventualnu povredu ugovornih obveza odgovara jamstvom. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Auto Hrvatska autodijelovi d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 182 i
Auto Hrvatska automobili d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 182
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 3
3. Štasni d.o.o.,
Zagreb, Samoborska cesta 294