



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/873
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 21. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, OIB: 61073136920 i žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027059, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo, termoenergetskog bloka te otvorenog višetažnog parkirališta, naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027059, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo, termoenergetskog bloka te otvorenog višetažnog parkirališta, naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
3. Zahtjev žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan
4. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Strabag d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je dana 5. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027059,

predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo, termoenergetskog bloka te otvorenog višetažnog parkirališta. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijene 90 % i jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 12. listopada 2018. godine ovom tijelu izjavio žalitelj Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, koju je u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 23. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Također, na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 15. listopada 2018. godine putem sustava e-Žalba ovom tijelu izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split je neosnovana.

Žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb je osnovana

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj Lavčević-Inženjering d.o.o., Split osporava uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj pojašnjava da je točkom 20.3.2. dokumentacije o nabavi, vezano za tehničke stručnjake, konkretno točkom 20.3.2.1. koja se odnosi na „stručnjaka 1“, tražen ovlaštenu voditelj građenja, a u odnosu na kojeg žalitelj osporava zahtjev za specifičnim iskustvom gdje je propisano: iskustvo kao imenovani glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta na jednom ugovoru o građenju izgradnje ili rekonstrukcije zgrada medicinske, komercijalno-poslovne, stambene ili javne namjene pojedinačne ugovorne vrijednosti jednake ili veće od iznosa 200.000.000,00 kn bez PDV-a. Navodi da navedeni uvjet nije usklađen s kriterijem tehničke i stručne sposobnosti iz točke 20.3.1. glede iskustva ponuditelja (300.000.000,00 kuna, tijekom 10 godina s najviše 3 ugovora). Navodi da nije jasno zašto se za stručnjaka traži 1 ugovor od 200 milijuna kuna, a gospodarski subjekt može sposobnost dokazati i sa 3 ugovora od po 100 milijuna kuna. S obzirom na navedeno, smatra da je uvjet za stručnjaka diskriminirajući za hrvatske tvrtke prema stranim tvrtkama koje mogu zadovoljiti taj kriterij. Smatra da je ovakav uvjet suprotan članku 259. ZJN 2016 te diskriminatoran s obzirom na visinu i način dokazivanja, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo razmjernosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ovakvo traženje u okviru članka 259. ZJN 2016 te da je iskoristio mogućnost iz članka 268. stavka 4. ZJN 2016 vezano za 10-godišnje razdoblje. Smatra da je traženje za „stručnjaka 1“ u okviru članka 55. stavka 3. Zakona o

gradnji, a sve s obzirom na važnost predmetnog predmeta nabave koji se sastoji od kompleksnih građevina i postrojenja. Smatra da je neosnovan dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je ovakav uvjet nemoguć s obzirom na prilike u Republici Hrvatskoj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je točkom 20.3.1. dokumentacije o nabavi, vezano za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini, s naglaskom da je datum izvršenja datum izdavanja uporabne dozvole ili potvrde o preuzimanju ili drugog dokumenta koji se izdaje nakon završenog perioda građenja, montaže, ispitivanja i puštanja u pogon. Propisano je da popis radova treba sadržavati sljedeće: Izvršenje Ugovora o građenju zgrada medicinske, komercijalno-poslovne, stambene ili javne namjene, čija vrijednost bez PDV-a iznosi najmanje 300.000.000,00 kuna. Ugovori moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i/ili tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Propisano je dalje da se navedeni uvjet tehničke sposobnosti dokazuje 1 (jednim) ili maksimalno 3 (tri) Ugovora o građenju.

Nadalje, točkom 20.3.2.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na „Stručnjaka 1“ -ovlašteni voditelj građenja, propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da inženjer gradilišta posjeduje: pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni voditelj građenja što dokazuje Rješenjem o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva. Propisano je također, u odnosu na traženo specifično iskustvo: iskustvo kao imenovani glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta na jednom ugovoru o građenju izgradnje ili rekonstrukcije zgrada medicinske, komercijalno-poslovne, stambene ili javne namjene pojedinačne ugovorne vrijednosti jednake ili veće od iznosa 200.000.000,00 kn bez PDV-a.

Odredbom članka 268. stavak 6. ZJN 2016 propisano je u bitnome da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Odredbom članka 403., stavcima 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je, između ostaloga, dio uvjeta za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti zahtjev za određenim iskustvom stručnjaka koje se dokazuje pojedinačnim ugovorom vrijednosti jednake ili veće od iznosa 200.000.000,00 kuna bez PDV-a. Žalitelju je sporno isključivo traženo iskustvo stručnjaka na jednom ugovoru i njegova neusklađenost s traženim iskustvom gospodarskog subjekta koji to iskustvo može dokazivati s tri ugovora. S obzirom da primjenjive zakonske odredbe glede zadovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u vidu iskustva gospodarskog subjekta omogućuju traženje da pojedinačna vrijednost izvedenih radova, isporuke robe ili pružanja usluga nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju traženje naručitelja u okviru zakonom dopuštenog opsega s obzirom da je procijenjena vrijednost nabave 539.500.000,00 kuna. Okolnost da je naručitelj odredio blaži uvjet za dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta od uvjeta za dokazivanje iskustva stručnjaka samo za sebe nije protivno navedenim odredbama ZJN 2016. Također, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije i načela razmjernosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Lavčević-Inženjering d.o.o., Split nadalje osporava visinu jamstva za uredno izvršenje ugovora. Pojašnjava da je točkom 33.2. dokumentacije o nabavi traženo jamstvo za uredno izvršenje

ugovora te je propisano da se dostavlja jamstvo u obliku neopozive i bezuvjetne bankarske garancije na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ u visini od 10% (deset posto) od ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a sukladno uvjetima i obrascu danim u Knjizi 2. dokumentacije o nabavi. Navodi da bi, poštujući kriterij iz dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju iznos jamstva bio 54 milijuna kuna, a što smatra da je diskriminirajući uvjet s obzirom na njegovu nominalnu vrijednost te smatra da je navedeno ujedno i nemoguć uvjet za sve tvrtke iz Republike Hrvatske. Smatra da bi naručitelj trebao primijeniti dobru praksu koja je i inače uobičajena i koja se kretala između 2-3% od ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a, čime bi cilj jamstva bio u cijelosti ispunjen i dovoljan za zaštitu naručitelja, a ne bi bio diskriminirajući. Smatra da je na ovaj način naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo razmjernosti.

Naručitelju svom odgovoru na žalbu smatra da je traženje u okviru zakonom dopuštenih uvjeta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 33.2. dokumentacije o nabavi, između ostaloga, propisano da je odabrani ponuditelj obvezan zajedno s potpisanim ugovorom o javnoj nabavi dostaviti naručitelju jamstvo za uredno izvršenje ugovora u obliku neopozive i bezuvjetne bankarske garancije na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ u visini od 10% (deset posto) od ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a sukladno uvjetima i obrascu danim u Knjizi 2. dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 215. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu višem od 10% od vrijednosti ugovora bez poreza na dodanu vrijednost.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju traženo jamstvo u visini od 10% od ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a, što je ujedno i zakonom dopušteni postotak, ovo tijelo ocjenjuje da osporavana odredba dokumentacije o nabavi u okviru zakonom dopuštenog traženja. Ujedno, ocjena je ovog tijela da žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije i načela razmjernosti. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Lavčević-Inženjering d.o.o., Split na kraju osporava visinu jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku pa pojašnjava da je točkom 33.3. dokumentacije o nabavi traženo da odabrani ponuditelj naručitelju dostavi sredstvo osiguranja za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od minimalno 24 mjeseca u obliku bankarske garancije u visini od 5% ugovorne cijene bez PDV-a. Navodi da da visinu predmetnog jamstva osporava iz istih razloga kao i za prethodni žalbeni navod.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 33.3. dokumentacije o nabavi, između ostaloga propisano da će odabrani ponuditelj naručitelju dostaviti sredstvo osiguranja za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od minimalno 24 mjeseca (odnosno u trajanju navedenom u Obrascu 1 (obraci u prilogu su samo prijedlog te Ponuditelji mogu predati i svoj obrazac koji sadržajno odgovara predlošku)), u obliku bankarske garancije u visini od 5% (pet posto) ugovorne cijene bez PDV-a sukladno uvjetima i obrascu danim u Knjizi 2. dokumentacije o nabavi, u roku od 7 dana od dana primitka Potvrde o preuzimanju.

Odredbom članka 215. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da slučajevi za koje se jamstvo zahtijeva moraju biti povezani s predmetom nabave, a visina jamstva razmjerna predmetu nabave.

Kao i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, ocjena je ovog tijela da je sporno traženje naručitelj u okviru zakonom dopuštenog traženja te da žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije i načela razmjernosti. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb, osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi, navodi da je objavljena dokumentacija o nabavi nepotpuna. Pojašnjava da je u dokumentaciji o nabavi, na strani

2. navedeno, između ostaloga da se dokumentacija o nabavi sastoji i od „Knjige 4 Nacrti“. Navodi da navedena "Knjiga 4 Nacrti" uopće nije priložena prilikom objave na EOJN RH. Stoga smatra da su prekršene odredbe članka 200. ZJN 2016 jer dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, odnosno ponuditelju nije omogućen izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je tijekom prethodnog savjetovanja dao zainteresiranim subjektima uvid u nacрте, koji su još uvijek na stranicama naručitelja (<http://...>) i može im se pristupiti. Navodi da je navedene nacрте stavio na svoje stranice zbog ograničenog kapaciteta EOJN RH te da je omaškom propustio ponoviti uputu o poveznici u dokumentaciji o nabavi, no smatra da je žalbeni navod neosnovan s obzirom da zainteresirani gospodarski subjekti imaju mogućnost uvida u svu dokumentaciju u prostorijama naručitelja, sukladno točki 27. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi, na stranici 2. navedeno da se dokumentacija o nabavi sastoji od: Knjiga 1 Upute Ponuditeljima i obrasci; Knjiga 2 Ugovor; Knjiga 3 Troškovnik; Knjiga 4 Nacrti.

Nadalje, točkom 11. dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet nabave izvođenje radova na izgradnji zgrada dječje bolnice i Klinike za ginekologiju i porodništvo (d3.1-2, 2a), termoenergetskog bloka (d3.1-3) te otvorenog višetažnog parkirališta (d3.1-9) u svemu prema projektno-tehničkoj dokumentaciji i troškovniku koji su sastavni dijelovi dokumentacije o nabavi – Knjiga 3 (Troškovnik), Knjiga 4 (Nacrti).

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da „Knjiga 4 (Nacrti)“ činio dio dokumentacije o nabavi te proizlazi da naručitelj u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je omaškom izostavio poveznicu na svoje stranice putem koje se može pristupiti spornom dijelu dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje da je izostankom informacije o poveznici putem koje se može pristupiti dijelu dokumentacije o nabavi (Knjiga 4 (Nacrti)), došlo do povrede članka 200. stavak 1. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb na kraju osporava dio dokumentacije o nabavi kojom je propisan rok za dostavu ponuda. Žalitelj navodi u bitnome zašto smatra da se radi o iznimno složenom građevinskom projektu, pa smatra da je rok od 40 dana prekratak za izradu ponude, navodeći da će to za posljedicu imati odvrćanje velikog broja gospodarskih subjekata te smatra da se time krši načelo tržišnog natjecanja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odredio predmetni rok za dostavu ponuda s obzirom na potrebu za brзом realizacijom sredstava rezerviranih za 2018. godinu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 36. dokumentacije o nabavi, između ostaloga propisano da ponuditelj svoju elektroničku ponudu mora dostaviti, predajom u EOJN RH, najkasnije do 14. studenog 2018.

Uvidom u obavijest o nadmetanju u predmetnom postupku javne nabave utvrđeno je da je obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi poslana na objavu dana 2. listopada 2018. godine.

Odredbom članka 228. ZJN 2016 propisano je da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje.

Odredbom članka 232. ZJN 2016 propisano je da kada se ponude u otvorenom postupku velike vrijednosti dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, javni naručitelj može rokove za dostavu ponuda iz članka 228. ZJN 2016 skratiti za pet dana.

Odredbom članka 233. ZJN 2016 propisano je u bitnome da ako se neograničen, neposredan i besplatan pristup elektroničkim sredstvima do određene dokumentacije o nabavi ne može osigurati,

javni naručitelj u pozivu na nadmetanje naznačuje način na koji se dotična dokumentacija o nabavi preuzima te je obavezan rok za podnošenje ponuda produžiti za pet dana.

Odredbom članka 238. ZJN 2016 propisano je da ako se ponude mogu sastaviti tek nakon obilaska lokacije ili nakon neposrednog pregleda na licu mjesta dokumenata koji potvrđuju dokumentaciju o nabavi, javni naručitelj je obavezan rok za dostavu ponuda, koji mora biti dulji od minimalnih rokova propisanih ovim odjeljkom, odrediti na način da se svi zainteresirani gospodarski subjekti mogu upoznati sa svim informacijama potrebnima za izradu ponude.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi poslana na objavu dana 2. listopada 2018. godine te da je rok za dostavu ponuda bio 14. studenog 2018., slijedom čega proizlazi da je rok za dostavu ponuda bio 43 dana. Primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje, proizlazi da je predmetni rok za dostavu ponuda dulji od zakonom propisanih minimalnih rokova. S druge strane, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao da bi ovako određenim rokom došlo do kršenja načela tržišnog natjecanja, odnosno nije dokazao povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem relativnih pondera sukladno odredbama članka 284. i 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja Lavčević-Inženjering d.o.o., Split odbija se kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj Lavčević-Inženjering d.o.o., Split postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je ovo tijelo žalbu ovog žalitelja ocijenilo

osnovanom, žalitelju su priznati zatraženi troškovi u cijelosti. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Lavčević-Inženjering d.o.o., Split,
Bihaćka 2
2. Strabag d.o.o., Zagreb,
Ulica Petra Hektorovića 2
3. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka
Krešimirova 42