



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/869
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 6. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Andelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, OIB: 97824531898, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020152 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0023868, predmet nabave: uređaj za kompjuteriziranu tomografiju, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog odabranog ponuditelja Medicom d.o.o. Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 30. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020152 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0023868, predmet nabave: uređaj za kompjuteriziranu tomografiju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: 1. cijena ponude - 60 bodova, 2. jamstveni rok - 5 bodova, 3. širina detektora u Z osi - 10 bodova, 4. vrijeme proteklo između oslikavanja - 5 bodova, 5. detekcija pri niskom kontrastu - 10 bodova, 6. efektivna temporalna rezolucija - 10 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru KLASA: 5.7.1. - 18/31-4, URBROJ: 07/RS od 28. rujna 2018. odabrana je ponuda ponuditelja Medicom d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji je 11. listopada 2018. izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i odluke o odabiru, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponuda sukladna odredbama DON te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Odabrani ponuditelj je u podnesku kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 9.2. troškovnika naveo „Katalog Barco, str. 2, 3/8“, čime je nesporno da kao dio predmeta nabave nudi i medicinski proizvod proizvođača Barco te je priložio katalog navedenog proizvođača u kojem je na stranici 2. označena točka 9.1. te ponudeni proizvod, međutim iz predmetnog kataloga niti bilo kojeg drugog dokumenta nije vidljiv kataloški broj i/ili šifra navedenog proizvoda, što je protivno točki 4.2. DON. Navodi da je naručitelj iz navedenog razloga nezakonito ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom.

Naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj u dostavljenim katalogzima jasno označio modele nuđenih proizvoda kao i njihove kataloške brojeve, dok se za dijelove tehničkog opisa u stavkama 9.1. i 9.2. troškovnika za koje se ne nalaze kataloški brojevi, ne radi o robi, već o funkcionalnosti softvera unutar uređaja. Navodi da su funkcionalnosti softvera iz razloga što nemaju kataloški broj, a sukladno točki 4.2. DON, potvrđene od strane proizvođača uređaja izjavom proizvođača GE Healthcare i izjavom proizvođača Dell.

Ispitujući ovaj žalbeni navod, uvidom u točku 4.2. DON (Uvjeti sposobnosti-tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da je naručitelj propisao dokaze temeljem kojih će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije-Troškovnika, pa je tako propisao da je ponuditelj dužan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) uređaj koju nudi te naziv-model ili tip i šifra i kataloški broj koju je naveo u troškovniku za nuđeni uređaj, te svaku traženu tehničku funkcionalnost uređaja. Kataloška oznaka iz troškovnika mora odgovarati kataloškoj oznaci iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničkoj specifikaciji proizvođača. Ponuditelj je dužan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) uređaj koju nudi te naziv-model ili tip i šifra i kataloški broj koju je naveo u troškovniku za nuđeni uređaj, te svaku traženu tehničku funkcionalnost uređaja. Kataloška oznaka iz troškovnika mora odgovarati kataloškoj oznaci iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničkoj specifikaciji proizvođača. Ukoliko u katalogu za nuđeni uređaj nema navedenog naziva-modela ili tip i šifra i ili kataloškog broja, ponuditelj je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača, što će se smatrati sastavnim dijelom istog dostaviti Izjavu od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) nuđenog uređaja iz koje će biti nedvojbeno navedeno da za označeni uređaj iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača vrijedi naziv-model ili tip i šifra i/ili kataloškog broja koji je naveo u troškovniku za nuđeni uređaj. Isto tako, ukoliko iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača neće biti vidljive sve tražene karakteristike za nuđeni uređaj koje su tražene troškovnikom ponuditelj je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku

specifikaciju proizvođača što će se smatrati sastavnim dijelom istog dostaviti Izjavu od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) nudenog uređaja u kojem će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike nudenog uređaj, a koje su tražene troškovnikom.

U troškovniku (Uređaj za kompjuteriziranu tomografiju) navodi se stavka 9. „Hardware i Software zahtjevi za naknadnu obradu“, stavka 9.1. „Server-klijent arhitektura s minimalno 6 klijent radnih stanica koja omogućuje simultani rad minimalno 3 korisnika s naprednim aplikacijama s minimalno 2 komada minimalno 24“DICOM monitor svaka“ te stavka 9.2. „Standardna DICOM komunikacija između servera i postojeće kliničke mreže“ te ponuditelj unosi podatke u stupac 5 „Označiti rednim brojem gdje se u dostavljenoj ponudi, katalogu prospektu i tehničkoj specifikaciji proizvođača točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike. Proizvođač i zemlja porijekla.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavljen ispunjen troškovnik te je za stavku 9. upisano: Nudeni proizvod Dell Precision Tower 3000 serije 3620, kataloški broj XCTOP3620MTEMEA, proizvođač Dell Lodz, nudeni proizvod Barco Eonis 24 MDRC 2224, kataloški broj K9301806A, proizvođač Barco, katalog GE str. 57/62, za stavku 9.1. Katalog GE str. 57/62, te za stavku 9.2. Katalog GE str. 57/62, Katalog Barco str. 2,3/8, katalog Dell str. 2,3,11/11. U ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je katalog proizvođača GE Healthcare.

Zatim, dostavio je katalog proizvođača GE te izjavu GE Medical Systems SCS Francuska, ovlaštenog zastupnika za EU za proizvođača GE Medical Systems LLC SAD, kojom izjavom isti izjavljuje da ponudeni CT sustav, Revolution CT, kataloški broj proizvođača: 5995000-PCM u cijelosti zadovoljava navedene značajke iz DON: 9.1. Server-klijent arhitektura s minimalno 6 klijent radnih stanica koja omogućuje simultani rad minimalno 3 korisnika s naprednim aplikacijama s minimalno 2 komada minimalno 24“DICOM monitor svaka te 9.2. Standardna DICOM komunikacija između servera i postojeće kliničke mreže.

Zatim, dostavio je katalog proizvođača Barco, te je u istom na stranici 2/8 označio „ Eonis 24“ (MDRC-2224, opcija BL), Klinički monitor od 24“ navodeći stavka 9.1. te na stranici 3/8 označio „Veličina aktivnog zaslona (dijagonalno) 611, mm (24,1“).“ navodeći stavka 9.1.

Dalje, dostavio je katalog proizvođača Dell te je u istom na stranici 2/11 označio „Dell Precision Tower 3000 Serije 3620 navodeći stavka 9.1. te na str. 3/11 „ Precision Tower 3000 Serije 3620 tehničke specifikacije“ navodeći stavka 9.1. Zatim, dostavio je Izjavu proizvođača Dell Emerging Markets Limited, podružnica tvrtke Dell, proizvođača radne stanice Dell Precision Tower 3000 serije 3620, kojom isti potvrđuje da ponudeno Računalo radna stanica, model: Dell Precision Tower 3000 serije 3620, kataloški broj XCTOP3620MTEMEA u potpunosti zadovoljava tražene tehničke zahtjeve u DON: 9.1. Server-klijent arhitektura s minimalno 6 klijent radnih stanica koja omogućuje simultani rad minimalno 3 korisnika s naprednim aplikacijama s minimalno 2 komada minimalno 24“DICOM monitor svaka.

Uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da je odabrani ponuditelj po pozivu na naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente dostavio katalog proizvođača Barco i Dell te dopis u kojem se očitovao da je ljudskim faktorom došlo do pogreške prilikom popunjavanja troškovnika na način da su zabunom katalozi proizvođača Barco i Dell uneseni kao potvrda točke 9.2. čije karakteristike nisu vidljive iz istih, ali su iste pravilno potvrđene u izjavi proizvođača GE Healthcare, a potvrda karakteristika iz dostavljenih kataloga proizvođača Barco i Dell odnose se na točku 9.1. troškovnika. Navedeno među strankama nije sporno.

U žalbenom postupku naručitelj se očitovao da se u odnosu na opis stavke 9.1. i 9.2. troškovnika radi o funkcionalnosti sustava radi čega za iste nije moguće iskazati šifru ili kataloški broj. Navedenu tvrdnju žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima o teretu dokazivanja ničim nije osporio.

S obzirom da je odabrani ponuditelj u stavci 9. troškovnika, kojom je opisan proizvod koji se nabavlja, za nudeno naveo naziv proizvođača, model, kataloški broj, izjava proizvođača, te u stavkama 9.1. i 9.2. troškovnika, gdje su tražene funkcionalnosti, naveo kataloge i izjave proizvođača kojima dokazuje traženo, utvrđeno je da je tražene tehničke karakteristike u navedenim stavkama troškovnika dokazao sukladno točki 4.2. DON, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dio dokumenta „3. Dell – katalog.pdf“ dostavio „Izjavu proizvođača“ kojom je potvrđena stavka 9.1. tehničke specifikacije te je naveden model i kataloški broj ponuđenog proizvoda. Navodi da je predmetna izjava izdana od strane podružnice proizvođača proizvoda, što sukladno odredbama DON nije dopušteno, već isključivo od strane proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika, ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji, čime odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva iz stavke 9.1. tehničke specifikacije niti je dostavio kataloški broj i/ili šifru proizvoda sukladno odredbama DON. Žalitelj navodi, da sve i da je predmetna izjava valjana vezano za izdavatelja, ista nije sukladna točki 4.2. DON jer nisu navedene točne vrijednosti ponuđenog proizvoda.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je sukladno Zakonu o trgovačkim društvima propisano da podružnice nisu pravne osobe te da njihovim poslovanjem prava i obveze stječe društvo te da djelovanjem podružnice prava i obveze stječe, odnosno preuzima osnivač. Navodi da je životno, logično i na načelu korporativnog poslovanja utemeljeno izdavanje izjave od strane podružnice čije je sjedište u Zagrebu te da činjenica da je izdavač navedene izjave podružnica ne utječe na valjanost sadržaja izjave kao ni zakonitost njenog izdavanja. Navodi da je sa javno dostupne web stranice <https://sudreg.pravosudje.hr/registar/?p=150:28:0::28:P28> SBT MBS: 80857092#a kat 65 6000 sa sigurnošću utvrđeno da je izdavatelj izjave podružnica društva Dell Emerging Markets (EMEA) Limited, s asjedištem u Zagrebu, J. Marohnića 1/VIII. te prilaže Izvadak iz sudskog registra za navedeno društvo.

Uvidom u gore spomenutu Izjavu od proizvođača o potvrdi tehničkih karakteristika i kataloškom broju za stavku 9.1. tehničke specifikacije utvrđeno je da je istu dao proizvođač uređaja Dell. Činjenica da se na izjavi nalazi ovjera podružnice proizvođača ne umanjuje činjenicu da je to je izjava proizvođača. To iz razloga što podružnicu osniva trgovačko društvo radi obavljanja svoje djelatnosti izvan sjedišta. Podružnice nisu pravne osobe (za razliku od osnivača trgovačkog društva) te njihovim poslovanjem prava i obveze stječe društvo sve sukladno odredbi članka 7. stavka 1., 2. i 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj: (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15.). Osim toga, potpisnik izjave je ovlašten zastupati osnivača odnosno društvo, koja činjenica je i upisana u sudskom registru kojeg je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, a čiju vjerodostojnosti žalitelj ne osporava. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da predmetna izjava nije sukladna točki 4.2. DON jer u istoj nisu navedene točne vrijednosti ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da je izjavom potvrđeno nudičenje traženo u stavci 9.1. troškovnika: Server-klijent arhitektura s minimalno 6 klijent radnih stanica koja omogućuje simultani rad minimalno 3 korisnika s naprednim aplikacijama s minimalno 2 komada minimalno 24“DICOM monitor svaka, dok navođenje točnih vrijednosti nije traženo u DON. Slijedom navedenog, utvrđeno je da su dostavljenom izjavom proizvođača potvrđene tražene tehničke karakteristike sukladno točki 4.2. DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da je stavkom 2.7. troškovnika traženo „Najviša prostorna rezolucija u jednoj ravnini pri 10% MTF (modulacijsko transferska funkcija) minimalno 16 lp/cm, pri punom polju pregleda i pri maksimalnoj brzini rotacije (360°)“, a da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja traženog u stavci 2.7. naveo Katalog GE str. 24, 56/62, te su na stranici 24 kataloga jasno navedeni podaci o rezoluciji za dvije ravnine (x-y) i za jednu ravninu (z). Navodi da je odabrani ponuditelj pogrešno označio i ponudio podatak za dvije ravnine umjesto za jednu ravninu s ciljem prikriivanja stvarne vrijednosti i pokazivanjem na veću vrijednost koja nije tražena. Također, u dokazu na stranici 56/62 navodi da je dana pogrešna vrijednost. S obzirom da se zahtjev iz troškovnika odnosi isključivo na jednu ravninu, navodi da u slučaju ponuđenog uređaja tražena rezolucija iznosi samo 12,2 lp/cm te ponuđeni uređaj ne zadovoljava traženo stavkom 2.7. radi čega je pogrešna ocjena naručitelja da odabrana ponuda ispunjava navedenu tehničku karakteristiku te je odluka o odabiru nezakonita. Kao dokaz, u prilogu žalbe dostavlja izvadak iz kataloga (slika) odabranog ponuditelja, priloženog uz ponudu.

Naručitelj se očitovao da je navod žalitelja da bi pogrešno ocijenio odabranu ponudu budući se označena vrijednost odnosi na dvije, a ne na jednu ravninu, pogrešan. Navodi da je u tablici na str. 24 kataloga proizvođača GE označeno da se vrijednost 18 lp/cm odnosi na jednu ravninu određenu dvjema osima, x, y. Kada je riječ o jednoj ravnini navodi da se ona geometrijski označava dvjema koordinatama ili osima, za što je utvrdio da se u konkretnom slučaju korištene oznake x i y. Navodi da je stoga navod žalitelja da navedena vrijednost označava dvije ravnine netočan u smislu pravila geometrije i fizike, a osobito u smislu terminologije koja se u struci koristi kod CT uređaja. Uz žalbu prilaže dokaz sa sljedećeg izvora: <http://krt.com.hr/2016/wp-content/uploads/2016/10/Marko-Rado%C5%A1-Fizikalna-podloga-CT.pdf>, gdje se navodi „Dimenzije voxela u ravnini (x, y)...“ te kao dokaz tvrdnje o zakonitostima geometrije dokaz sa sljedećeg izvora: http://hr.wikipedia.org/wiki/Analiti%C4%8Dka_geometrija, gdje se nalazi grafički prikaz xy ravnine. Navodi da je kao dokaz ispunjenja traženog u točki 2.7. troškovnika, odabrani ponuditelj dostavio ovjerenu izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača na str. 56/62 priloženog kataloga GE, gdje je tražena karakteristika potvrđena uključivo i zahtjevom da se tražena vrijednost mora ostvariti u jednoj ravnini. Navodi da je x-y ravnina (jedna ravnina) uobičajena oznaka u stručnoj literaturi kada je riječ o modulacijsko transferskoj funkciji kod CT uređaja, da se radi o opće poznatom načinu označavanja jedne ravnine u tehničkom i medicinskim stručnim krugovima kada je riječ o CT uređajima.

U troškovniku u stavci 2.7. traženo je „Najviša prostorna rezolucija u jednoj ravnini pri 10% MTF (modulacijsko transferska funkcija) minimalno 16 lp/cm, pri punom polju pregleda i pri maksimalnoj brzini rotacije (360°)“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio katalog proizvođača GE Healthcare te je na stranici 24/62 označio tehničku karakteristiku „Prostorna rezolucija MTF 10% x-y lp/cm 18“ navodeći stavka 2.7. Dalje, dostavio je Izjavu GE Medical Systems SCS Francuska, ovlaštenog zastupnika za EU za proizvođača GE Medical Systems LLC SAD, kojom isti izjavljuje da ponudeni CT sustav, Revolution CT, kataloški broj proizvođača: 5995000-PCM u cijelosti zadovoljava navedene značajke iz DON: 2.7. najviša prostorna rezolucija u jednoj ravnini pri 10% MTF (modulacijsko transferska funkcija) 18 lp/cm, pri punom polju pregleda i pri maksimalnoj brzini rotacije (360°).

Žalitelj je uz žalbu dostavio katalog proizvođača GE Healthcare te na stranici 24/62, označio podatke.

Međutim, žalitelj u žalbenom postupku ničim nije osporio tvrdnju naručitelja da se jedna ravnina geometrijski označava dvjema koordinatama ili osima, u konkretnom slučaju x i y, posebice kada je riječ o modulacijsko transferskoj funkciji kod CT uređaja

S obzirom da je iz kataloga proizvođača GE Healthcare i izjave proizvođača GE razvidno da odabrani ponuditelj radi ispunjenja zahtjeva u stavci 2.7. troškovnika nudi najvišu prostornu rezoluciju u jednoj ravnini pri 10% MTF (modulacijsko transferska funkcija) 18 lp/cm, pri punom polju pregleda i pri maksimalnoj brzini rotacije (360°), dok žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja, po ocjeni ovog tijela ne dokazuje da se navedeno odnosi na dvije ravnine, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 5.1. troškovnika traženo „Modulacija doze u tri dimenzije.“ te točkom 7.3. „Vrijeme proteklo između oslikavanja istog vokselu s različitim energijama najviše 66 ms (odnosi se na sve voksele u volumenu pregleda).“ i da je odabrani ponuditelj kao potvrdu točke 7.3. troškovnika naveo „Katalog GE Str. 8,15,23,57,58/62“. Navodi da je uvidom u navedene stranice nedvojbeno da u svrhu postizanja tražene vrijednosti od 0.25 ms i ispunjenja točke 7.3. DON ponudeni uređaj koristi tehnologiju izrazito brzog kV prebacivanja engl. „kV switching - KVS“ kao što je navedeno primjerice na stranici 15/62 kataloga ponuđenog uređaja (dokaz: Izvadak iz kataloga iz odabrane ponude (slika), u privitku žalbe). Izravna posljedica korištenja navedene tehnologije kV prebacivanja je da ponudeni uređaj "Revolution CT" proizvođača GE Healthcare ne može izvršiti modulaciju doze u tri dimenzije, koja je tražena točkom 5.1. DON. Uzimajući u obzir gore navedeno, navodi da odabrani ponuditelj nije smio u svrhu potvrde svake stavke troškovnika za obje stavke (stavku 5.1. i za stavku 7.3.) odgovoriti "DA" s obzirom da je jasno da obje ne mogu

biti zadovoljene istovremeno u istoj konfiguraciji ponuđenog uređaja "Revolution CT". Navodi da u slučaju potvrde da ponuđeni uređaj može zadovoljiti točku 5.1. (modulacija doze u tri dimenzije) uređaj nema mogućnost oslikavanja s dvije energije te u cijelosti ne zadovoljava točku 7.3., te je odabrani ponuditelj bio dužan navesti "NE" kod stavke 7.3. DON, odnosno u slučaju potvrde točke 7.3. znači da je ponuđeni uređaj u konfiguraciji koja koristi tehnologiju brzog kV oslikavanja i ni na koji način ne može ispuniti stavku 5.1. DON te je odabrani ponuditelj bio dužan označiti "NE" kod stavke 5.1. DON. Navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da odabrana ponuda ispunjava navedenu tehničku karakteristiku te je iz tog razloga odluka naručitelja nezakonita. U privitku žalbe žalitelj dostavlja ovjereni prijevod teksta na engleskom jeziku kao dokaz žalbenog navoda (Izvensudsko Mišljenje sudskih vještaka dr. sc. Leo Mršić, dipl. oec. i mr.sc. Zoran Vujović, dipl. ing., Javno dostupna studija iz 2018 godine: Eur Radiol (2018) 10.1007/s00330-017-5238-5 https://www.researchgate.net/publication/324945801_DualLayer_Computed_Tomography_in_Cardiovascular_Imaging, Citat iz studije, engl.: "In addition, the present KVSCT systems cannot modulate the tube current..." U prijevodu: „postojeći KVS CT uređaji ne mogu modulirati struju cijevi ...“ KVS CT...engl. kV switching CT odnosno u prijevodu: "CT uređaji s brzim prebacivanjem kV." Nastavno na citat iz studije navodi da dostavlja i dodatan dokaz da je modulacija struje cijevi ujedno i modulacija doze: Javno dostupan članak: <https://www.appliedradiology.com/articles/ct-and-radiation-whatradiologists-should-know>, Citat: engl.: „The relationship between tube current and radiation dose is linear“, odnosno u prijevodu: „Odnos između struje cijevi i radijacijske doze je linearan.“

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je u točkama 5.1. i 7.3. troškovnika postavio dva odvojena zahtjeva za dvije odvojene tehničke karakteristike za traženi sustav za kompjuteriziranu tomografiju. Navodi da se točke 5.1. i 7.3. nalaze u dva potpuno različita segmenta troškovnika, konkretno točka 5.1. u skupini zahtjeva „5 Doza i metode ograničavanja doze“, dok se točka 7.3. nalazi u skupini zahtjeva „7 Metode oslikavanja“. Navodi da je postavio zahtjeve u troškovniku za jedan integrirani sustav za kompjuteriziranu tomografiju, dok u troškovniku nije postavljen zahtjev korištenja svih funkcionalnosti i tehničkih karakteristika ponuđenog sustava istovremeno niti bi takav zahtjev bio uobičajeno moguć kod sustava za kompjuteriziranu tomografiju. Navodi da je odabrani ponuditelj dokazao obje tražene tehničke karakteristike iz točaka 5.1. i 7.3. i to katalogom proizvođača i izjavom ovlaštenog predstavnika proizvođača koja je sastavni dio priloženog kataloga GE, za točku 5.1. na str. 13, 56 i 62/62 te za točku 7.3. na str. 8, 15, 23, 57, 58/62 priloženog kataloga, pa je navod žalitelja da uređaj kojeg nudi odabrani ponuditelj ne može zadovoljiti istovremeno obje točke za ponuđenu konfiguraciju uređaja, netočan. Navodi da u katalogu proizvođača ne stoji da se funkcionalnosti i tražene tehničke karakteristike iz točaka 5.1. i 7.3. međusobno isključuju kao dio iste konfiguracije ponuđenog uređaja „Revolution CT“, odnosno iz kataloga je vidljivo da nudi uređaj sadrži jednu i drugu traženu funkcionalnost iz točaka 5.1. i 7.3., a proizvođač ni na koji način ne navodi da bi jedna funkcionalnost isključivala drugu u istoj konfiguraciji uređaja. Nastavno, naručitelj pobija dostavljeno Izvensudsko mišljenje vještaka. U odnosu na javno dostupnu studiju iz 2018. Eur Radiol (2018) 10.1007/s00330-017-5238-5, na koju se žalitelj poziva, navodi da je iz priloga žalbi (https://www.researchgate.net/publication/324945801_dual_layer_computed_tomography_in_cardiovascular_imaging) koje je priložio žalitelj vidljivo da se žalitelj referira na sustav proizvođača GE Healthcare „Discovery CT750HD“, a naručitelju je nepoznato o kojem se sustavu radi pošto je odabrani ponuditelj ponudio sustav proizvođača GE Healthcare „Revolution CT“, pa je jasno da se ne radi o istim sustavima. U odnosu na studije koje su navedene kao dokazni materijal ističe da se citirane rečenice „Odnos između struje cijevi i radijacijske doze je linearan“ izvučene iz konteksta same studije jer ovako postavljena rečenica sama po sebi nije dokaz kvalitete uređaja i tehničkih karakteristika koje nudi odabrani ponuditelj, već tvrdnja izvađena iz konteksta studija na koju se poziva. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio konfiguraciju uređaja traženu tehničkim karakteristikama te je za ponuđeni uređaj dostavljena izjava proizvođača koju smatra neoborivim dokazom tehničkih karakteristika mogućnosti i funkcionalnosti određenog uređaja.

Ispitujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da se u dijelu troškovnika, stavka 5. navodi „Doza i metode ograničavanja doze“, te je stavkom 5.1. traženo „Modulacija doze u tri dimenzije.“ U

dijelu troškovnika, stavka 7. troškovnika navodi se „Metode oslikavanja“, te se stavkom 7.3. traži „Vrijeme proteklo između oslikavanja istog vokselu s različitim energijama najviše 66 ms (odnosi se na sve voksele u volumenu pregleda).

Odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja traženog u stavkama troškovnika 5.1. i 7.3 dostavio katalog proizvođača i izjavu ovlaštenog predstavnika proizvođača GE Healthcare, i to za stavku 5.1. na stranicama 13, 56 i 62/62 te za stavku 7.3. na stranicama 8, 15, 23, 57, 58/62.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dokument kojeg dostavlja žalitelj, Izvansudsko mišljenje vještaka, izrađeno od dr. sc. Leo Mršić, dipl. oec. Stalni sudski vještak za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku i mr. sc. Zoran Vujović, dipl. ing. Stalni sudski vještak za elektrotehniku i telekomunikacije, pa je utvrđeno sljedeće. U izradi navedenog Mišljenja kao podloge koje su korištene za provođenje analize, između ostalog navodi se Eur Radiol (2018) 10.1007/s00330-017-5238-5, srpanj 2018. Zatim, u predmetnom Mišljenju daje se mišljenje u kojem se navodi da je uvidom u dostupnu dokumentaciju vidljivo da uređaj koji ima vrijeme proteklo između oslikavanja različitim energijama 0.25 ms odnosno općenito tehnologiju „kV switching“ istovremeno ne može podržavati i zahtjev modulacije doze u tri dimenzije, pa uzimajući u obzir gore opisano ponuđeni uređaj General Electric Healthcare, Revolution CT ne zadovoljava tehničke zahtjeve propisane u DON.

I odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da vještaci u Izvansudskom mišljenju vještaka pogrešno navode da tehničke karakteristike nisu istovremeno usklađene unutar jedne konfiguracije uređaja, što je između ostalog posljedica korištenja pogrešnih referenci te da vještaci koriste reference sa https://www.researchgate.net/publication/324945801_dual_layer_computed_tomography_in_cardio_vascular_imaging, koji se odnosi na uređaj proizvođača GE Healthcare pod nazivom Discovery CT 750HD iz 2010. godine.

Ovdje je potrebno istaknuti da žalitelj pogrešno tumači DON s obzirom je DON-om traženo da ponuditelji dokažu „Modulaciju doze u tri dimenzije“ te „Vrijeme proteklo između oslikavanja istog vokselu s različitim energijama najviše 66 ms (odnosi se na sve voksele u volumenu pregleda)“, dakle u konkretnom slučaju naručitelj u DON ne postavlja zahtjev da navedene funkcije moraju biti ispunjene istodobno. Također, valja naglasiti da u predmetnom postupku zahtjeva za pojašnjenje predmetne točke troškovnika DON nije bilo.

Dalje, naručitelj je u žalbenom postupku naveo da se žalitelj referira na sustav proizvođača GE Healthcare „Discovery CT750HD“, dok je nuđeni sustav od proizvođača GE Healthcare „Revolution CT“. Međutim, navedenu tvrdnju naručitelja žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima o teretu dokazivanja, ničim nije osporio. Dakle, žalitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku, nije uspio osporiti činjenicu nedvojbeno utvrđenu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a to je da nuđeni uređaj odabranog ponuditelja GE Healthcare „Revolution CT“ ispunjava zahtjeve tražene u točkama 5.1. i 7.3. troškovnika sukladno točki 4.2. DON. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 3. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, polje „Uvezenost ponude“ za odabranog ponuditelja ostavio praznim, dok je za žalitelja naveo „DA“. Postupajući na ovaj način, navodi da se iz Zapisnika ne može nedvojbeno zaključiti da je ponuda odabranog ponuditelja ispravna, odnosno da je ispravno uvezana, čime je naručitelj prekršio članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jer u Zapisniku nedostaje obvezan sastojak, ocjena valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te je prekršio jedno od osnovnih načela javne nabave-načelo transparentnosti i to iz razloga jer je morao jasno i nedvojbeno (transparentno) navesti je li odabrana ponuda ispravna u dijelu oblika, sadržaja i cjelovitosti, pa je odluka o odabiru nezakonita.

Uvidom u predmetni Zapisnik utvrđeno je da je naručitelj u tabličnom Prikazu valjanosti ponuda po obliku, sadržaju, i cjelovitosti, pod naslovom „Uvezanost ponuda“, za odabranog ponuditelja Medicom d.o.o. nije naveo podatak, međutim na istoj stranici Zapisnika je naveo, citat „Nakon izvršenog pregleda ponuda ponuditelja po obliku, sadržaju i cjelovitosti, utvrđuje se da su iste sukladne dokumentaciji o nabavi“, dakle u Zapisniku utvrdio da je ponuda odabranog

ponuditelja po obliku, sadržaju i cjelovitosti, sukladna DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku naveo da odabrana ponuda ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave. Navodi da je člankom 28. stavkom 1. točkom 16. Pravilnika propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, iz čega jasno proizlazi da naručitelj mora napraviti predmetnu analizu svih valjanih ponuda, a ne samo najpovoljnije ponude. Navodi da se u prilogu Zapisnika nalazi Mišljenje stručno-savjetodavne grupe iz kojeg proizlazi da je ocjena u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija izvršena samo za odabranu ponudu. S obzirom je riječ o prisilnoj zakonskoj odredbi navodi da je odluka o odabiru nezakonita.

Prema članku 260. stavku 1. ZJN 2016 Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta; 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 2. tog članka propisano je da gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje te da je javni naručitelj mora prihvatiti. Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uzimajući u obzir citirane odredbe, razvidno je kako se ESPD obrazac dostavlja kao preliminarni dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, između ostalog i tehničke i stručne sposobnosti, kojeg dostavljaju svi ponuditelji, a naručitelj prije donošenja odluke, samo ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima će potvrditi podatke navedene u ESPD obrascu.

Iz zapisnika proizlazi da je naručitelj izvršio analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija s obzirom je u zapisniku navedeno da su za potrebe utvrđivanja ispunjenja kriterija za odabir ponuditelja (uvjeta sposobnosti) ponuditelji dostavili Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi u elektroničkom obliku (ESPD). Naručitelj je temeljem istih ocijenio da ne postoje osnove za odbijanje ponuditelja, nakon čega je na temelju kriterija za odabir ponude, od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio ažurirane popratne dokumente, te je Stručno savjetodavna grupa imenovana odlukom ravnatelja KBC Zagreb izvršila analizu najpovoljnije ponude u dijelu nudene robe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/819. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3., 5. i 8. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4.

ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 3.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Siemens Healthcare d.o.o.
Zagreb, Hainzelova 70/A
3. Medicom d.o.o.
Zagreb, Hondlova 2/2