



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/862

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 21. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011902 i ispravak objave: 2018/S F14-0015252 predmet nabave: nabava i ugradnja energetskih transformatora 20 MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br.43-V-45/18 od 26. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave i ugradnje energetskih transformatora 20 MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg, broj objave: 2018/S 0F5-0011902, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o. Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 11. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2018/S 0F5-0011902, te dana 14. lipnja 2018. godine ispravak objave: 2018/S F14-0015252, radi nabave i ugradnje energetskih transformatora 20 MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br.43-V-45/18 od 26. rujna 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o. Varaždin.

Na navedenu odluku žalbu je 9. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o. Podstrana. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome navodi da je žalba neosnovana te je kao takvu predlaže odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz razloga neusklađenosti tablice s tehničkim podacima i preliminarnog tehničkog nacrtu po pitanju položaja konzervatora. Navodi da je u tablici s tehničkim podacima pod red. br. 55 potvrdio da nudi transformator sa konzervatorom smještenim s lijeve strane (gledano s VN strane), a u dostavljenom preliminarnom tehničkom nacrtu, konzervator je prikazan s desne strane, što je evidentna pogreška. Naručitelj je bio dužan primijeniti institut iz članka 293.st.1. ZJN 2016 u cilju otklanjanja pogreške/nejasnoće. Nekorištenjem te mogućnosti naručitelj je prekršio odredbu članka 4. stavka 3. ZJN 2016. Ističe kako naručitelj neosnovano navodi da bi primjenom članka 293. ZJN 2016 došlo do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave iz razloga što je žalitelj već ranije u tablici s tehničkim podacima naveo da će položaj konzervatora (gledano s VN strane) biti s lijeve strane. Nastavno žalitelj ističe kako položaj konzervatora ne utječe na funkcionalnost transformatora, niti na cijenu istoga te se konzervator može postaviti bilo s lijeve bilo s desne strane (gledamo s VN strane).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu s obzirom na to da nije dokazao tehničku sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Kao prvi razlog odbijanja ponude žalitelja, naručitelj je naveo da ponuđeni transformator nije sukladan predmetu nabave jer je u tehničkom nacrtu koji je propisan točkom 4.2.2. podtočkom 2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke sposobnosti, konzervator je prikazan s desne strane gledano s VN strane, dok je točkom 55. Tablice s tehničkim podacima, koja je također tražena kao dokaz tehničke sposobnosti, traženo da je položaj konzervatora (gledano VN strane) s lijeve strane.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost, pa je tako pod točkom 4.2.2. (s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti) između ostalog

propisano da se u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz te točke dokazuje između ostalog dostavom 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije) i 2. Tehničkog nacrt (pregledni - mjerne skice) svih nudaenih energetskih transformatora prema troškovniku. Na tehničkim nacrtima moraju biti prikazana najmanje tri pogleda: nacrt (pogled sprijeda), tlocrt (pogled odozgo) i bokocrt (pogled s bočne strane), te moraju biti naznačene dimenzije i popis (raspored) ugrađene opreme i priključaka energetskog transformatora.

Točkom 2.3. naslova Tehnička specifikacija propisano je da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija nalazi se u dokumentu Prilog C. - Tehnička specifikacija. U dijelu A.7.1. (dokumentacije za dokazivanje uvjeta iz tehničke specifikacije) naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan uz ponudu priložiti sljedeću dokumentaciju odnosno dokaze sukladnosti, između ostalog: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije) i 2. Tehnički nacrt (pregledni - mjerne skice) svih nudaenih energetskih transformatora prema troškovniku. Na tehničkim nacrtima moraju biti prikazana najmanje tri pogleda: nacrt (pogled sprijeda), tlocrt (pogled odozgo) i bokocrt (pogled s bočne strane), te moraju biti naznačene dimenzije i popis (raspored) ugrađene opreme i priključaka energetskog transformatora.

Uvidom u ponudi žalitelja utvrđeno je da je točki 55. Tablice s tehničkim podacima za traženi smještaj konzervatora (gledano VN strane) s lijeve strane, upisao „lijevo“.

Prema članku 4. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom. Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. istog članka ZJN propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja nije koristio zakonsku mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, a navedeno je obrazložio time da bi dostavljeni tehnički nacrt potrebno zamijeniti drugim nacrtom, te bi na taj način došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

S obzirom da dostavljeni dokazi tehničke sposobnosti sadrže nejasnoću vezano za položaj konzervatora, ocjena je ovog tijela da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao postupiti sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 i pozvati žalitelja da otkloni nejasnoće. Činjenica što je tehnički nacrt nudaenih transformatora propisan i kao dokaz sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, sama po sebi ne isključuje mogućnost primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. To znači da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao pretpostaviti da će primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude dovesti do pregovaranja vezi s ponuđenim predmetom nabave prije nego je doista utvrdio posljedice primjene. Ovdje je potrebno navesti da je sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016, uključujući i članak 293., na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava drugi razlog odbijanja svoje ponude ističući kako mu se potkrala pogreška kod oznake tipa za tehnički zahtjev pod red.br. 56 tablice s tehničkim podacima

(sušionik zraka kotla). Naime, umjesto točne oznake EM3DB žalitelj je omaškom upisao oznaku EM2DB. Navodi kako je na tri mjesta u svojoj ponudi (red.br. 69 tablice s tehničkim podacima, tehnički nacrt i tehnički list) naveo da nudi transformator s masom ulja od 10 tona te je dostavio i ovjereni katalog sušionika koji sadrži podatak da se veličina 3 koristi za transformatore s masom ulja u rasponu 8 do 20 tona, što odgovara ponuđenoj masi ulja od 10 tona. S obzirom da se radi o neusklađenosti između podatka pod red.br.56 tablice i svih ostalih podataka iz ponude, naručitelj je bio dužan primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016, tim više što je ponuda žalitelja po kriteriju cijene najpovoljnija, a isto tako i po drugom kriteriju (jamstveni rok). Naručitelj neosnovano navodi da nije primijenio navedeni institut jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Vezano za navedeno žalitelj ističe kako je u ostalim dijelovima ponude jasno naveo da nudi transformator s masom ulja od 10 tona, a dostavio je za navedeno i katalog.

Pregledom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude naveo da ponuđeni sušionik zraka kotla tipa EM2DB, proizvođača Comem, naveden u točki 56. Tablice s tehničkim podacima ne zadovoljava količinu ulja ponuđenog transformatora koji ima količinu ulja od 10 tona, kako je to navedeno u točki 69. Tablice s tehničkim podacima, te da takav transformator ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je pod red. br. 56. Tablice s tehničkim podacima za sušionik zraka kotla upisao tip EM2DB, proizvođača Comem, a po red.br. 69. Tablice za traženu karakteristiku masa ulja ≤ 13000 kg, upisao je ≤ 10000 kg. Žalitelj je u ponudi dostavio i katalog sušionika (odvlaživača) zraka iz kojeg je razvidno da veličina 1-2 odgovara količini ulja do 8 tona, a veličina 3-4 odgovara količini ulja od 8 do 20 tona. Osim toga, dostavio je i tehnički nacrt s propadajućim tehničkim listom u kojima je jasno naznačena masa ulja 10000 kg.

Institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 odnosi se na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi ili koji su dostavljeni u ponudi, pa tako i u slučaju kada u dostavljenim dokazima tehničke sposobnosti postoji nejasnoća koju treba otkloniti, u konkretnom slučaju u pogledu sušionika zraka kotla. Naime, za sušionik zraka kotla pod red.br. 56. tablice upisana je oznaka tipa EM2DB, dok je pod red.br. 69. tablice za količinu ulja upisao ≤ 10000 kg. U opisanoj situaciji, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je imao osnovu za primjenu članka 293. ZJN 2016.

S obzirom da naručitelj u odnosu na dostavljeni dokaz tehničke sposobnosti iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi, u vidu Tablice s tehničkim podacima u ponudi žalitelja, nije valjano postupio vezano za primjenu članka 293. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U konačnici žalitelj osporava i treći razlog odbijanja ponude koji se odnosi na nedostatak dostavljenih izvještaja o mjerenju razine buke i izvještaja o mjerenju praznog hoda i struje. Naručitelj pogrešno navodi kako se dostavljeni izvještaji odnose na transformator kojem je napon napajanja 23000 V (23 kV), a ne na transformatore nazivnog napona primara 110 kV. Iz svih izvještaja vidljivo je da su sva tipska ispitivanja izvršena na istom transformatoru proizvodnog broja 113010, a iz dielektičnog ispitivanja vidljivo je da se radi o transformatoru prijenosnog omjera 110/69/23 kV, gdje oznaka 110 kV predstavlja nazivni primarni napon. Navedeno odgovara zahtjevu naručitelja pod točkom 4.2.2. podtočka 7. dokumentacije o nabavi. U prilog svojih navoda dostavlja vještvo stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku Dr.sc.Rino Lucić, dipl. ing.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako žalitelj tek u žalbenom postupku ističe da se svi izvještaji o tipskim ispitivanjima odnose na transformator proizvodnog broja 113010 i da su dostavljeni izvještaji u vidu posebnih datoteka te kada se

datoteke mjerenje razine buke pdf. i mjerenje struje i gubitaka praznog hoda pri 90 % i 110 % Un.pdf. čitaju zasebno ne može se zaključiti da se radi o transformatoru nazivnog primarnog napona 110 kV.

U zapisniku o pregledu i oceni ponuda naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost traženu točkom 4.2.2. podtočkom 7. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da se dostavljeni izvještaj o mjerenju razine buke i izvještaj o mjerenju gubitaka praznog hoda i struje odnose na transformator kojem je napon napajanja 23000 V (23 kV), a ne na transformator kojem je nazivni primarni napon 110 kV.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti između ostalog, je propisano da u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz navedene točke dokazuje se i Izvještajima o tipskim ispitivanjima energetskog transformatora nazivnog primarnog napona 110 kV. Iz izvještaja mora biti razvidna procedura ispitivanja sa izmjerenim podacima u skladu s relevantnim normama.

U prilogu C- tehničke specifikacije, pod A.2 nalazi se popis normi prema kojima energetski transformator mora biti proizveden i ispitan pa je tako pod red.br.1. a navedena norma HRN EN 60076-1:2011 Energetski transformatori - 1. dio: Općenito (IEC 60076-1:2011; EN 60076-1:2011) a pod red.br.1h norma HRN EN 60076-10:2016 Energetski transformatori - 10. dio: Određivanje zvučnih razina (IEC 60076-10:2016; EN 60076-10:2016).

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio i datoteku naziva Točka 2.2.2. (4 od 4) zip. u okviru koje su priloženi Izvještaji o tipskim ispitivanjima energetskog transformatora 110 kV i to: a) ispitivanje zagrijavanja, b) dielektrična ispitivanja, c) mjerenje potrošnje ventilatora, d) mjerenje razine buke i e) mjerenje struje i gubitaka praznog hoda. Pregledom svih izvještaja ovo je tijelo utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da su sva tipska ispitivanja izvršena na istom transformatoru proizvodnog broja 113010, a to je transformator prijenosnog omjera 110/69/23 kV gdje oznaka 110 kV predstavlja nazivni primarni napon, što je razvidno iz priloženog dielektričnog ispitivanja. Dakle, mjerenje razine buke i mjerenje struje i gubitka praznog hoda izvršeni su na transformatoru proizvodnog broja 113010, prijenosnog omjera 110/69/23 kV, kao i sva ostala ispitivanja.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Konačno, člankom 403. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Navedene činjenice naručitelj u svom odgovoru na žalbu niti ne spori, već se opravdava time da se iz spornih izvještaja, koji su dostavljeni kao zasebne datoteke, ne može zaključiti da se radi o transformatoru nazivnog primarnog napona 110 kV. Naručitelj u žalbenom postupku nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.2. podtočkom 7. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku zaključno s danom 28. kolovoza 2018. godine dostavio ažurirane popratne dokumente odnosno da ih je dostavio nakon zadanog roka. Naime, odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio 28. kolovoza 2018. dokumente za koje

je 30. kolovoza 2018. obavijestio da su pogrešni te da sada dostavlja ispravnu datoteku. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku dostavio ažurirane popratne dokumente koji se odnose na predmetni postupak nabave naručitelj je bio dužan odbiti njegovu ponudu sukladno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016. odnosno neosnovano je uzeo u obzir dokumente koji su dostavljeni nakon zadanog roka.

Naručitelj u odnosu na opisani žalbeni navod u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj omaškom učitao pogrešnu datoteku i odmah po saznanju vlastite pogreške dostavio valjanu dokumentaciju. Nastavno navodi kako bi od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje dostavljenog dokumenta da ih odabrani ponuditelj nije sam dostavio. S obzirom na to da naručitelj do 30. kolovoza 2018. nije završio s pregledom i ocjenom ponuda smatra da je dostavljene dokumenta trebao prihvatiti.

Uvidom u sustav EOJN-a utvrđeno je da je 22. kolovoza 2018. naručitelj uputio zahtjev odabranom ponuditelju za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkama 3. i 4. dokumentacije o nabavi, u kojem mu je ostavio rok za postupanje zaključno s 28. kolovoza 2018. godine. Po opisanom zahtjevu odabrani ponuditelj je 28. kolovoza 2018. dostavio dopis u prilogu kojega dostavlja ažurirane popratne dokumente tražene točkama 3. i 4. dokumentacije o nabavi, te 30. kolovoza 2018. obavještava naručitelja da je 28. kolovoza 2018. učitao pogrešnu datoteku, te da sada dostavlja ispravnu datoteku.

Dakle, odabrani ponuditelj je 28. kolovoza 2018. učitao dokumente koji se odnose na drugi postupak javne nabave (SN metaloksidne odvodnike prenapona), a 30. kolovoza 2018. uvidjevši svoju pogrešku dostavio je ispravne dokumente za postupak javne nabave i ugradnje energetskih transformatora 20 MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg. Naručitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente nakon isteka ostavljenog roka, koje je prihvatio kao valjane, a navedeno postupanje opravdava time da postupak pregleda i ocjene ponuda nije završio do 30. kolovoza 2018. te da bi od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje da ih on nije sam dostavio. Međutim, članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C toga Zakona, osim ako već posjeduje te dokumente, a stavak 3. istoga članka propisuje da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Prema tome, s obzirom da je iz gore navedenih utvrđenja i očitovanja naručitelja razvidno da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 22. kolovoza 2018. u ostavljenom roku, naručitelj je bio obavezan postupiti sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženju naručitelja iz točke 4.2.2. podtočkom 7. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je dostavio tipski ispitni protokol transformatora tip TRP 20000-123/BW, tvornički broj ET0173-462506, (mapa 4-43-V-45-18 part2-rar, datoteka 7. Izvještaj o tipskom ispitivanju) kojim nisu obuhvaćena sva tipska ispitivanja definirana točkom 11.1.3. norme IEC 60076:1:2011 odnosno konkretno nedostaju: dielektrična tipska ispitivanja, mjerenje potrošnje ventilatora i pumpi za hlađenje i mjerenje gubitaka u praznom hodu i struje. Iz navedenih razloga naručitelj je bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Žalitelj nadalje navodi da je navedeni tipski ispitni protokol izdan 3.ožujka 2011. godine, slijedom čega mjerenje buke (zvučne razine) transformatora koje se na njemu navodi nije moglo biti ispitano prema normi HRN EN 60076-10:2016, propisanoj točkom A2 tehničke specifikacije, iz razloga što je ispitni protokol izdan 2011. godine. Stoga odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu naručitelja kojim je traženo tipsko ispitivanje buke (zvučne razine) prema normi IEC 60076-10:2016 te je naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu.

U okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi između ostalog je propisano da u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz navedene točke dokazuje se i Izvještajima o tipskim ispitivanjima energetskog transformatora nazivnog primarnog napona 110 kV. Iz izvještaja mora biti razvidna procedura ispitivanja sa izmjerenim podacima u skladu s relevantnim normama. U prilogu C- tehničke specifikacije, pod A.2 nalazi se popis normi prema kojima energetski transformator mora biti proizveden i ispitivan pa je tako pod red.br.1. a navedena norma HRN EN 60076-1:2011 Energetski transformatori - 1. dio: Općenito (IEC 60076-1:2011; EN 60076-1:2011) a pod red.br.1h norma HRN EN 60076-10:2016 Energetski transformatori - 10. dio: Određivanje zvučnih razina (IEC 60076-10:2016; EN 60076-10:2016).

Uvidom u tipski ispitni protokol transformatora tip TRP 20000-123/BW, tvornički broj ET0173-462506, (mapa 4-43-V-45-18 part2-rar, datoteka 7. Izvještaj o tipskom ispitivanju) utvrđeno je da je dostavljen kao ažurirani popratni dokument dana 30. kolovoza 2018. godine. Dakle, navedeni dokaz nije dostavljen po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata zaključno s 28. kolovoza 2018. godine.

S obzirom na to da je ovo državno tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku postupio po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, slijedom čega je naručitelj bio obavezan odbiti njegovu ponudu sukladno odredbi članka 263. stavku 3. ZJN 2016, ovo se tijelo nije upuštalo u ocjenu valjanosti spornog dokumenta jer navedeno nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da je naručitelj donio nezakonitu odluku, protivnu članku 216. stavku 2. ZJN 2016 jer je odlukom kao najpovoljnija odabrana ponuda kojoj je istekao rok valjanosti i jamstvo za ozbiljnost ponude.

Naručitelj i odabrani ponuditelj se nisu očitovali o ovom žalbenom navodu.

Ocjenujući navod žalitelja utvrđeno je da je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje tri (3) mjeseca od dana otvaranja ponuda. Na zahtjev naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Prema točki 9.1. dokumentacije o nabavi rok za dostavu ponuda je 20. lipnja 2018. godine u 10 h.

Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi propisano je između ostalog, da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije bit kraće od roka valjanosti ponude. Ako se ponuditelj usuglasi sa zahtjevom naručitelja za produženje valjanosti ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude mora se produžiti sukladno produženju roka valjanosti ponude. U tu će se svrhu ponuditelju dati primjereni rok, ne kraći od 5 dana.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ponudu predao dana 20. lipnja 2018., te je u ponudbenom listu naveo da ponuda vrijedi *3 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda*. U dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude žalitelja, Garancija br. 5402050983 od 13. lipnja 2018. g., izdavatelja Erste & Steiermarkische bank d.d. navodi se, citat „Ova garancija važi najkasnije do 21.09.2018. godine...“

Naručitelj je odluku o odabiru donio 26. rujna 2018. godine.

Člankom 216. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Stavkom 2. navedenog članka ZJN

2016 propisano je da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno svojoj zakonskoj obvezi i nije zatražio od odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude, što naručitelj niti ne osporava.

Dakle, u trenutku donošenja Odluke o odabiru istekao je rok valjanosti odabrane ponude i jamstva. Ponuda bez izjave odabranog ponuditelja da produžuje rok valjanosti svoje ponude ne može biti odabrana jer nakon isteka roka valjanosti ponuda ponuditelja više ne obvezuje. Prema tome, naručitelj je bio dužan od odabranog ponuditelja tražiti produženje roka valjanosti njegove ponude i jamstva prije donošenja Odluke o odabiru od 26. rujna 2018. godine, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije ispravno popunio tablice tehničkih podataka i to pod red.br.8. tablice jer nije usklađeno traženo i nuđeno. Tu je tražena vrijednost 10,5(21) KV, a odabrani ponuditelj je u stupcu nuđeno upisao vrijednost 21 kV. Stoga je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u spornom dijelu tablice tehničkih podataka za nazivni napon sekundara upisao vrijednost 21 kV, koja vrijednost zadovoljava jer će transformator raditi na naponu sekundara 20 kV, a da se radi o preklopivom transformatoru jasno je iz točke 5. Tablice u kojoj je odabrani ponuditelj naveo $110 \pm 10 \times 1,5 \% / 10,5(21) / 10,5$ (prespojivi sekundar 10,5-21 kV) te je jasno da ponuđeni transformator zadovoljava tražene specifikacije.

Pregledom tablice s tehničkim podacima u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je pod red.br.8. tablice nazivni napon sekundara za zahtijevanu karakteristiku 10,5(21) kV, odabrani ponuditelj upisao 21 kV, a pod red.br.5. tablice, na što ukazuje naručitelj, za traženu karakteristiku prijenosnog omjera (prespojivi sekundar 10,5-21 kV) odabrani ponuditelj je upisao onako kako je traženo (prespojivi sekundar 10,5-21 kV).

Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da pod red.br.8. tablice s tehničkim podacima nije usklađeno traženo i nuđeno budući da nije upisana tražena karakteristika, a iz očitovanja naručitelja nije razvidno da je udovoljeno traženju u pogledu nazivnog napona sekundara 10,5(21)kV, red.br.8. tablice.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, rok za dostavu ponuda određen je sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. navedenog Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana,
Put starog sela 11
3. Cotra d.o.o. Varaždin, Ivana Severa 17