



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/859
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 15. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Lima – O.I. d.o.o., Zagreb, OIB: 71039465647, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4: “Endoproteza ramena“, grupu 5: “Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip“ i grupu 6: “Unikondilarna proteza koljena“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa), naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, OIB: 10704055828, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 01-636/16-2018 od 27. rujna 2018., u dijelu koji se odnosi na grupu 4: “Endoproteza ramena“, grupu 5: “Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip“ i grupu 6: “Unikondilarna proteza koljena“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa), naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru.

2. Nalaže se naručitelju Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Lima – O.I. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, objavio je dana 7. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 4: “Endoproteza ramena“ i grupu 5: “Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip“ su zaprimljene po tri ponude, dok su za grupu 6: “Unikondilarna proteza koljena“ zaprimljene četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u grupi 4: “Endoproteza ramena“ i grupi 5: “Bescementna revizijska proteza

kuka - modularni tip“ po dvije ponude ocijenio kao valjane, dok je u grupi 6 “Unikondilarna proteza koljena“ tri ponude ocijenio kao valjane. Dana 27. rujna 2018. naručitelj je donio odluku o odabiru, broj: 01-636/16-2018 kojom je u grupi 4: “Endoproteza ramena“ i grupi 5: “Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip“ odabrao ponudu ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, dok je u grupi 6: “Unikondilarna proteza koljena“ odabrao ponudu ponuditelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Lima – O.I. d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 4: “Endoproteza ramena“ i grupi 5: “Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip“, dok u grupi 6: “Unikondilarna proteza koljena“ osporava ponudu odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4, 5 i 6 te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelji u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja u grupi 4, 5 i 6, ponude drugo rangiranog ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb u grupi 6, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb u stavci 1.1. i 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 4: “Endoproteza ramena“) nisu traženih dimenzija tj. dužina. S tim u vezi navodi da je u stavci 1.1. i 1.2. propisana dužina proizvoda 80 mm, a odabrani ponuditelj nudi dužinu 75 mm.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik/ tehničke specifikacije predmeta nabave (grupa 4: “Endoproteza ramena“) gdje je naručitelj u stavci 1.1. (endoproteza ramena) propisao: “distalni dio: konični, bescementni, dužine 80 mm, u 11 promjera, konus 12/14“, dok je u stavci 1.2. propisao: “distalni dio: konični, cementni, dužine 80 mm, u 5 promjera, konus 12/14“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.1. i 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod Mirai modular shoulder system, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija (stavak 1.1. kataloška oznaka 70010 – 70026; stavak 1.2. kataloška oznaka 70110 – 70122). Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljene uzorke odabranog ponuditelja na kojima se navodi da su ponuđeni proizvodi u stavkama 1.1. i 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije dužine 75 mm. Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu pojašnjava da se konačna dužina nudenog implatanta postiže kombinacijom metafizirane humeralne komponente i bescementnog ili cementnog stema koji zajednički čine distalni dio proteze, pa se tako kombinacijom stema 75 mm kataloške oznake 70010 - 70026 ili 70110 – 70122 i metafizirane humeralne komponente

kataloške oznake 70301-70322 s pomakom (produženje od 0mm, 2,5 mm, 3,5 mm te 5mm), postiže totalna dužina implatanta od traženih 80 mm. S obzirom da odabrani ponuditelj kao dokaz svojih navoda upućuje na katalog koji je naručitelju bio na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi da je prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja (u pogledu ispunjavanja uvjeta iz stavki 1.1. i 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije) uzeo u obzir nuđenu metafiziranu humeralnu komponentu kataloške oznake 70301-70322 s pomakom (produženje od 0mm, 2,5 mm, 3,5 mm te 5mm), ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja u osporavanom dijelu. Stoga po ocjeni ovog tijela naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u grupi 4 te po potrebi primijeniti članak 263. stavak 2. ZJN 2016 i pozvati odabranog ponuditelja da pojasni/upotpuni dostavljene ažurirane popratne dokument, uključujući i katalog priložen kao dokaz ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 1.1. i 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije.

Žalitelj navodi da nuđeni proizvodi odabranog ponuditelja u stavci 1.9.2. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 4: "Endoproteza ramena") nisu diametara 36, niti su od titana ili kobalt kroma. Ističe da je iz priloženog uzorka vidljivo da odabrani ponuditelj nudi proizvod kataloškog broja 70904 - Glenosfera, ekscentrična dia 40, materijal UHMWPE tj. polietilen (plastika), a što je suprotno traženim tehničkim specifikacijama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik/ tehničke specifikacije predmeta nabave (grupa 4) gdje je naručitelj u stavci 1.9.2. (endoproteza ramena) propisao: "glenosfera s konusom i vijkom u 2 veličine, materijal kobalt krom ili titan, standardna i ekscentrična, dia 36 mm". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.9.2. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod Mirai modular shoulder system od proizvođač Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 70903 - 70906, 70910 - 70911. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja na kojem se navodi da je ponuđeni proizvod u stavci 1.9.2. troškovnika/ tehničke specifikacije (kataloška oznaka 70904) dia 40 mm, materijal UHMWPE. U odgovoru na žalbu naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne pobija dokaze žalitelja pa se ne može utvrditi na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu. U ocjeni ovog žalbenog navoda ovo tijelo je uzelo u obzir i očitovanje odabranog ponuditelja koji navodi da je greškom dostavio uzorak za stavku 1.9.1. umjesto za stavku 1.9.2. troškovnika/ tehničke specifikacije. Iz navedenog proizlazi da naručitelj uopće nije imao na raspolaganju dokaze na temelju čega je mogao utvrditi da li ponuda odabranog ponuditelja ispunjava uvjete i zahtjeve iz stavke 1.9.2. troškovnika/ tehničke specifikacije. Stoga je mišljenje ovog tijela da naručitelj treba u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda postupiti sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 i pozvati odabranog ponuditelja da pojasni/upotpuni zaprimljene kataloge i uzorke u odnosu na nuđeni proizvod u stavci 1.9.2. troškovnika/tehničke specifikacije te na temelju toga donese odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj EndoPro Implants d.o.o., Zagreb u stavci 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip) ponudio proizvode koji nisu ravnog već zakrivljenog dizajna. S tim u vezi upućuje na katalog i dostavljeni uzorak te zaključuje da nuđeni proizvod ne zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik/ tehničke specifikacije predmeta nabave (grupa 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip) gdje je naručitelj u stavci 1.2. (bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip) propisao: "stem titanska legura, zvjezdoliki presjek, ravni dizajn, konus 12/14, dia 14-24mm, dužina 200mm, tip Wagner". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci

1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod PM promotion revision stem, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 19211 - 19222. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog i uzorak odabranog ponuditelja iz kojeg je vidljivo da je ponuđeni proizvod u stavci 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije, kataloške oznake 19219 zakrivljen, a ne ravnog dizajna kako je traženo. U odgovoru na žalbu naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije. U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ne osporava navode žalitelja da nudi proizvod zakrivljenog dizajna, nego navodi da nudi jednakovrijedan proizvod te ističe da je nebitno da li je stem ravan ili zakrivljen u svom distalnom dijelu jer se identično postiže funkcija implantata. S time u vezi valja reći da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije dopustio nuđenje jednakovrijedne robe, a žalba na dokumentaciju o nabavi u tom dijelu nije izjavljena, pa navodi odabranog ponuditelja, čak ukoliko i točni, nisu od utjecaja na valjanost njegove ponude. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da nuđeni proizvod odabranog ponuditelja u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip") nemaju 7 veličina u nizu od 50-110 mm kao što je traženo, već imaju 3 veličine u nizu od 50-70 mm.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik/ tehničke specifikacije predmeta nabave (grupa 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip") gdje je naručitelj u stavci 1.3. propisao: " vrat titanska legura, standardna i lateralizirana verzija, 7 veličina vratova u nizu od 50-110mm, konus 12/14". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod PM promotion revision stem od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 19011 - 19023, 19041 - 19048, 19097 - 19098. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja na kojem se navodi da ponuđeni proizvod u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije, kataloške oznake 19011 - 19013 (standardni) i 19021 - 19023 (lateralizirani) imaju 3 veličine u nizu od 50-70 mm u nizu. U odgovoru na žalbu naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu pojašnjava da se 7 veličina/ dužina vratova od 50-110 mm postiže dodavanjem extenzivnog tijela (nastavka) dužina od 30, 40 i 50 mm (kataloška oznaka 19041-19047). S obzirom da odabrani ponuditelj kao dokaz svojih navoda upućuje na katalog koji je naručitelju bio na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi da je prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja (u pogledu ispunjavanja uvjeta iz stavke 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije) uzeo u obzir nuđeno extenzivno tijelo (nastavak) dužina od 30, 40 i 50 mm (kataloška oznaka 19041-19047), ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja u osporavanom dijelu. Iako bi naručitelj na tragu takvog utvrđenog činjeničnog stanja trebao ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponude, to u konkretnom slučaju ipak nije svrhovito s obzirom da je prethodnim žalbenim navodom utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja u grupi 5. ne zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u grupi 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip" katalogom nije dokazao da zadovoljava zahtjev iz troškovnika/ tehničke specifikacije "instrumentarij sa ručnim svrdlima".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da ponuditelji nisu trebali za instrumentarij sa ručnim svrdlima dostaviti katalog. Naime, iz točke 4.3.5. dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije predmeta nabave

(grupa 5: "Bescementna revizijska proteza kuka - modularni tip") proizlazi da su ponuditelji za vrijeme trajanja ugovora trebali samo dostaviti / ustupiti instrumentarija za ugradnju ugradbenih materijala, a ne u ponudi katalogom dokazivati da isti posjeduju. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja u stavci 1.1. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena") ponudio proizvod koji nema najmanje 7 veličina, nego samo 5 veličina.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.1. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena") gdje je naručitelj propisao da femoralna komponenta mora biti u najmanje 7 veličina. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.1. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod Oxford Partial Knee System, od proizvođača Biomet UK Limited (Zimmer), kataloška oznaka 166940-166944. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da nuđeni proizvod, kataloških oznaka 166940-166944 ima 5 veličina. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.1. troškovnika/ tehničke specifikacije, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da nuđeni proizvodi odabranog ponuditelja u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena") nemaju debljine od 8 do 14 mm, pa je nejasno kako je ponuditelj dokazao tražene tehničke karakteristike.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena", "tibijalni umetak") gdje je naručitelj propisao: "polietilenski umetak u najmanje 6 veličina i svaka veličina u najmanje 6 debljina, od 8 do 14mm". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena") ponudio proizvod Oxford Partial Knee System, od proizvođača Biomet UK Limited (Zimmer), kataloška oznaka 159790-159796; 160790-160796; 159540-159560; 159568-159588; 159561-159567; 159589-159595. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja te navodi da nuđeni proizvodi, kataloških oznaka 159790-159796; 160790-160796; 159540-159560; 159568-159588; 159561-159567; 159589-159595 nemaju debljine od 8 – 14 mm. S obzirom da iz dostavljenog kataloga nije vidljivo da nuđeni proizvodi imaju debljine od 8 do 14 mm, a naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju kojih je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, uzevši u obzir činjenicu da niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne dostavlja dokaze o valjanosti svoje ponude, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je drugo rangirani ponuditelj EndoPro Implants d.o.o., Zagreb u stavci 1.1. troškovnika/ tehničke specifikacije (grupa 6: "Unikondilarna proteza koljena") ponudio proizvod koji nema najmanje 7 veličina, nego samo 4 veličine. Također navodi da drugo rangirani ponuditelj u stavci 1.3. ne nudi 6 debljina od 8mm do 14 mm kako je propisano.

Uvidom u drugo rangiranu ponudu utvrđeno je da je drugo rangirani ponuditelj u stavci 1.1. i 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS ONE Unicondylar knee, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloška oznaka 59061-59064; 59021 - 59024; 59001 – 59004 (stavka 1.1.) i kataloška oznaka 59070 - 59093E (stavka 1.3.), Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja katalog proizvođača Permedica Orthopaedics. Međutim, kako drugo rangirani ponuditelj kao sastavni dio svoje ponude nije morao dostaviti dokumente (katalog i uzorke) kojim dokazuje da njegova ponude ispunjava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave (morao je popuniti samo ESPD), niti je to morao dostaviti u postupku

pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 263. ZJN 2016 (ažurirane popratne dokumente dostavlja ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu što je u grupi 6 gospodarski subjekt Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja), uzevši u obzir činjenicu da drugo rangirani ponuditelj u žalbenom postupku ne pobija dokaze žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj obvezan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od ovdje drugo rangiranog ponuditelja zatražiti dokumente kojim se dokazuje da ispunjava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave, te na temelju zaprimljenih dokumenata donijeti odluku o valjanosti njegove ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona koje nisu bile predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/232 i KLASOM: UP/II-034-02/18-01/555, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 15.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Lima – O.I. d.o.o.,
Ante Kovačića 3, Zagreb
2. Specijalna bolnica za ortopediju,
Zadarska 62, Biograd na Moru
3. Hospitalija trgovina d.o.o.,
Vojvodići 25, Sveta Nedelja