



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/858
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 22. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, zastupan po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici iz Zagreba na odluku o odabiru za grupu 2 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008006, predmet nabave: nabava i isporuka potrošnog materijala (grupa 2.), naručitelja: Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je dana 30. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008006, predmet nabave: nabava i isporuka potrošnog materijala. Predmet nabave podijeljen je u četiri grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija rok isporuke relativnog značaja 100%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 2 predmeta nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 27. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-03/09, URBROJ: 535-05/2-18-131 kojom odlukom je kao najpovoljniju za grupu 2 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 2 predmeta nabave žalbu je dana 09. listopada 2018. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 2 predmeta nabave, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 9.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 625,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana i predlaže da se kao takva odbije te navodi da svoju poslovnu suradnju temelji na osnovi individualnih ponuda i dogovara s pojedinačnim proizvođačima te na osnovi postojećih šifri dobavljača formira individualne artikle sukladno zahtjevima tržišta. U svrhu dokazivanja svog navoda odabrani ponuditelj je priložio i izjavu proizvođača Cup Up d.o.o., Bjelovar kojom izjavljuje kako su ponuditelje Alca d.o.o., Zagreb dostavljene deklaracije s upisanim šiframa proizvoda na temelju kojih će se formirati i proizvesti novi artikli sukladno tehničkim karakteristikama iz deklaracije kao i tehničkog opisa iz dokumentacije, te navodi da se za potrebe pojedinačnih upita i specifičnih zahtjeva artikli formiraju prema potrebama kupca.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. predmeta nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 3. Troškovnika ponudio proizvod pod nazivom: „Papirnati ubrusi 2-sl. 15x210“, uz tehnički opis u katalogu. Za ponuđeni proizvod odabrani ponuditelj dostavio je deklaraciju pod šifrom 522415 U, katalog i tehničku specifikaciju. Međutim, uvidom u deklaraciju ponuđenog proizvoda na Internet stranicama proizvođača prema Šifri 522415 U, žalitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio drugačiju (netočnu) deklaraciju. Naime, iz deklaracije na Internet stranicama proizvođača pod šifrom 522415 U vidljivo je da sadrži drugačije specifikacije proizvoda od onih koje je u priloženoj deklaraciji uz ponudu dostavio odabrani ponuditelj. Iz deklaracije na Internet stranicama proizvođača pod šifrom 522415 U proizlazi da se radi o proizvodu gramature 2x17,5 g/m² dimenzije 21x24, pa posljedično da priložena deklaracija u ponudi ne odgovara izvorniku deklaracije na proizvodu. Žalitelj posebno ističe da ako u ovom predmetu bude prihvaćena deklaracija sa Internet stranica proizvođača pod šifrom 522415 U tada ponuđeni predmet nabave za stavku 3 neće biti u skladu sa dokumentacijom o nadmetanju. Naime u deklaraciji sa Internet stranica naveden je proizvod dimenzije 21x24 dok je dokumentacijom o nadmetanju tražen proizvod dimenzije 23x24 cm (± 3%) iz čega proizlazi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne odgovara dokumentaciji o nadmetanju i tehničkoj specifikaciji.

Također je žalitelj istaknuo da je odabrani ponuditelj za stavku 6. Troškovnika ponudio proizvod pod nazivom: „Toaletni papir u listićima, 2-SL, 40x250, 19cm x11cm, gramature 2x17g/m², te je za navedeni proizvod dostavio deklaraciju pod šifrom proizvoda 5210T, katalog i

tehničku specifikaciju. Međutim, uvidom u deklaraciju ponuđenog proizvoda na Internet stranicama proizvođača prema šifri 5210T, navodi žalitelj, utvrdio je da je odabrani ponuditelj dostavio drugačiju (netočnu) deklaraciju. Naime, iz deklaracije na Internet stranicama proizvođača pod šifrom 5210T vidljivo je da sadrži drugačije specifikacije proizvoda od onih koje je u priloženoj deklaraciji uz ponudu dostavio odabrani ponuditelj. Iz deklaracije na Internet stranicama proizvođača pod šifrom 5210T proizlazi da se radi o proizvodu gramature 2x16 g/m² i dimenzije 17x10,5 cm, pa priložena deklaracija u ponudi ne odgovara izvorniku deklaracije na proizvodu. Također žalitelj ističe da ako u ovom predmetu bude prihvaćena deklaracija sa Internet stranica proizvođača pod šifrom 5210T tada ponuđeni predmet nabave za stavku 6 neće biti u skladu sa dokumentacijom o nadmetanju. Naime u deklaraciji sa Internet stranica naveden je proizvod dimenzije 17x10.5 cm, dok je dokumentacijom o nadmetanju propisan proizvod dimenzije 19x11± 3% iz čega proizlazi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne odgovara dokumentaciju o nadmetanju i tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi kao i troškovnik za grupu 2. predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 3. troškovnika tražio: Papirnati složivi ručnici od celuloze ili recikliranog materijala, dvoslojni gramature min. 2x18 g/ m², dimenzija 23x24 cm (± 3%), pakiranje 210 - 214 ručnika te je u stavci 6. tražen Toaletni papir u listićima celuloza ili reciklirani, dvoslojni gramature min. 2x17 g/m², dimenzije 19x11 cm (± 3%), pakiranje 250 toalet listića.

Odabrani ponuditelj je u stavci 3. ponudio Papirnate ubruse, 2-slojne te u stavci 6. Toaletni papir u listićima, 2-sl., 40x250, u obje stavke proizvođača Cup Up d.o.o..

Točkom 12.2 C2 dokumentacije o nabavi naručitelj je između ostalog kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio i dostavu Obavijesti o proizvodu (deklaracija proizvoda) za sve artikle koji su navedeni u standardiziranim troškovnicima za grupe 1., 2., 3. i 4., sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14) i Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/14 i 110/15) za sve stavke navedene u troškovniku. Ponuditelj treba dostaviti preslike deklaracije proizvoda (npr. u obliku etikete, privjesnice i dr.), sukladno navedenom propisu koji regulira predmetni proizvod. Ako je deklaracija otisnuta/utisnuta na/u materijal ambalaže, tada ponuditelj može dostaviti prijepis teksta deklaracije. Kod odabira najpovoljnijeg ponuditelja Naručitelj može zatražiti od odabranog ponuditelja utvrđivanje točnosti prijepisa s izvornom deklaracijom na proizvodu na način da se ista dostavi Naručitelju na zahtjev. Naziv proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda. Ponuditelj mora naznačiti na koju stavku iz troškovnika se odnose obavijesti o proizvodu (deklaracija proizvoda).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, kao ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom, pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je isti u odnosu na stavku 3. troškovnika grupe 2 predmeta nabave dostavio tražene dokaze kao i deklaracije (obavijest o proizvodu) šifre proizvoda 522415U, izdanu od Cup Up d.o.o.u kojoj su potvrđene tehničkom specifikacijom tražene tehničke karakteristike proizvoda, što ni po žalitelju nije sporno.

Također je za stavku 6. troškovnika grupe 2 predmeta nabave dostavljena, uz ostale tražene dokaze, obavijest o proizvodu (deklaracija) šifre proizvoda 5210T kojom su po potvrđene tehničkom specifikacijom tražene tehničke karakteristike proizvoda što ni po žalitelju nije sporno.

Za žalitelja je u predmetnom postupku javne nabave sporna okolnost da je provjerom deklaracija na Internet stranicama utvrdio da iste ne odgovaraju deklaracijama koje je odabrani ponuditelj priložio za ponuđene proizvode u stavkama 3 i 6 grupe 2 predmeta nabave, odnosno da ne potvrđuju karakteristike ponuđenih proizvoda tj. drugačijih su tehničkih specifikacija i ne odgovaraju traženome.

U svezi s navedenim valja istaknuti da je naručitelj, kako je i prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi točkom 12.2 C2 odredio koje dokaze ponuditelju trebaju priložiti u svezi s ponuđenim proizvodima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja kao i u naknadno dostavljene ažurirane popratne dokumente po traženju naručitelja, utvrđeno je da je isti za stavke 3. i 6. troškovnika grupe 2 predmeta nabave dostavio obavijesti o proizvodi (deklaracije) šifre proizvoda 522415U te 5210T koje deklaracije potvrđuju tražene specifikacije proizvoda.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, iz predmetnih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj nije ovlašten pregledavati ponude mimo zahtjeva i uvjeta, te korištenjem drugih dokaza osim onih koje je odredio dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj se pri izradi ponude pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi te je dostavio tražene dokumente u svezi s ponuđenim proizvodima dok istodobno naručitelj nije ovlašten pregledavati i odbiti žaliteljevu ponudu iz razloga postojanja deklaracije drugačijeg sadržaja na Internet stranicama proizvođača s obzirom da takav način utvrđivanja karakteristika proizvoda i udovoljavanja tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi naručitelj nije propisao dokumentacijom o nabavi te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, s obzirom je u postupku javne nabave odabrani ponuditelj za stavke 3 i 6 dostavio tražene dokaze u svezi karakteristika, odnosno tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda neosnovan je i žalbeni navod žalitelja u dijelu osporavanja dokazne snage priloženih deklaracije za ponuđene proizvode.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavke 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je po izmjeni dokumentacije o nabavi produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 625,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb
Ulica I. Lučića 8/II
2. Narodne novine d.d., Zagreb
Savski Gaj XIII put br.6
3. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2