



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/857
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 22. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176 i Saponia d.d., Osijek, OIB: 37879152548, zastupani po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici iz Zagreba na odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008006, predmet nabave: nabava i isporuka potrošnog materijala (grupa 3.), naručitelja: Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-03/09, URBROJ: 535-05/2-18-132 od 27. rujna 2018. godine za grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008006, predmet nabave: nabava i isporuka potrošnog materijala (grupa 3.), naručitelja: Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, i Saponia d.d., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je dana 30. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008006, predmet nabave: nabava i isporuka potrošnog materijala. Predmet nabave podijeljen je u četiri grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija rok isporuke relativnog značaja 100%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 3 predmeta nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 27. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-03/09, URBROJ: 535-05/2-18-132 kojom odlukom je kao najpovoljniju za grupu 3 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru je dana 09. listopada 2018. godine, u odnosu na grupu 3 predmeta nabave, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednici ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, i Saponia d.d., Osijek. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane i drugorangirane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 3 predmeta nabave, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 9.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 625,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja u grupi 3. predmeta nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da je detaljna tehnička specifikacija predmeta nabave definirana priložima XIV-XVII dokumentacije o nabavi, zasebno za svaku grupu predmeta nabave te je određeno da ponuđeni artikli moraju u potpunosti odgovarati traženim tehničkim značajkama navedenim u tehničkoj specifikaciji koja je prilog dokumentacije o nabavi. Tehničkom specifikacijom za grupu 3., stavku 60. troškovnika propisano je da je potrebno dostaviti „Sredstva za održavanje obuće- za njegu, održavanje zaštitu kožne obuće, u spreju, neutralne, smeđe i crne boje, međutim odabrani ponuditelje je za stavku 60 troškovnika ponudio proizvod „Sprej za impregnaciju Palc 200ml/ PALC Chemical" koji propisanoj tehničkoj specifikaciji jer se nudi jedino u neutralnoj boji. Iz dostavljenih popratnih ažuriranih dokumenata (opis proizvoda-deklaracija, analitičko izvješće i STL) je vidljivo da se proizvod ne proizvodi u traženim bojama. Dakle odabrani ponuditelj je ponudio proizvod koji ne odgovara predmetu nabave. Žalitelj nadalje navodi da je jednako tako i drugorangirani ponuditelj za grupu 3., stavku 60 troškovnika ponudio identičan artikl kao i odabrani ponuditelj te stoga i njegova ponuda ne odgovara predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, kao i drugo rangirani ponuditelj, za navedenu stavku ponudio Sprej za impregnaciju Pale 200ml/ PALC Chemical. Nakon što je naručitelj u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija, pozvao je odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: kataloga u boji, analitičkog izvješća, obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda) te sigurnosno tehničkog lista, a sve kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Iz dostavljene obavijesti o proizvodu je vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio artikl koji udovoljava tehničkoj specifikaciji jer je traženo sredstvo za njegu, održavanje i zaštitu kožne obuće što odabrani ponuditelj i nudi, naveo je naručitelj. Naime, ponudio je sprej za impregnaciju koji ne mora nužno biti i sredstvo za održavanje boje kožne obuće već isto predstavlja sredstvo za zaštitu kožne obuće, a sama neutralna boja omogućava zaštitu kožne odjeće i obuće u svim bojama pa tako i smeđe i crne, a što je i smisao propisanog u tehničkoj specifikaciji. Dakle, neutralna boja pokriva sve boje tj. primjenjiva je i na druge tražene boje, tako da naručitelj smatra da nije imao razloga odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Naručitelj napominje da, iako drugorangirani ponuditelj nudi isti proizvod, ažurirane popratne dokumente od istoga nije tražio.

Uvidom u troškovnik za grupu 3 predmeta nabave- Sredstva za pranje i čišćenje i ostala sredstva za opću higijenu, utvrđeno je da je u stavci 60. traženo: „Sredstvo za održavanje obuće“, dok je u tehničkim specifikacijama određeno da se nabavlja sredstvo za njegu, održavanje i zaštitu kožne obuće, u spreju, neutralne, smeđe i crne boje, pakiranje u ambalaži od 50 do 300 ml. Uvidom u ponudu odabranog kao i drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da isti nude Sprej za impregnaciju, proizvod Palc 200ml/Palc Chemical. Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od odabranog ponuditelja po traženju naručitelja utvrđeno je da iz istih i to sigurnosno tehničkog lista, obavijesti o proizvodu kao i analitičkog izvješća, proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci 60. troškovnika za grupu 3. predmeta nabave nudi sprej za impregnaciju obuće, međutim iz istih ne proizlazi da je navedeno sredstvo za održavanje obuće, osim u neutralnoj, i u smeđoj i crnoj boji, kao što je traženo.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok članak 291. stavak 4. ZJN 2016 određuje da naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi.

U smislu članka 200. stavka 1. te stavka 6. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda Javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, nakon proteka roka za dostavu ponuda naručitelj nije ovlašten mijenjati odredbe dokumentacije o nabavi pa tako ni troškovnika i objavljenih tehničkih specifikacija koje se odnose na predmet nabave te je obvezan predmet nabave koji mu nudi određeni ponuditelj pregledavati u skladu s objavljenim tehničkim specifikacijama ne mijenjajući iste u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom i prihvatljivom iako u stavci 60. troškovnika za grupu 3. predmeta nabave nije ponudio proizvod karakteristika koje su tražene tehničkom specifikacijom te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja koje je u troškovniku ponudio isti proizvod kao i odabrani ponuditelj valja istaknuti da se u žalbenom postupku ne može utvrditi da li nudi proizvod istih tehničkih karakteristika s obzirom da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na nuđeni proizvod od drugorangiranog ponuditelja.

Nadalje je žalitelj istaknuo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u toč. 12.2. C2 propisao da svi ponuđeni artikli moraju biti u skladu sa Zakonom o predmetima opće uporabe i Zakonom o zaštiti potrošača, međutim, odabrani ponuditelj je za stavku 60, kao dokaz sukladnosti proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama, dostavio Deklaraciju, sigurnosno tehnički list i Analitičko izvješće koji se ne poziva na Zakon o predmetima opće uporabe i Zakon o zaštiti potrošača. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenog proizvoda za stavku 60 troškovnika s točno određenim tehničkim specifikacijama kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Ponuda drugorangiranog ponuditelja ne smije zbog istog propusta biti uzeta u razmatranje prilikom odluke o odabiru.

Dokumentacijom o nabavi točkom 12.2. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočkom C.2. Potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, traženo je da ponuđena roba mora biti u skladu s važećim Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14) i Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/14 i 110/15). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke C.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda) za sve artikle koji su navedeni u standardiziranim troškovnicima za grupe 1., 2., 3. i 4., sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14) i Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/14 i 110/15) za sve stavke navedene u troškovniku. Ponuditelj treba dostaviti preslike deklaracije proizvoda (npr. u obliku etikete, privjesnice i dr.), sukladno navedenom propisu koji regulira predmetni proizvod te Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda (ne starije od tri godine od dana objave postupka), sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14).

U žalbenom postupku uvidom u osporavane dokumente priložene kao ažurirani popratni dokument po traženju naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016 utvrđeno je da je u istima naveden sadržaj određen člankom 23. Zakona o predmetima opće uporabe, odnosno podaci o uvozniku, proizvođaču kao i rezultati analize te također potvrđuju određene tehničke karakteristike proizvoda. Stoga okolnost da se osporavano analitičko izvješće za stavku 60 troškovnika grupe 3 predmeta nabave ne poziva na Zakon o predmetima opće uporabe i Zakon o zaštiti potrošača ne utječe na dokaznu snagu osporavanog dokumenta s obzirom da isti ima sadržaj propisan zakonom te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava i ponudu drugorangiranog ponuditelja s obzirom na okolnost da isti u stavci 60 troškovnika grupe 3 predmeta nabave nudi isti proizvod, međutim kao i kod prethodnog žalbenog navoda valja istaknuti da se u žalbenom postupku ne može utvrditi da li za ponuđeni proizvod u stavci 60 troškovnika grupe 3 predmeta nabave prilaže iste dokumente, dokaze, kao i odabrani ponuditelj s obzirom da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na nuđeni proizvod od drugorangiranog ponuditelja.

Žalitelj je nadalje naveo da je tehničkom specifikacijom za grupu 3., stavku 46. troškovnika propisano da je potrebno dostaviti „Pjenu za brijanje za osjetljivu kožu s mehanizmom za doziranje pjene dodatnim zaštitnim poklopcem, pakiranje u Alu-ambalaži, min.od 150 do 300 ml". Međutim, odabrani ponuditelj je za stavku 46. troškovnika ponudio proizvod „Shaving foam active body sistem-pjena za brijanje" koji ne odgovara propisanoj tehničkoj specifikaciji jer se radi o „običnoj" pjeni za brijanje, dok je dokumentacijom o nabavi traženo da se ponudi pjena brijanje za osjetljivu kožu-sensitive, dakle pjenu s dodacima glicerina, vitamina B ili drugog sastojka za osjetljivu kožu. Jednako tako i 2-rangirani ponuditelj je za grupu 3. stavku 46 troškovnika ponudio identičan artikl kao i odabrani ponuditelj te stoga i njegova ponuda ne odgovara predmetu nabave pa posljedično ne može biti odabrana kao najpovoljnija, naveo je žalitelj. Usporedbe radi, žalitelj ukazuje da je ponudio artikl istog proizvođača kao i odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj, međutim ponudio je pjenu za brijanje za osjetljivu kožu.

U odgovoru na žalbu naručitelj napominje da i sam žalitelj u žalbi ističe da ponuđena pjena za brijanje za „osjetljivu“ kožu u sebi ima dodatke glicerina i vitamina B te je stoga jasno da ponuđena pjena odabranog ponuditelja udovoljava traženom.

Uvidom u troškovnik, stavku 46. utvrđeno je da je naručitelj tražio pjenu za brijanje dok je u tehničkim specifikacijama odredio da mora biti za osjetljivu kožu s mehanizmom za doziranje pjene i dodatnim zaštitnim poklopcem, pakiranje u Alu-ambalaži, min.od 150 do 300 ml.

Dakle, dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama u odnosu na stavku 46. troškovnika za grupu 3 predmeta nabave naručitelj je odredio da traži pjenu za brijanje za osjetljivu kožu pri tome ne određujući da na artiklu posebno mora biti naznačeno da se radi o pjeni za brijanje za osjetljivu kožu. Pri tome valja istaknuti da i žalitelj navodi da se kod pjene za brijanje za osjetljivu kožu radi o pjeni s dodacima glicerina, vitamina B ili drugog sastojka za osjetljivu kožu.

Odabrani je ponuditelj za navedenu stavku ponudio „Shaving foam active- body system pjena za brijanje“ 300 ml te je u deklaraciji odabranog artikla naveden sirovinski sastav, između ostalog i Glycerin i Panthenol. S obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio po kojim karakteristikama će ocjenjivati da li je ponuđena pjena za brijanje za osjetljivu kožu te da žalitelj takvo traženje nije osporavao u roku za žalbu na dokumentaciju o nabavi, a da između stranaka nije sporno da karakteristike ponuđene pjene, glicerina i vitamina B, udovoljavaju predmetnom zahtjevu iako u nazivu nije navedeno da je pjena za osjetljivu kožu, međutim iz sastava proizvoda proizlazi da je prikladan za upotrebu i za osjetljivu kožu, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja koje je u troškovniku ponudio isti proizvod kao i odabrani ponuditelj valja istaknuti da se u žalbenom postupku ne može utvrditi da li nudi proizvod istih tehničkih karakteristika s obzirom da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na nuđeni proizvod od drugorangiranog ponuditelja.

Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 9. dokumentacije o nabavi jer u stavci 5. naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku nije identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda. Naime, odabrani ponuditelj ponudio je za stavku 5. troškovnika ponudio „Prens omekšivač rublja baby soft 4 l“ dok je u Analitičkom izvještaju naveden naziv „Omekšivač rublja Prens“. Pored toga, na ispitnom izvješću pod stavkom vrsta uzorka navedena je namjena proizvoda koja nije u skladu s traženom specifikacijom, ponuđena je vrsta uzorka „Sredstva za pranje i čišćenje posuđa, pribora za jelo, oprema i aparata za pripremu jela“.

Dokumentacijom o nabavi točkom 9. određeno je da naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga iz deklaracije proizvoda koji sastavlja ponuditelj u skladu s točkom 12.2.C.1. Dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da u stavci 5. troškovnika grupe 3 predmeta nabave kojom je tražen „Omekšivač rublja tekući“ nudi „Prens omekšivač rublja“. Uvidom u priložene dokumente utvrđeno je da se deklaracija proizvoda odnosi na Prens soft baby soft, Ispitni izvještaj odnosi se na omekšivač rublja Prens, te je u vrsti uzorka navedeno „Sredstvo za pranje i čišćenje posuđa, pribora za jelo, oprema i aparata za pripremu jela“.

Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo naziv proizvoda koji nudi, međutim iz priloženih ažuriranih popratnih dokumenata ne proizlazi nedvojbeno da li se doista odnose na ponuđeno artikl s obzirom da su navedeni različiti nazivi proizvoda. Dokumentacijom o nabavi točkom 9. određeno je da naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga i iz deklaracije proizvoda koji sastavlja ponuditelj u skladu s točkom 12.2.C.1. dokumentacije. S obzirom da odabrani ponuditelj nije u stavci 5. troškovnika ispoštovao predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi razlika u nazivu proizvoda može upućivati i

na mogućnost da postoje i razlike u karakteristikama ponuđenog proizvoda u odnosu na karakteristike koje su tražene, odnosno navedene u popratnim dokumentima slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo da je za stavke 7, 9 i 18 odabrani ponuditelj priložio nevažeći Sigurnosno tehnički list jer je razvrstavanje u odjeljku 2. Identifikacije opasnosti razvrstavanje trebalo provesti prema uredbi EZ 1272/2008 (CLP), a ne prema direktivi 1999/45/EZ, kao što to propisuje i toč. 12.2. C.2. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj je istaknuo da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio za stavku 7. Sigurnosno tehnički list od 10.06.2013. godine, za stavku 8. Sigurnosno tehnički list od 02.03.2016. godine, te za stavku 18. Sigurnosno tehnički list od 28.04.2015, godine. Naručitelj napominje da nije propisao u dokumentaciji o nabavi da sigurnosno tehnički listovi moraju biti u skladu s Uredbom (EZ-a) br.1272/2008. Naručitelj naglašava, da je sukladno dokumentaciji o nabavi tražena dostava sigurnosno tehničkih listova sukladno Zakonu o kemikalijama (Narodne novine br. 18/13) te da izgled i način ispunjavanja istih budu prema Uredbi (EZ) br. 1907/2006 (REACH), odnosno Uredbi (EZ) br. 453/2010, a što je odabrani ponuditelj i dostavio. Naručitelj je dužan ocjenjivati ponude svih ponuditelja sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi, a svi dostavljeni sigurnosno tehnički listovi odabranog ponuditelja izrađeni su sukladno dokumentaciji o nabavi odnosno Uredbi (EZ) br. 1907/2006 (REACH), odnosno Uredbi (EZ) br. 453/2010, što se vidi iz samog naslova sigurnosno tehničkih listova, istaknuo je naručitelj.

Dokumentacijom o nabavi točkom 12.2 C2 određeno je da je sigurnosno tehnički list potrebno dostaviti za sve artikle navedene u grupi 3. osim za artikle pod rednim brojem 35., 36., 37., 38., 40., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48, 51., 52., 54., 58. i 59., a sukladno Zakonu o kemikalijama (Narodne novine br. 18/13) i Izgled i način ispunjavanja STL-a utvrđeni su Uredbom (EZ) br. 1907/2006 (REACH), odnosno Uredbom (EZ) br. 453/2010. Ponuditelj mora naznačiti na koju stavku iz troškovnika se odnose Sigurnosno tehnički listovi.

Zakon o kemikalijama (Narodne novine 18/13) člankom 9., koji se odnosi na Razvrstavanje, označavanje i pakiranje kemikalija, određuje da tvari i smjese moraju biti razvrstane, označene i pakirane u skladu s Uredbom (EZ) br. 1272/2008. Ministar je ovlašten donijeti Pravilnik o razvrstavanju, označavanju i pakiranju opasnih kemikalija.

Dakle, iako u točki 12.2 C2 dokumentacije nabavi nije navedena Uredba EZ 1272/2008 (CLP), naručitelj je odredio da ponuditelji trebaju priložiti Sigurnosno tehnički list sukladno Zakonu o kemikalijama koji pak člankom 9. određuje da tvari i smjese moraju biti razvrstane, označene i pakirane u skladu s Uredbom (EZ) br. 1272/2008..

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 7. Sredstvo za dezinfekciju rublja, tekuće, Cekina, stavku 9. Deterdžent za strojno pranje posuđa, tablete, Finish powerball clasic te stavku 18. Sredstvo za otapanje vodenog kamena u stroju za pranje rublja Calgon prašak, priložio sigurnosno tehničke listove u kojima je u Odjeljku II. Identifikacija opasnosti navedeno da je razvrstavanje provedeno i prema Uredbi EZ 1272/2008 te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da u stavkama 7, 8, 17, odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s točkom 9. dokumentacije o nadmetanju jer u stavci 7 naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku nije identičan nazivu proizvoda, pakiranju nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda. Također za stavke 8 i 17 naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku nije identičan nazivu proizvoda, pakiranju nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda što je vidljivo u odjeljku 2 i 15. Sigurnosno tehničkog lista. Također u odnosu na stavku 36, naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku nije identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača u deklaraciji proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda, navodi žalitelj. Naime, odabrani ponuditelj

ponudio je za stavku 36. Troškovnika „Sapun mirisni, 15g“ dok je u deklaraciji i katalogu proizvoda naveden „Toaletni sapun 15g“.

Kao što je već prethodno navedeno dokumentacijom o nabavi točkom 9. određeno je da naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga iz deklaracije proizvoda koji sastavlja ponuditelj u skladu s točkom 12.2.C.1. Dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da u stavci 7. troškovnika grupe 3 predmeta nabave kojom je tražen „Sredstvo za dezinfekciju rublja,tekuće“ nudi „Cekina varikina“. Uvidom u priložene dokumente utvrđeno je da se Sigurnosno tehnički list, kao i deklaracija te Ispitni izvještaj odnose na proizvod Cekina.

Također je za stavku 8 „Sredstvo za uklanjanje mrlja s rublja“ utvrđeno da odabrani ponuditelj nudi Vanish oxī action 1 lit. Navedeni naziv upisan je u troškovnik ponude odabranog ponuditelja, te se Sigurnosno tehnički list, deklaracija kao i Analitičko izvješće odnose na Vanish oxī action

U odnosu na stavku 17 „Tekući deterđent za strojno ispiranje“ utvrđeno je da odabrani ponuditelj nudi sredstvo B 100 N te je navedeni naziv upisan u deklaraciju, Ispitni izvještaj kao i u Sigurnosno- tehnički list.

U svezi sa žalbenim navodom da se odjeljci 2 i 15. Sigurnosno tehničkog lista za navedene proizvode ne odnose na iste nazive u smislu točke 9. dokumentacije o nabavi valja istaknuti da se predmetne točke Sigurnosno tehničkog lista odnose na propise kojima je utvrđen sadržaj sigurnosno-tehničkog lista, odnosno točka 2. se odnosi na Identifikaciju opasnosti u skladu s propisima dok se točka 15. odnosi Podatke o propisima, dakle ne određuju naziv ili identifikaciju proizvoda te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na stavku 36 troškovnika grupe 3 predmeta nabave u kojoj je tražen „Sapun, mirisni, 15g“ odabrani ponuditelj je ponudio je „Sapun 15 g/ Yangzhou“ dok je uvidom u deklaraciju za navedeni proizvod utvrđeno da se ista odnosi na Toaletni sapun te katalog koji se odnosi na Sapun 15 g/Yangzhou Obel hotel supply co.LTD Sapun, mirisni, za čišćenje kože lica i tijela. S obzirom da odabrani ponuditelj u stavci 36 nudi „Sapun“ pobliža oznaka *toaletni* navedena u deklaraciji proizvoda ne dovodi u sumnju nuđenje u stavci 36 troškovnika posebice jer se drugi priloženi dokumenti, pa tako i katalog, odnose na proizvod koji nudi odabrani ponuditelj te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da za stavke 18, 23, 30, 33, 59 i 61 priloženo Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda ne potvrđuje sukladnost deklaracije ponuđenog proizvoda sa Zakonom o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13, 47/14). Zbog navedenog, ponuda nije u skladu sa dokumentacijom o nadmetanju pa je stoga nepravilna, naveo je žalitelj.

Točkom 12.2 C2 dokumentacije o nabavi traženo je Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda (ne starije od tri godine od dana objave postupka), sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14) potrebno je dostaviti za sve artikle koji su navedeni u grupi 1. i grupi 2., u grupi 3. za sve artikle osim za artikle pod rednim brojem 27. (Solna kiselina), 52. Električni aparat s tabletama protiv komaraca i 54. Električni aparat s tekućinom protiv komaraca, a u grupi 4. Analitičko izvješće potrebno je dostaviti za stavke pod rednim brojevima 5., 6., 7.,12.,13., 14., 15., 16., 31., stavke od rednog broja 75. do 89. te za stavku pod rednim brojem 91. Ukoliko je Analitičko izvješće starije od 3 godine, ponuditelj treba priložiti Izjavu proizvođača da je nuđeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu. Pored navedenog, svako Analitičko izvješće mora biti izdano sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14), odnosno važećem Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti. Ponuditelj mora naznačiti na koju stavku iz troškovnika se odnosi analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja kao i naknadno, po traženju naručitelja, dostavljene

ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da su za stavke 18, 23, 30, 33, 59 i 61 troškovnika za grupu 3 predmeta nabave dostavljena tražena analitička izvješća, što ni po žalitelju nije sporno.

U svezi sa žalbenim navodom valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi točkom 12.2 C2, u propisivanju analitičkog izvješća kao dokaza, nije određeno da isto mora potvrđivati i sukladnost deklaracije proizvoda sa Zakonom o predmetima opće uporabe dok je istim tim zakonom člankom 23. stavkom 3. određeno da analitičko izvješće mora sadržavati podatke o uvozniku i proizvođaču, datum dostave uzorka, datum početka i završetka analize te rezultate analize, odnosno mišljenje je li uzorak ispravan/neispravan, odnosno sukladan/nesukladan, a ako je neispravan ili nesukladan, zbog čega je neispravan, odnosno nesukladan, koji sadržaj priložena analitička izvješća i sadrže te isto ni žalitelj ne osporava.

Slijedom navedenog, dostavljenim analitičkim izvješćima ponuditelji nisu bili obvezni dokazivati sukladnost deklaracije sa Zakonom o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13, 47/14) slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u stavkama 19, 20, 34, 39 odabrani ponuditelj sukladno toč. 12.2. C. dokumentaciji o nabavi priložio Izjavu proizvođača da je nuđeni proizvod sukladan onome koji je analiziran, odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu zato što je Analitičko izvješće starije od 3 godine. Međutim pored Izjave proizvođača naveo je i nadopunu starog analitičkog izvješća s izjavom o usklađenosti deklaracije sa Zakonom o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 47/14), što nije predviđeno dokumentacijom o nadmetanju, istaknuo je žalitelj te smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio isprave kojima dokazuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama. Također i u odnosu na stavku 41 žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj iskoristio mogućnost iz točke 12.2 C.2. dokumentacije o nadmetanju te priložio Izjavu proizvođača da je nuđeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu, međutim navedena Izjava proizvođača je nepotrebna obzirom dostavljeno Analitičko izvješće nije starije od 3 godine.

Kao što je već u obrazlaganju prethodnih žalbenih navoda navedeno točkom 12.2 C2 dokumentacije o nabavi traženo je Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda (ne starije od tri godine od dana objave postupka), sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine br. 39/13 i 47/14). Ukoliko je Analitičko izvješće starije od 3 godine, ponuditelj treba priložiti Izjavu proizvođača da je nuđeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja kao i u naknadno, po traženju naručitelja, dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da su za stavke 19, 20, 34, 39 te 41 troškovnika za grupu 3 predmeta nabave dostavljena tražena analitička izvješća, što ni po žalitelju nije sporno. Okolnost da je ponuditelj u postupku javne nabave uz dokumente/isprave tražene i obvezne u smislu dokumentacije o nabavi, priložio i dodatne dokumente/isprave, a koji dodatno potvrđuju određenu karakteristiku proizvoda, dakle postojanje iste ne negira ili dovodi u sumnju, nije okolnost zbog koje bi se određena ponuda trebala smatrati nepravilnom te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je tehničkom specifikacijom za grupu 3. stavku 59. troškovnika propisano da je potrebno dostaviti „Vodu demineraliziranu, 5l“, međutim, odabrani ponuditelje je za stavku 59 ponudio „Princ destilirana vodu 5l“. Žalitelj navodi da postoje dvije vrste vode: destilirana i demineralizirana. Destilirana se dobiva skupljim postupkom destilacije i ne sadrži nikakve primjese, pa ni mikroorganizme dok demineralizirana prolazi kroz aktivne tvari, koje na sebe vežu anionske kationske minerale, ali ne mikroorganizme. Razlika je i u cijeni tih dviju voda te je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara predmetu nabave. Žalitelj isti žalbeni navod ističe i u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 59. u kojoj je tražena „Voda demineralizirana“ ponudio „Princ destilirana voda“.

Po žalitelju je sporna okolnost da odabrani ponuditelj nudi destiliranu vodu umjesto demineralizirane iako i u žalbenom navodu navodi da je destilirana voda koja ne sadrži nikakve primjese, dakle samim time je i demineralizirana. Okolnost da ponuditelj u postupku nudi proizvod koji sadrži i druge karakteristike osim traženih ne čini takav proizvod odmah i neprikladnim. S obzirom da žalitelj samo paušalno ističe da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara predmetu nabave iako prethodno obrazlaže da se također radi o demineraliziranoj vodi, dakle ne osporava karakteristike nujenog proizvoda, već prednost istog u odnosu na traženo, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja koje je u troškovniku ponudio isti proizvod kao i odabrani ponuditelj valja istaknuti da se u žalbenom postupku ne može utvrditi da li nudi proizvod istih tehničkih karakteristika s obzirom da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na nujeni proizvod od drugorangiranog ponuditelja.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 61. dostavio Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda koje je starije od 3 godine pa je stoga trebao dostaviti Izjavu proizvođača da je nujeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu u skladu sa toč. 12.2. C.2. dokumentacije o nadmetanju, što nije. Žalitelj je naveo da je odabrani ponuditelj dostavio za stavku 61. Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda kojim se ne potvrđuje sukladnost deklaracije ponujenog proizvoda sa Zakonom o predmetima opće uporabe.

Kao što je već uz prethodne žalbene navode obrazloženo točkom 12.2.C.1. dokumentacije o nabavi određeno je kako za analitičko izvješće starije od 3 godine ponuditelj treba priložiti Izjavu proizvođača da je nujeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 61. grupe 3. predmeta nabave nudi Velebit kremu za obuču te su za istu priložene u ažuriranim popratnim dokumentima deklaracija, Ispitno izvješće broj. 331-2113 OU, kao i Izjava proizvođača u kojoj je navedeno kako je predmetni proizvod, Velebit krema, sukladna analiziranom proizvodu, odnosno da ništa u proizvodnom procesu nije mijenjano. Iz navedenog proizlazi da je Izjavom proizvođača odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima koji su propisani u dokumentaciji o nabavi. Nadalje kako je već prethodno navedeno dostavljena Analitička izvješća za zdravstvenu ispravnost proizvoda nisu u smislu dokumentacije o nabavi trebala potvrđivati sukladnost deklaracije ponujenog proizvoda sa Zakonom o predmetima opće uporabe. Slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavke 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je po izmjeni dokumentacije o nabavi produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 625,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru za grupu 3 predmeta nabave slijedom čega je uspio sa žalbenim zahtjevom pa je opravdanim ocijenjen trošak u iznosu od 9.781,25 kuna kao što je odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb
Ulica I. Lučića 8/II
2. Zajednica ponuditelja
Narodne novine d.d., Zagreb, Savski Gaj XIII put br.6
Saponia d.d., Osijek, M. Gupca 2
3. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11