



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/852
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 21. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 17372187208 i Solo consult d.o.o., Zagreb, OIB: 73843027329, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021621, predmet nabave: studija izvodljivosti integriranog programa Salona, naručitelja: Arheološki muzej u Splitu, Split, OIB: na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 612-02/16-02/05, Urbroj: 112-18-963, od 27. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021621, predmet nabave: studija izvodljivosti integriranog programa Salona, naručitelja: Arheološki muzej u Splitu, Split.
2. Nalaže se naručitelju, Arheološki muzej u Splitu, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb i Solo consult d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Arheološki muzej u Splitu, Split, objavio je 7. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021621, predmet nabave: studija izvodljivosti integriranog programa Salona. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera: cijena ponude – 40 % i specifično iskustvo stručnjaka - 60 %.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pet ocijenio valjanima te je dana 27. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja Lumennice d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 9. listopada 2018. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb i Solo consult d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome osporava ocjenjivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Pojašnjava da je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje niti jednog minimalnog uvjeta svih traženih stručnjaka već je samo naveo imena i prezimena četiri predložena stručnjaka: Zoran Birimiša, Vesna Bilić, Nikolina Letić i Mirna Žunić. Navodi da traženi uvjeti nisu vidljivi niti u dostavljenom Prilogu 2. dokumentacije o nabavi te navodi da naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje, ni upotpunjenje ESPD obrasca, niti je tražio ažurirane popratne dokumente, niti je u konačnici iz ponude razvidno temeljem čega je naručitelj ocijenio da predloženi stručnjaci ispunjavaju minimalne uvjete.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je tehničku i stručnu sposobnost cijenio temeljem ESPD obrasca te da dokumentacijom o nabavi nije dao uputu da se kod svakog stručnjaka moraju upisati podaci o minimalnim uvjetima koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi, a takvu uputu ne sadrži ni sam ESPD obrazac.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se točka 4.2. dokumentacije o nabavi odnosi na tehničku i stručnu sposobnost. Točkom 4.2.2. propisani su traženi podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, gdje je između ostaloga tražen uvjet od najmanje 3, odnosno 5 godina specifičnog radnog iskustva te po jedan određeni propisani projekt. Propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke ponuditelji dostavljaju ispunjen ESPD obrazac, a da naručitelj može kao ažurirane popratne dokumente tražiti životopis (CV) te druge propisane dokumente.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da naručitelj odabranog ponuditelja nije zvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u ESPD obrazac, utvrđeno je da je isti naveo samo imena stručnjaka, bez bilo kakvih drugih podataka.

Uvidom u ostatak ponude odabranog ponuditelja, konkretno u Prilog 2., a koji dokument također sadrži podatke o imenovanim stručnjacima, utvrđeno je da niti iz tog dokumenta nisu razvidni dokumentacijom o nabavi traženi podaci, primjerice o minimalnim godinama specifičnog radnog iskustva.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da glede spomenutih okolnosti naručitelj nije odabranog ponuditelja zvao na pojašnjenje i dopunjavanje ponude niti je razlog takvog postupanja obrazloženo.

Odredbom članka 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir

ponude ili ponudnim predmetom nabave, a stavkom 3. istog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje navedenu mogućnost, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog staja proizlazi da iz ponude odabranog ponuditelja nisu razvidni podaci o stručnjacima, odnosno zadovoljavaju li ponudeni stručnjaci tražene uvjete iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Iz očitovanja naručitelja razvidno je da je tehničku i stručnu sposobnost ocjenjivao isključivo temeljem ESPD obrasca, za koji je utvrđeno da sadrži samo imena i prezimena stručnjaka, bez drugih podataka temeljem kojih bi se moglo utvrditi zadovoljavaju li stručnjaci tražene uvjete. S obzirom dakle da nije razvidno da je na sporne okolnosti naručitelj koristio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016, niti je u konačnici razvidno temeljem čega je naručitelj ocijenio zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava izvršeno bodovanje odabranog ponuditelja prema necjenovnom kriteriju, pa u odnosu na stručnjaka Zorana Birimišu navodi da su za njega navedena četiri projekta, a da je iz podataka projekata razvidno da se radi privatnim investitorima, potom da se može zaključiti da se radi o projektima za koje se izrađivala investicijska studija, a ne studija izvodljivosti i/ili predizvodljivosti, osim projekta „Razvoj efikasne metodologije za analizu konstrukcije plovnih objekata metodom konačnih elemenata – REMAKE“ za koji je nedvojbeno razvidno da se odnosi na izradu metodologije, no nije razvidno da se odnosi na investicijsku studiju niti na studiju izvodljivosti i/ili predizvodljivosti, pa stoga žalitelj smatra da prema prvom kriteriju stručnjaku Zoranu Birimiši naručitelj nije mogao dodijeliti bodove.

U okviru istog žalbenog navoda, a u odnosu na drugi kriterij bodovanja za tog stručnjaka, navodi da je iz naziva samo dva projekta „Projekt Izgradnja luksuznih vila u Istri“ i „Projekt Izgradnja pogona za proizvodnju peleta“ moguće zaključiti da se odnose na infrastrukturne projekte, no žalitelj smatra da se ne radi o projektima financiranim i/ili sufinanciranim EU sredstvima te stoga smatra da stručnjak Zoran Birimiša nije trebao ostvariti bodove niti prema drugom kriteriju.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda navodi da je, s obzirom na to da se iz naziva i dostavljenih podataka projekata ne može ocijeniti zadovoljavaju li tražene kriterije, naručitelj prije dodjeljivanja bodova zbog opisane sumnje trebao napraviti provjeru navedenih referenci pazeći pri tome na odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da ne dođe do pregovaranja.

Na kraju, žalitelj ovim žalbenim navodom osporava postupanje naručitelja te smatra da je naručitelj učinio propust prilikom bodovanja stručnjaka Zorana Birimiše u odnosu na članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, odnosno navodi da ako je prema podacima iz Priloga 2. naručitelj ocijenio da imenovani stručnjak jednim projektom s popisa ispunjava minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, nije za taj isti projekt mogao stručnjaku dodijeliti i bodove.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je smisao traženja dostave Priloga 2. bio utvrditi specifično iskustvo stručnjaka, a ne minimalne tehničke i stručne sposobnosti, navodi da, budući da se radi o postupku male vrijednosti, tehničku i stručnu sposobnost je ocijenio temeljem ESPD obrasca te je tako postupio u odnosu na sve ponuditelje u ovom postupku. Navodi da nije tražio da se u Prilog 2 upisuju podaci o kojem se EU fondu radi pa nije ni imao potrebe/uvjete tražiti takve informacije u fazi pregleda i ocjene, jer se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda treba pridržavati raspisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne može uvoditi nove kriterije za ocjenu. Navodi da žalitelj za svoje sumnje ne dostavlja niti jedan dokaz.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 6.8. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude te su propisani relativni ponderi, cijena 40% i specifično iskustvo stručnjaka 60%. Tabelarnim prikazom propisan je opis kriterija te koliki broj projekata nosi određeni broj bodova. Između ostaloga je propisano da za potrebe utvrđivanja ekonomski najpovoljnije ponude, ponuditelji kao sastavni dio ponude dostavljaju popis stručnjaka iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi traženo specifično iskustvo za stručnjake iz Tablice - kriteriji i mjerila za bodovanje nefinancijskog dijela ponude. Naručitelj je također kao sastavni dio dokumentacije o

nabavi objavio primjer popisa za potrebe dostave podataka o specifičnom iskustvu stručnjaka (Prilog 2: specifično iskustvo stručnjaka).

Uvidom u spomenuti opis kriterija iz tabelarnog prikaza u točki 6.8. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u odnosu na stručnjaka (S1), voditelj tima za izradu studije izvodljivosti, propisan zahtjev: iskustvo u ulozi voditelja tima u projektima izrade studije izvodljivosti i/ili predizvodljivosti te drugi zahtjev: sudjelovanje u izradi studija izvodljivosti i/ili predizvodljivosti za infrastrukturne projekte financirane i/ili sufinancirane sredstvima EU.

Uvidom u Prilog 2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pored tekstualnog opisa gore navedenih zahtjeva naveo da traži minimalno: naziv projekta, vrijeme izvršenja usluge i kontakt osoba naručitelja usluge za provjeru podataka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u Prilog 2, za stručnjaka S1, navedena je osoba Zoran Birmiša te je u odnosu na prvi zahtjev navedeno: voditelj tima u sljedećim projektima izrade studije izvedivosti: Projekt Eco Resort – Vrata Plitvica, 05/2017, Eco resort d.o.o., Zvonimir Petričević; Projekt Razvoj efikasne metodologije za analizu konstrukcije plovnih objekata metodom konačnih elemenata – REMAKE, 07/2016, BONUM d.o.o., Marko Stipčević; Projekt Izgradnja luksuznih vila u Istri, 03/2018, LIKE d.o.o., Dragan Bubnjević; Projekt Izgradnja pogona za proizvodnju peleta, 08/2018, Danko promet d.o.o., Danko Popović. U odnosu na drugi zahtjev navedeni su isti ti projekti.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da glede ovdje osporavanih okolnosti naručitelj nije odabranog ponuditelja zvao na pojašnjenje i dopunjavanje ponude niti je razlog takvog postupanja obrazloženo.

Odredbom članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za stručnjaka S1 zahtijevao iskustvo u ulozi voditelja tima u projektima izrade studije izvodljivosti i/ili predizvodljivosti, u odnosu na što je odabrani ponuditelj ponudio određenog stručnjaka navodeći da je ta osoba bila voditelj tima u projektima izrade studije izvedivosti te potom navodeći naziv projekta, vrijeme izvršenja usluge i kontakt osobu naručitelja usluge za provjeru podataka. Primjenjujući mjerodavne odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj u ovom dijelu valjano prihvatio i bodovao ponudeno s obzirom da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo naziv projekta, vrijeme izvršenja usluge i kontakt osobu naručitelja za provjeru podataka, a sve vezano za projekte koje je izrijeком naveo da se odnose na izradu studije izvodljivosti. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, u odnosu na drugi zahtjev glede stručnjaka S1, sudjelovanje u izradi studija izvodljivosti i/ili predizvodljivosti za infrastrukturne projekte financirane i/ili sufinancirane sredstvima EU, ne može se otkloniti prigovor žalitelja te ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi traženo specifično iskustvo s obzirom da sam ponuditelj ne navodi da se radi o projektima izvodljivosti i/ili predizvodljivosti za infrastrukturne projekte financirane i/ili sufinancirane sredstvima EU, niti se to iz samih naziva projekata može sa sigurnošću zaključiti. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Također, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem je sporna provjera navedenih referenci, odnosno postupanje naručitelja u okviru članka 293. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje, nastavno na ocjenu prethodnog dijela žalbenog navoda, da je naručitelj, u situaciji kada su dvojbene okolnosti temeljem kojih je potrebno ocijeniti ponudu ponuditelja, trebao iskoristiti spomenuti institut iz članka 293. ZJN 2016 ili obrazložiti ne primjenu istoga. Stoga je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, u odnosu na spornu primjenu članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede zakona u tom smislu iz razloga što se za uvjet tehničke i stručne sposobnosti u bitnome tražio najmanje jedan projekt te određene godine (3 ili 5) specifičnog radnog iskustva, dok se glede dodjele bodova bodovanje vršilo tek od dva projekta na više na temelju podataka iz Priloga 2. Osim toga, naručitelj u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je tehničku i stručnu sposobnost ocjenjivao temeljem ESPD obrasca, a za koje postupanje je ocjenu o osnovanosti žalbenog navoda ovo tijelo iznijelo u prethodnom žalbenom navodu. Stoga je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju nije došlo do preklapanja, odnosno povrede u smislu članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen kao neosnovan.

Žalitelj posljednjim žalbenim navodom osporava izvršeno bodovanje prema cjenovnom kriteriju te pojašnjava da je naručitelj osim odabrane ponude, pogrešno ocijenio financijske dijelove svih pet ostalih zaprimljenih ponuda u postupku predmetne javne nabave prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je naručitelj kao cijenu usporedne ponude koristio cijene s PDV-om za sve zaprimljene ponude čime je ocjenjivanje financijskog dijela ponuda proveo suprotno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno suprotno propisanoj formuli za izračun cijene ponude. Takvim postupanjem svim ponudama osim odabranoj naručitelj je dodijelio pogrešan, odnosno manji broj bodova nego što su trebale ostvariti prema financijskom kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i time je sve ostale ponuditelje stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja što je protivno odredbama članka 4. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj navodi da je točno da je kao cijenu usporedne ponude koristio cijene s PDV-om za sve zaprimljene ponude, no da takvo postupanje nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru i ne dovodi do drugačijeg rangiranja ponuda, a što dokazuje izračunom i tabelarnim prikazom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.8. dokumentacije o nabavi, između ostaloga propisano da se bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava prema formuli: $C = (C_{min}/C_p) \times 40$, a gdje je: C - bodovi po kriteriju cijene, C_p -cijena iz ponude ponuditelja koja se ocjenjuje (bez PDV-a), C_{min} -najniža cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prilikom izračuna bodova sukladno propisanoj formuli, u omjer sa cijenom odabranog ponuditelja za sve druge ponuditelje uzimao cijene ponuda sa PDV-om.

Na podlozi tako utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg proizlazi da je naručitelj izračun vršio suprotno formuli propisanoj u dokumentaciji o nabavi, a što u svom odgovoru na žalbu niti ne osporava, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije sukladno članku 290. ZJN 2016 pregledavao i ocjenjivao ponude temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocjenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 u cijelosti priznat zatraženi trošak žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Rudeška cesta 238
Solo consult d.o.o., Zagreb,
Horvaćanska cesta 47
2. Arheološki muzej u Splitu, Split,
Zrinsko-Frankopanska 25
3. Lumennice d.o.o., Zagreb
Klenovnička 36