REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/849**
**URBROJ: 354-01/18-8**
**Zagreb, 6. studenoga 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja DJD Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 64031133822 zastupanog po opunomoćeniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0019435, predmet nabave: dehidrirana hrana za pse, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja DJD Zagreb d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja DJD Zagreb d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, radi nabave dehidrirane hrane za pse, objavio je 23. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0019435. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/18-04/29, URBROJ: 511-01-166-18-60 od 20. rujna 2018. odabrao ponudu ponuditelja DDL Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 5. listopada 2018. izjavio i primjerak žalbe naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj DJD Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena kod ovoga tijela 9. listopada 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude ponuditelja HOP d.o.o., Rijeka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj i ponuditelj HOP d.o.o., Rijeka u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, su suglasni s naručiteljem.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponuditelja HOP d.o.o., Rijeka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da su odabrana ponuda i ponuda ponuditelja HOP d.o.o. sukladne zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer je iz deklaracije proizvoda kojeg je ponudio odabrani ponuditelj, Sam's Field 4300 Power i Sam's Field Adult Large te proizvoda koje je ponudio ponuditelj HOP d.o.o., Profine Energy piletina i krumpir te Profine Adult Large piletina i krumpir, razvidno da ponuđena dehidrirana hrana sadrži kukuruz, radi čega ne udovoljava zahtjevima naručitelja u pogledu nutritivnog sastava predmeta nabave iz točke 15.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj navodi da je na upit gospodarskog subjekta, 17. kolovoza 2018. dopustio nuđenje ostalih vrsta hrane za pse.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome je suglasan s naručiteljem.

Dakle, među strankama nije sporno da su odabrani ponuditelj i ponuditelj HOP d.o.o., Rijeka ponudili proizvode koje navodi žalitelj, a koji sadrže kukuruz. Među strankama je sporno je li njihova ponuda u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su tehničke specifikacije određene točkom 15. dokumentacije o nabavi te je točkom 15.1. propisano: „ količina (udio) ugljikohidrata u sve 3 vrste hrane nije propisana, ali njihov izvor moraju biti hipoalergene namirnice, tj. ne smiju sadržavati soju, kukuruz i slično.“ Na temelju upita gospodarskog subjekta, naručitelj je 17. kolovoza 2018. putem EOJN stavio na raspolaganje svim gospodarskim subjektima sljedeći odgovor: " Da, naručitelj se slaže s gospodarskim subjektom i odgovara da se može prihvatiti svaka vrsta dehidrirane hrane za pse koja udovoljava traženim omjerima masnoće i proteina te da je od strane proizvođača označena oznakom low grain/grain free. U tom smislu mijenja se točka 15.1. dokumentacije o nabavi koja sada glasi: Količina (udio) ugljikohidrata u sve 3 vrste hrane nije propisana."

Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje u žalbi navodi žalitelj. Navedeno proizlazi iz činjenice da je naručitelj na temelju upita gospodarskog subjekta, izmijenio točku 15.1. dokumentacije o nabavi koji odgovor je putem EOJN stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Budući da sukladno toj izmjeni točke 15.1. dokumentacije o nabavi, ponuditelji nisu bili ograničeni u nuđenju hrane koja sadrži kukuruz, naručitelj je pravilno utvrdio da su ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja HOP d.o.o.,

Rijeka sukladne zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena pogrešna oznaka evidencijskog broja nabave 011/2018, čime je dovedena u pitanje veza između sadržaja tog zapisnika i stvarno provedenog postupka javne nabave evidencijskog broja 008/2018.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2018. naveden evidencijski broj nabave 011/2018. Uvidom u dokumentaciju o nabavi i EOJN, utvrđeno je da se konkretni postupak javne nabave vodi pod evidencijskim brojem 008/2018. Dakle, točno je da se evidencijski broj naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razlikuje od onog pod kojim se provodi postupak javne nabave, međutim budući da žalitelj, osim u dijelu koji se odnosi na evidencijski broj, ne osporava sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno ne osporava da se podaci iz tog zapisnika odnose na pregled i ocjenu ponuda iz konkretnog postupka javne nabave, a žalitelj nije onemogućen u pravu na pravnu zaštitu, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.625,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Anđelko Rukelj**

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, Ulica grada Vukovara 33
2. DJD Zagreb d.o.o., Zagreb, Abramovićeva 3
3. DDL Zagreb d.o.o., Zagreb, Abramovićeva 11