



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/846
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 6. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb, OIB: 05494093403, kojeg zastupa opunomoćenik Dejan Vukomanović, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o odabiru za grupe I. i II. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Inspekt d.o.o. Zagreb za naknadnom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 6. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb (tri grupe). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90 % i roka obavljanja usluge za 100 ispitivanja 10 %.

U predmetnom nadmetanju za grupu I. *Ispitivanja iz područja zaštite na radu* dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 5.7.2-18/2-4, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb, sada žalitelja.

U predmetnom nadmetanju za grupu II. *Ispitivanja iz područja zaštite od požara* dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 5.7.2-18/2-5, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb, sada žalitelja.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je 5. kolovoza 2018. izjavio Inspekt d.o.o. Zagreb. Žalba je ocijenjena osnovanom te je dana 5. rujna 2018. donijeto rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/653, URBROJ: 354-01/18-6 kojom su poništene Odluke o odabiru za obje grupe.

Nakon ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu I. naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima i 27. rujna 2018. donio Odluku o odabiru za grupu I. KLASA: 5.7..2.-18/2-10; URBROJ: 07/JB, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Inspekt d.o.o. Zagreb.

Nakon ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu II. naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima i 27. rujna 2018. donio Odluku o odabiru za grupu II. KLASA: 5.7.2.-18/2-11; URBROJ: 07/JB, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Inspekt d.o.o. Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je 5. listopada 2018. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Dejan Vukomanović, odvjetnik u Zagrebu. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka ponovnog pregleda i ocjene odabrane ponude za grupe I. i II. te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio 22. listopada 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupe I. i II. Inspekt d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Natalija Labavić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bandalo&Labavić j.t.d. Zagreb, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s priložima za grupu I. i II., Odluke o odabiru za grupu I. i II., ponude odabranog ponuditelja za grupu I. i II. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je mišljenja da su ponuditelji, s obzirom na upute iz dokumentacije o nabavi, kao rok valjanosti ponude trebali odrediti najranije dan 28. listopada 2018., a da je odabrani ponuditelj u ponudbenom listu za grupe I. i II. naveo da njegova ponuda vrijedi do 30. kolovoza 2018. Smatra da je polazeći od ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi, a uzimajući u obzir i uputu Državne komisije danu u ranijem rješenju, naručitelj bio dužan pozvati odabranog

ponuditelja na očitovanje produžava li rok valjanosti svoje ponude, a što je naručitelj propustio učiniti. Žalitelj zaključuje da je naručitelj odabrao ponudu koja je prestala važiti, jer rok valjanosti ponude nije naknadno produžen. Poziva se na pravnu praksu ovoga tijela izraženu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/131 od 30. ožujka 2017.

U ranijem žalbenom postupku koji se vodio pred ovim tijelom pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/653, ocijenjeno je da je, s obzirom na dužnost ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, naručitelj mogao i trebao primijeniti institut pojašnjenja ponude i pozvati na pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka u ponudi (tada žalitelja, a sada odabranog ponuditelja u obje grupe) vezano za rok valjanosti ponude.

Prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za grupu I. i II. proizlazi da je naručitelj predmetni postupak započeo 12. rujna 2018. u 10:00 sati, a završio 26. rujna 2018. u 15:00 sati. U predmetnom zapisniku naručitelj je konstatirao da je ponuditelj Inspekt d.o.o. (sada odabrani ponuditelj u obje grupe) u ponudbenim listovima iskazao kraći rok valjanosti ponuda od roka koji je kao minimalan propisan odredbama dokumentacije o nabavi; da je od toga ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude u vezi roka valjanosti ponude te da je u ostavljenom roku ponuditelj upotpunio svoju ponudu.

Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda prileži dopis od 13. rujna 2018. kojim naručitelj zahtjeva dostavu pojašnjenja u pogledu iskazanih rokova sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 te odgovor odabranog ponuditelja od 17. rujna 2018. kojim pojašnjava da je prilikom unosa podataka pri predaji njegove ponude došlo do nenamjerne pogreške administratora te da je pogreškom umjesto 30. listopada 2018. kao rok valjanosti ponude upisan 30. kolovoza 2018.

Iz opisanog slijedi kako je ovo tijelo u ranijem žalbenom postupku ocijenilo da je u konkretnom slučaju riječ o situaciji kada se ponuditelja može pozvati na pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka. Naručitelj se u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda upravo držao ocijene i pravnog shvaćanja ovoga tijela iznijetog u ranijem rješenju i kroz primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016 razjasnio odnosno ispravio sporni podatak. Stoga, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj odabrao ponudu koja je prestala važiti 30. kolovoza 2018. jer u konkretnom slučaju nije bilo potrebe niti su se stekli uvjeti za produžavanje roka valjanosti ponude odabranog ponuditelja, budući da je njegova ponuda važila do 30. listopada 2018., a odluke o odabiru su donesene 27. rujna 2018.

Žalitelj se u prilog svojim tvrdnjama iznijetim u žalbi poziva na pravnu praksu ovoga tijela izraženu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/131 od 30. ožujka 2017., međutim to nije primjenjivo u ovom žalbenom postupku. Naime, kod odlučivanja u navedenoj pravnoj stvari u primjeni je bio Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) koji više nije na snazi, a osim toga nije riječ o istom činjeničnom i pravnom stanju budući da se u tome slučaju radilo o situaciji kada je naručitelj odluku o odabiru donio nakon isteka roka valjanosti ponude odabranog ponuditelja, što nije dozvoljeno budući da nakon isteka roka valjanosti ponuda više ne obvezuje. Imajući u vidu sve navedeno, utvrđeno je kako naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio zakonske odredbe te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelju je sporno i obrazloženje izuzetno niske ponude odabranog ponuditelja za grupu I. Smatra da je naručiteljeva ocjena protivna članku 289. stavcima 2. i 3. ZJN 2016 te da se tom ocjenom vrijeđaju načela transparentnosti te tržišnog natjecanja i jednakog tretmana. Obrazlaže da naručitelj nije naveo koje je elemente objašnjenja preispitao niti je dao kakave razloge za svoju ocjenu zbog čega je njegovu odluku nemoguće ispitati. Također navodi da

predmetno objašnjenje dano od odabranog ponuditelja nije smisljeno niti logično te da je protivno kako iskustvu gospodarskih subjekata koji posluju na tom području tako i žaliteljevom.

U Zapisniku u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je konstatirao kako je odabranom ponuditelju 18. rujna 2018. uputio zahtjev za objašnjenjem izuzetno niske ponude; da je u ostavljenom roku odabrani ponuditelj dostavio traženo objašnjenje koje je ocijenio zadovoljavajućim te da je utvrdio kako ne postoji razlog za odbijanje ponude.

Navedenom Zapisniku prileži dopis od 18. rujna 2018. koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju u kojem ga traži da dostavi objašnjenje cijene ponudene u njegovoj ponudi za grupu I. te podnesak odabranog ponuditelja od 21. rujna 2018. kojim naručitelju objašnjava da su cijene navedene u ponudi u skladu sa cijenama koje nudi ostalim strankama, s tim da su umanjene za određeni postotak s obzirom na količinu ispitivanja i blizinu lokacije ispitivanja.

Člankom 289. ZJN 2016 propisano je postupanje naručitelja u slučaju kada mu se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu i usluge koji su predmet nabave. Stavkom 2. toga članka propisani su elementi na koje se predmetno objašnjenje može odnositi, ali popis nije konačan. Stavkom 3. toga članka propisana je i mogućnost traženja dodatnog objašnjenja od naručitelja. Stavkom 4. toga članka propisano je da naručitelj može odbiti samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka. U stavku 5. toga članka propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. toga Zakona.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj objasnio je naručitelju koji resursi i okolnosti pružanje njegovih usluga čine ekonomičnijim u odnosu na usluge ostalih subjekata na tržištu pružanja usluga koje su predmet nabave u grupi I., a naručitelj je njegovo objašnjenje ocijenio zadovoljavajućim. Slijedom navedenog i s obzirom na to da žalitelj nije iznio činjenice niti je predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je ponuda odabranog ponuditelja u grupi I. izuzetno niska (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016) ocijenjeno je da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016 koje mu žalitelj stavlja na teret te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6 i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/653.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj postavio je zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka. Prema članku 426. stavku 1. ZJN 2016 odabrani ponuditelj kao stranka žalbenog postupka ima pravo, ali ne i obvezu, očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane. S obzirom na to da se očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu po svojoj važnosti u žalbenom postupku ne

može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira taj postupak niti zahtijeva razinu stručnog znanja kao za izjavljivanje žalbe, ovo državno tijelo je ocijenilo da troškovi sastavljanja očitovanja na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu nisu opravdani. Shodno tome, trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 68
2. Klinički bolnički centar Zagreb,
Zagreb, Kišpatićeva 12
3. Inspekt d.o.o.,
Zagreb, Avenija Dubrovnik 15