



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/844
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 15. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 (Cjelovita endoproteza koljena), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa), naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, OIB: 10704055828, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 01-636/16-2018 u dijelu koji se odnosi na grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa), naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru.
2. Nalaže se naručitelju Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za ortopediju, Biograd na Moru, objavio je dana 7. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenih materijala za ortopediju (prema 10 grupa). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 1 zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je dana 27. rujna 2018. donio odluku o odabiru, broj: 01-636/16-2018 kojom je u dijelu koji se odnosi na grupu 1 odabrao ponudu ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, a ista je zaprimljena 9. listopada 2018. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 1, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o sukladnosti za proizvod iz stavka 1.20. troškovnika/tehničke specifikacije, pa zaključuje da nije ispunio uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je proizvođač prije stavljanja na tržište medicinskog proizvoda dao izjavu o sukladnosti za taj proizvod te ga označio oznakom „CE“. Pri nuđenju medicinskih proizvoda gospodarski subjekt se u svemu obvezuje pridržavati naprijed navedenog Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13), Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda („Narodne novine“, broj 84/13) i Pravilnika o dobroj praksi u prometu na veliko medicinskim proizvodima i uvjetima za upis u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda („Narodne novine“, broj 125/13). U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti izjavu o sukladnosti i time dokazati da nudi proizvode sukladno navedenim propisima. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.20. troškovnika/tehničke specifikacije ponudio proizvod Neutrophil Elastese 2, od proizvođača MD Biosciense, USA. Iz dokumentacije koja prileži spisu ovo tijelo nije utvrdilo da je odabrani ponuditelj za navedeni proizvod dostavio izjavu o sukladnosti, a kao što je trebao sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne dokazuje suprotno (obveza naručitelja sukladno članku 403. ZJN 2016) već navodi da se radi o manjem propustu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava kriterije o valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti s obzirom da u stavci 1.21. nije naveo kataloški broj. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 1.21. troškovnika/tehničke specifikacije ponudio proizvod Copal knee moulds za koji je naveo kataloški broj “+“, međutim ista kataloška oznaka nije pronađena u priloženoj dokumentaciji.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da su ponuditelji kao sastavni dio svoje ponude trebali dostaviti popunjeni troškovnik u

kojem su, između ostalog, trebali navesti i šifru ili kataloški broj proizvođača svake pojedine stavke troškovnika (točka 2.7. dokumentacije o nabavi). Sukladno točki 4.3.3. i 4.3.4. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao dostavom kataloga i uzoraka dokazati da nuđena roba odgovora traženim minimalnim karakteristikama proizvoda opisanim u troškovniku/tehničkoj specifikaciji. Nadalje, u pogledu kataloga naručitelj je u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima u katalogu/prospektu treba upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom i markirati ga u katalogu ili prospektu. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.21. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod Copal knee moulds, od proizvođača Hareaus Medical, Germany, kataloškog broja 66058094 – 66058096, te je za isti proizvod dostavio katalog u kojem je pokraj kataloških brojeva 66058094 – 66058096 naveo stavku “1.21“. S obzirom da je u spornoj stavci upisan kataloški broj te je za ponuđeni proizvod dostavljen katalog, netočno žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava kriterije o valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti iz navedenog razloga, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuđena femoralna komponenta u ponudi odabranog ponuditelja iz stavke 1.2. troškovnika /tehničke specifikacije mobilna, a ne fiksna kako je traženo. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku 1.2. troškovnika/ tehničke specifikacije te je utvrđeno da naručitelj nije propisao da ponuđena femoralna komponenta treba biti fiksna. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuđena femoralna komponenta u ponudi odabranog ponuditelja iz stavke 1.3. troškovnika/ tehnička specifikacije mobilna, a ne fiksna kako je traženo. Također navodi da je femoralna komponenta (Bioly Hx-Pore) bescementna verzija: Hx Pore premaz, a ne cementna kako je traženo u tehničkoj specifikaciji i nije načinjena od legure titana, već je komponenta samo s premazom od poroznog Titaniuma. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije “femoralna komponenta titanska legura“ gdje je naručitelj propisao: “femoralna komponenta s mogućnošću duboke fleksije do 155°; anatomsko koljeno; bikondilarni tip endoproteze; femoralni dio posebno za lijevo, a posebno za desno koljeno; femoralna komponenta za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 5 veličina; materijal titanska legura“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS Prime Flex Bioly MOBILE, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 53723 - 53738. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da je ponuđena femoralna komponenta s premazom od poroznog Titaniuma. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije: “materijal titanska legura“, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan. U odnosu na navode žalitelja da ponuđena femoralna komponenta nije cementna i fiksna, ističe se da takve uvjete naručitelj nije postavio u stavci 1.3. troškovnika/ tehničke specifikacije. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio traženje iz stavke 1.5. troškovnika /tehničke specifikacije. S tim u vezi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio samo 3 veličine femoralne komponente, a ne traženih 5 veličina.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.5. troškovnika/ tehničke specifikacije “femoralna komponenta za dodatnu stabilizaciju trupom“ gdje je naručitelj propisao da femoralna komponenta mora biti u najmanje 5 veličina. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.5. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS Butterfly higned knee, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 40101 - 40106. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da je GKS Butterfly proteza dostupna u tri veličine, dok se kod kataloških oznaka 40101 - 40106 navode veličine: “mala, srednja i velika“. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.5. troškovnika/ tehničke specifikacije, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je ponuđena komponenta u ponudi odabranog ponuditelja, stavka 1.8. troškovnika/ tehničke specifikacije, Hx Pore bescementna verzija: Hx Pore premaz, a ne cementna kako je traženo u tehničkoj specifikaciji i nije načinjena od trabekular metala, već je komponenta samo s premazom od poroznog Titaniuma. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.8. troškovnika/ tehničke specifikacije “tibijalna komponenta fiksna od trabekularnog metala“ gdje je naručitelj propisao: “tibijalna komponenta od trabekularnog metala, tibijalna komponenta u 7 veličina.“ Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.8. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS PRIME FLEX Tibia TOP - HaX PORE, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 54491 - 54500. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da je ponuđena tibijalna komponenta s premazom od poroznog Titaniuma. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.8. troškovnika/ tehničke specifikacije: “tibijalna komponenta od trabekularnog metala“, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan. U odnosu na navod žalitelja da ponuđena komponenta nije cementna, ističe se da takav uvjet naručitelj nije postavio u stavci 1.8. troškovnika/ tehničke specifikacije, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuđena tibijalna komponenta u stavci 1.9. troškovnika/ tehničke specifikacije izrađena iz materijala Cobalt-Chromium Molydbena legura ISO 5832/4, a ne od polietilena kako se navodi u opisu iznad kataloških brojeva. Također navodi da se u katalogu ne nalaze nikakvi dokazi da postoji tibijalna komponenta za očuvanje stražnje ukrižene sveze, a posebno za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.9. troškovnika/ tehničke specifikacije “tibijalna komponenta fiksna od polietilena“ gdje je naručitelj propisao: “posebno model za očuvanje stražnje ukrižene sveze, a posebno za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze“ i “tibijalna komponenta, fiksna, kompletno od polietilena, najmanje 6 veličina i 4 različite debljine“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.9. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS Butterfly antiluxation tibial component, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 40901 - 40906. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da je ponuđena tibijalna komponenta izrađena od materijala Cobalt-Chromium Molydbena legura ISO 5832/4, dok se u katalogu iznad kataloških brojeva 40901 – 40906 navodi materijal polietilen. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne

dostavlja dokaze na temelju kojih je utvrdio da je ponuđena tibijalna komponenta odabranog ponuditelja izrađena od polietilena, ovo tijelo je zbog kontradiktornih podataka u katalogu odabranog ponuditelja ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja. Isto tako zbog činjenice što naručitelj nije dostavio dokaze na temelju kojih je utvrdio da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjet: “posebno model za očuvanje stražnje ukrižene sveze, a posebno za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze“, ocijenjeno je da se i u tom dijelu ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Žalitelj navodi da su ponuđeni tibijalni umetci odabranog ponuditelja u stavci 1.12. troškovnika/ tehničke specifikacije distalni centralizatori izrađeni od materijala UHMWPE bez Calcium Stearata - ISO 5834/1/2, a ne od trabecular metala kako je traženo. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara zahtjevima iz troškovnika/ tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.12. troškovnika/ tehničke specifikacije “tibijalni i femoralni stožasti umetci“ gdje je naručitelj propisao: “materijal trabekular metal, umetci u obliku stošca za tibiju i femur, ravni i stepenasti, tibijalni od 15 mm do 30 mm, femoralni lijevi i desni od 30mm do 50mm“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.12. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod GKS Butterfly centralizers, od proizvođača Permedica Orthopaedics, Italija, kataloški broj 42012 - 42015. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem se navodi da su ponuđeni tibijalni umetci od materijala UHMWPE bez Calcium Stearata-ISO 5834/1/2. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.12. troškovnika/ tehničke specifikacije, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja u stavci 1.19. troškovnika/ tehničke specifikacije u svom sastavu ne sadrži antibiotski koštani cement od 40 g. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara zahtjevima iz troškovnika/ tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 1.19. troškovnika/ tehničke specifikacije gdje je naručitelj propisao: “Štrcaljaka za aplikaciju koštanog cementa s antibiotskim (gentamicin) koštanim cementom 40g (Zatvoren sustav za pripremu cementa pod vakumom)“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1.19. troškovnika/ tehničke specifikacije ponudio proizvod Palamix duo, od proizvođača Hareaus Medical, Germany, kataloški broj 66057897, 66043960, 66017790. Žalitelj u žalbi upućuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja iz kojeg nije vidljivo da nuđeni sustav sadrži koštani cement. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku da odabrana ponuda udovoljava zahtjevu iz točke 1.19. troškovnika/ tehničke specifikacije u pogledu nuđenja koštanog cementa, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za proizvod iz stavke 1.20. troškovnika/ tehničke specifikacije nije dostavio katalog i uzorak. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da ponuđeni proizvod ne zadovoljava traženo.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.3. i 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dostavom kataloga i uzoraka dokazati da nuđena roba odgovara traženim minimalnim karakteristikama proizvoda opisanim u troškovniku/tehničkoj specifikaciji. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani

ponuditelj u stavci 1.20. troškovnika/tehničke specifikacije ponudio proizvod Neutrophil Elastese 2, od proizvođača MD Bioscience, USA. Iz dokumentacije koja prileži spisu ovo tijelo nije utvrdilo da je odabrani ponuditelj za navedeni proizvod dostavio katalog i uzorak, a kao što je trebao sukladno točki 4.3.3. i 4.3.4. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne dokazuje suprotno (obveza naručitelja sukladno članku 403. ZJN 2016), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio popis predanih uzoraka s popisanim predanim uzorcima i naznačenim grupama i stavkama iz troškovnika na koje se uzorci odnose. Stoga žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da naručitelj nije propisao da ponuditelj treba dostaviti popis predanih uzoraka. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona koje nisu bile predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/232 i KLASOM: UP/II-034-02/18-01/555, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

Vežano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da je uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave naznačena u iznosu od 5.228.500,00 kuna. Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave. S obzirom na to da je žalba žalitelja na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (1/5), dok se u iznosu od 20.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 25.000,00 kuna za

predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 20.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hospitalija trgovina d.o.o.,
Vojvodići 25, Sveta Nedelja
2. Specijalna bolnica za ortopediju,
Zadarska 62, Biograd na Moru
3. EndoPro Implants d.o.o.,
Lašćinska 48, Zagreb