



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/838
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 19. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, OIB: 09287866000, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022950, ispravak objave broj: 2018/S F14-0026107, predmet nabave: kontrastna sredstva, naručitelja: Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je dana 27. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022950, ispravak objave broj: 2018/S F14-0026107, predmet nabave: kontrastna sredstva. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijene ponude 90 % i duljina ponuđenog roka isporuke 10%.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, koju izmjenu je naručitelj objavio u EOJN RH dana 24. rujna 2018. godine, žalitelj je putem sustava e-Žalba izjavio žalbu dana 4. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ista poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi sa pripadajućom izmjenom te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi u troškovniku uveo stupac koji se odnosi na ukupnu cijenu sa PDV-om, stoga žalitelj smatra da je troškovnik nezakonito promijenjen s obzirom na to da je Pravilnikom o nabavi, člankom 5., propisan sadržaj troškovnika, gdje ova stavka nije navedena.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da predmetni Pravilnik propisuje minimalan sadržaj troškovnika, slijedom čega je naručitelju dopušteno propisati i drugi, širi sadržaj troškovnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, u tekstu: Pravilnik), člankom 5. stavkom 2., propisano da se troškovnik sastoji od jedne ili više stavki, a sadrži najmanje sljedeće stupce: 1. tekstualni opis stavke; 2. jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili paušalu; 3. količina stavke (točna ili predviđena); 4. jedinična cijena stavke; 5. ukupna cijena stavke (umnožak količine i jedinične cijene stavke); 6. cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroy svih ukupnih cijena stavki).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi odnosno obavijest o izvršenoj izmjeni dokumentacije o nabavi od 24. rujna 2018. godine, utvrđeno je da je u istoj navedeno da su u troškovnicima (grupa 1 – grupa 10) dodane stavke: „ukupno“, „pdv“ te „sveukupno“.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelju sporna okolnost da je naručitelj pored obveznog minimalnog sadržaja troškovnika, kojeg ne osporava, dodao dodatnu stavku koja se odnosi na ukupnu cijenu predmeta nabave sa PDV-om. Slijedom navedenog, s obzirom da je Pravilnikom propisan samo minimalni sadržaj troškovnika, koji u konkretnom slučaju nije sporan, te s obzirom da je naručitelj povrh tog minimalnog sadržaja dodao dodatnu stavku, a što propisom nije zabranjeno učiniti, ovo tijelo ocjenjuje da izvršenom izmjenom, odnosno dodavanjem predmetne stavke troškovnika nije dovedena u pitanje zakonitost troškovnika. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava izmjenu troškovnika za grupu 7., u dijelu koji se odnosi na opis stavke. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj predmet nabave nazvao: kontrastna sredstva te je priloženim troškovnicima odredio predmet nabave. Navodi dalje da budući da su kontrastna sredstva po svojem sastavu lijekovi, naručitelj inicijalno nije odredio mogućnost nudenja generičkih paralela tzv. „generika“ za određena kontrastna sredstva odnosno lijekove. Navodi da je naručitelj dana 7. rujna 2018. godine objavio pojašnjenje dokumentacije sa pripadajućom izmjenom troškovnika za grupu 7. a sve kao odgovor, odnosno prihvaćanje zahtjeva za izmjenom troškovnika od strane jednog od ponuditelja. Navodi dalje da je dana 19. rujna 2018. godine naručitelj objavio novo pojašnjenje kojim odbija zahtjev drugog ponuditelja da se poništi pojašnjenje i izmjena od 7. rujna 2018. godine. Stoga smatra da je predmetna izmjena neutemeljena te se time dovodi u pitanje ne samo ZJN 2016, nego i stručnosti tijela koja su definirala troškovnike.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dana 7. rujna 2018., kroz institut pojašnjenja dokumentacije, objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, na način da je u troškovniku za grupu 7. izmijenio naziv tehničke specifikacije te oblik lijeka.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da je ista izjavljena dana 4. listopada 2018. putem sustava e-Žalba.

Odredbom članka 406. stavka 1. točka 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije.

Dakle, navedene tvrdnje žalitelja odnose se na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 7. rujna 2018. godine te je sukladno citiranim odredbama žalba glede navedenog trebala biti izjavljena u roku od 10 dana od dana objave pojašnjenja dokumentacije o nabavi s izmjenom iste. Žalitelj je žalbu izjavio 4. listopada 2018. godine, dakle izvan zakonskog roka pa iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio. Prema tome, sukladno članku 406. ZJN 2016, nastupila je prekluzija prava u odnosu na spornu izmjenу troškovnika.

Žalitelj nadalje u bitnome osporava iznos procijenjene vrijednosti nabave pa navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio procijenjenu vrijednost za sljedeće grupe: Grupa 2 – jopromid 505.248,44 kuna; Grupa 8 – gadobutrol 362.217,40 kuna; Grupa 9 – gadoksetična kiselina 45.549,60 kuna; Grupa 10 – Na-meglumin-am 2.535,52 kuna. Navodi da je naručitelj odredio procijenjenu vrijednost za navedene grupe za preko 40% manje vrijednosti u odnosu na cijene sa službene liste lijekove HZZO-a.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dana 27. kolovoza 2018. godine u EOJN RH objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se točka 1.6. odnosi na procijenjenu vrijednost nabave, koja je određena između ostaloga, po grupama.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da se navedena točka dokumentacije o nabavi koja se odnosi na procijenjenu vrijednost nabave, nije mijenjala tijekom trajanja predmetnog postupka.

Odredom članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Stoga, kao i u prethodnom žalbenom navodu, s obzirom na to da je žalitelj žalbu izjavio dana 4. listopada 2018. godine, a da je naručitelj dana 27. kolovoza 2018. godine u EOJN RH objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, ovo tijelo primjenom članka 406. ZJN 2016 ocjenjuje da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavom ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem relativnih pondera sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Kormedix d.o.o., Zagreb,
Širolina 8
2. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb,
Avenija Gojka Šuška 6