



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/837
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 13. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Tea medicina d.o.o. Varaždin, OIB: 86706013003, kojeg kao opunomoćenik zastupa Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0021571, predmet nabave: trakice za kontrolu glikemije, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tea medicina d.o.o. Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tea medicina d.o.o. Varaždin za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je 7. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0021571, predmet nabave: trakice za kontrolu glikemije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude, maksimalno do 90 bodova i rok isporuke robe, maksimalno do 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru URBROJ: 01-2422/14/2018 od 25. rujna 2018. odabrao ponudu ponuditelja Oktal Pharma d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 3. listopada 2018. izjavio žalitelj Tea medicina d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj, Oktal Pharma d.o.o. Zagreb u očitovanju se protivi žalbenim navodima te predlaže odbiti žalbe kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se točkom 4.3.1. DON traži popis glavnih isporuka robe, koji treba sadržavati točnu definiciju robe te dokaz o izvršenim isporukama robe u obliku najmanje jednog, a najviše tri ugovora čiji je kumulativni (zbrojeni) iznos najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Navodi da je odabrani ponuditelj u popisu naveo veći broj ugovora, međutim nije naveo točnu definiciju robe, a samo su dva ugovora vezana uz predmet nabave, i to ugovor o prodaji robe-Trake s reagensima za mjerenje GUK, vrijednosti 50.592,00 kn i ugovor o nabavi uređaja i traka za mjerenje glukoze i ketona u krvi za potrebe ordinaciji P.Z.Z., vrijednosti 58.000,00 kn. Ostali navedeni ugovori, navodi da nisu iz područja dijabetologije i endokrinologije nego iz područja patologije, citogenetike, mikrobiologije. Ističe da naročito nije jasna povezanost s predmetom nabave ugovora za nabavu laboratorijskog dijagnostičkog i potrošnog materijala za hematološke analizatore te ugovora o davanju na korištenje medicinskog uređaja tj. validaciji biokemijskog analizatora, čija vrijednost je prikazana sa iznosom 0,00 kn. Žalitelj navodi da se različiti ugovori ne mogu podvoditi pod isti ili sličan proizvod. Ističe da navedena dva ugovora koji su vezani uz predmet nabave ukupno iznose 108.592,00 kn bez PDV-a, pa kako procijenjena vrijednost nabave iznosi 412.500,00 kn (bez PDV-a) smatra da odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti nije dokazao sukladno točki 4.3.1. DON.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je DON, točkom 4.3.1. propisano da gospodarski subjekt u ESPD-u-Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b navodi popis glavnih isporuke robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava točnu definiciju robe, vrijednost robe, datum i godinu izvršenja isporuke robe te naziv druge ugovorne strane za koju je isporuka izvršena. Načini dokazivanja navoda iz točke 4.3.1.: Traži se dokaz o izvršenim isporukama robe u obliku najmanje 1 (jednog), a najviše 3 (tri) ugovora čiji je kumulativni (zbrojeni) iznos najmanje u visini procijenjene vrijednosti (bez PDV-a) predmeta nabave za koji se podnosi ponuda. Sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su isporuke robe iste ili slične predmetu nabave. Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta čija ponuda bude odabrana kao pravilna, prikladna, prihvatljiva i sukladno kriteriju za odabir ponude najpovoljnija, a prije donošenja Odluke o odabiru tražiti sukladno članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 dostavu popisa glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, dostavio popis glavnih isporuka robe. U navedenom popisu, između ostalog navodi se ugovor Broj 05-29/103-2016, naručitelja SB za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice, točan naziv predmeta ugovora je Ugovor o prodaji robe za 2016. g.-Trake s reagensima za mjerenje GUK, vrijednost u kn (bez PDV-a) iznosi 50.592,00 kn, zatim ugovor KLASA: 406-01/16-01/131, URBROJ: 2186-01-03-16-3, naručitelja Dom zdravlja Varaždinske županije, točan naziv predmeta ugovora je Ugovor broj BN-263/2016 o nabavi uređaja i traka za mjerenje glukoze i ketona u krvi za potrebe ordinacija P.Z.Z., vrijednost u kn (bez PDV-a) iznosi 58.000,00 kn te KLASA: 406-01/16-01/400, URBROJ: 2170-29-03/4-16-11, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, točan naziv predmeta ugovora je Ugovor br. 61/16-Ev. VV, Reagensi, testovi i potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku, vrijednost (bez PDV-a) iznosi 1.101.706,55 kn i dr.

Članak 268. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s popisom glavnih isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. tog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave,

odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, a stavkom 6. tog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Dakle, naručitelj je pod točkom 4.3.1. DON tražio da ponuditelji dostave dokaz tehničke i stručne sposobnosti u vidu popisa istih ili sličnih isporuka robe predmetu nabave u obliku najmanje 1 (jednog), a najviše 3 (tri) ugovora čiji je kumulativni (zbrojeni) iznos najmanje u visini procijenjene vrijednosti (bez PDV-a) predmeta nabave. Odabrani ponuditelj je u navedenom popisu naveo ugovore iz kojih proizlazi da je izvršio isporuke iste kao predmet nabave, primjerice Ugovor Broj 05-29/103-2016 i ugovor KLASA: 406-01/16-01/131, URBROJ: 2186-01-03-16-3 te ugovor sličan predmetu nabave, primjerice ugovor KLASA: 406-01/16-01/400, URBROJ: 2170-29-03/4-16-11. S obzirom da je iz dostavljenog popisa glavnih isporuka razvidno da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno citiranim odredbama DON, odnosno da dostavljeni ugovori prema ocjeni ovog tijela predstavljaju isporuke slične predmetu nabave „Trakice za kontrolu glikemije“, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u troškovnik upisao stopu PDV-a 5%, što je protivno članku 38. stavku 2. točki d) i e) Zakona o porezu na dodanu vrijednost prema kojoj se porez na dodanu vrijednost obračunava i plaća po sniženoj stopi 5% na isporuke sljedećih dobara i usluga: d) lijekove koji se izdaju na liječnički recept i koji imaju odobrenje nadležnog tijela za lijekove i medicinske proizvode i e) medicinsku opremu, pomagala i druge sprave koje se koriste za ublažavanje liječenja invalidnosti isključivo za osobnu uporabu invalida propisane Pravilnikom o ortopedskim pomagalima i drugim pomagalima Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje: HZZO). Navodi da ukoliko odabrani ponuditelj obračunava stopu PDV 5% na proizvod naveden u troškovniku, to znači da se isti izdaje na liječnički recept i da je deklariran kao medicinski proizvod "In vitro, Dodatak II, Lista B (za primjenu od strane laika) te se nalazi na Popisu pomagala HZZO na kojem se nalaze pomagala za koja je potrebno da ih može samostalno primjenjivati osigurana osoba Zavoda (laik) u svakodnevnom životu. Kako provjerom Popisa ortopedskih pomagala na stranicama HZZO od 16. kolovoza 2018. (kada je rađena zadnja izmjena) nije moguće pronaći da se ponuđena test trakica za mjerenje glikemije "FreeStyle Optium Neo H-Test trake za mjerenje vrijednosti glukoze u krvi" kao i uređaj za mjerenje vrijednosti glukoze i ketona u krvi naziva "FreeStyle Optium Neo H sustav za praćenje vrijednosti glukoze i ketona u krvi" nalaze na Popisu ortopedskih pomagala HZZO, navodi da je jasno da odabrani ponuditelj nema povlaštenu stopu od 5% i da je u troškovnik upisao manju stopu PDV-a od zakonom propisane. Kao dokaz u prilogu dostavlja odgovor Agencije za lijekove i medicinske proizvode (dalje: HALMED) te navodi da je iz istog vidljivo da se proizvodi "FreeStyle Optium Neo H Blood Glucose Test Strips/Abbott Diabetes Care Ltd.; 10.11.2017.-In vitro-ostalo/Test trake za mjerenje vrijednosti glukoze u krvi, namijenjene zdravstvenim djelatnicima za in vitro primjenu s FreeStye Optium Neo H uređajem u zdravstvenim ustanovama i FreeStye Optium Neo H Blood Glukose and Ketone Monitoring Meter/Abbott Diabetes Care Ltd.; 21.12.2017.-In vitro-Ostalo/Sustav za praćenje vrijednosti glukoze i ketona u krvi namijenjene zdravstvenim djelatnicima za in vitro primjenu u zdravstvenim ustanovama, koristi isključivo za primjenu u zdravstvenim ustanovama, za primjenu od strane profesionalnog osoblja, pa je sukladno tome odabrani ponuditelj trebao u troškovniku obračunati PDV od 25%. Navodi da su navedene test trakice i uređaj kojeg nudi odabrani ponuditelj registrirani kod HALMED-a kao medicinski proizvod: "in vitro - ostalo", što prema Zakonu o medicinskim proizvodima i Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda znači da se radi o bolničkom mjernom sustavu za primjenu od strane profesionalnog osoblja tj. za upotrebu u zdravstvenim ustanovama. Stoga ističe da trakice nuđene u troškovniku spadaju u medicinski proizvod na koji se sukladno Zakonu o porezu na

dodanu vrijednost primjenjuje i obračunava stopa poreza 25%. Kako je odabrani ponuditelj u troškovniku iskazao netočnu cijenu predmeta nabave, navodi da je njegovu ponudu trebalo odbiti.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu naveo da su ponuđene test trake za mjerenje glukoze u krvi stavljene u promet pod nazivom iz stupca 3: generički naziv pomagala „Dijagnostičke trakice za mjerenje glukoze u krvi uređajem“ i to od rednog broja 1227 do rednog broja 1255b Pravilnika o ortopedskim i drugim pomagalima HZZO. U prilogu je dostavio Mišljenje Porezne uprave od 5. svibnja 2018 i web adresu službene stranice HZZO-a: <http://www.hzzo.hr/zdravstveni-sustav-rh/medicinski-proizvodi/>, pod Popis pomagala (.pdf)-stupa na snagu 16. kolovoza 2018. + Naputak (.pdf)-objavljeno 16. kolovoza 2018.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da obrazac troškovnika sadrži Trakice za kontrolu glikemije (stavka 1.) i Aparat za kontrolu glikemije (stavka 2.), a ponuditelj u isti upisuje naziv proizvođača i model nuđenog uređaja, količinu, jediničnu cijenu, stopu PDV-a i cijenu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik te u isti upisao da nudi proizvođača Abbott Diabetes Care UK-Free Style Optium Neo H uređaj za mjerenje vrijednosti glukoze i ketona u krvi, jedinična cijena 1,75 kn te stopa poreza PDV-a 5 %.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokaz kojeg je dostavio žalitelj, Dopis HALMED-a KLASA: 530-09/18-09/23, URBROJ: 381-13-07/199-18-2 od 2. listopada 2018., pa je utvrđeno da se u istom, a povodom upita gospodarskog subjekta Tea medicina d.o.o. o tome u koju klasu rizika spada proizvod Free Style Optium Neo H, proizvođača Abbott Diabetes Care Ltd., navodi da je Agencija zaprimila obavijesti od podnositelja Abbott Laboratories za: FreeStyle Optium Neo H Blood Glucose Test Strips/Abbott Diabetes Care Ltd.; 10.11.2017.-In vitro-ostalo/Test trake za mjerenje vrijednosti glukoze u krvi namijenjene zdravstvenim djelatnicima za in vitro primjenu s FreeStyle Optium Neo H uređajem u zdravstvenim ustanovama. FreeStyle Optium Neo H Blood Glucose and Ketone Monitoring Meter/Abbott Diabetes Care Ltd; 21.12.2017.-In vitro-ostalo/Sustav za praćenje vrijednosti glukoze i ketona u krvi namijenjen zdravstvenim djelatnicima za in vitro primjenu u zdravstvenim ustanovama.

Zatim, izvršen je uvid u dokaz kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, Mišljenje Porezne uprave KLASA: 410-01/2017-001/914, URBROJ: 513-07-01/18-5 od 5. svibnja 2018. U istom se, a povodom upita gospodarskog subjekta Oktal Pharma d.o.o. o tome je li se pri isporuci odnosno uvozu test traka za mjerenje glukoze i test traka za mjerenje ketona u krvi, može primijeniti snižena stopa PDV od 5% u smislu odredbe članka 47. stavak 1. točke e) Pravilnika o PDV-u, ako se isti stavljaju u promet pod generičkim nazivom pomagala iz stupca 3 popisa ortopedskih i drugih pomagala iz Pravilnika o ortopedskim i drugim pomagalima HZZO, navodi, citat „... pri isporuci odnosno uvozu test traka za mjerenje glukoze i test trake za mjerenje ketona u krvi, primjenjuje se snižena stopa PDV-a od 5% u smislu odredbi članka 38. st. 2. točke e) Zakona o PDV-u i čl. 47. st. 1. točke e) Pravilnika o PDV-u, ako se iste stavljaju u promet pod generičkim nazivom pomagala iz stupca 3 Popisa ortopedskim i drugih pomagala iza Pravilnika o ortopedskim i drugim pomagalima HZZO-a“.

Uvidom na službenu stranicu web adresu službene stranice HZZO-a: <http://www.hzzo.hr/zdravstveni-sustav-rh/medicinski-proizvodi/>, pod Popis pomagala (.pdf) i Naputak (.pdf), objavljeno 16. kolovoza 2018 utvrđeno je da se u stupcu 3: generički naziv pomagala navode „Dijagnostičke trakice za mjerenje glukoze u krvi uređajem“ od rednog broja 1227 do 1255b Pravilnika o ortopedskim i drugim pomagalima HZZO-a.

S obzirom da iz dostavljenih dokaza proizlazi da su nuđeni proizvodi u troškovniku odabranog ponuditelja namijenjeni zdravstvenim djelatnicima za in vitro primjenu u zdravstvenim ustanovama te se na isporuku traka za mjerenje glukoze i test trake za mjerenje ketona u krvi, primjenjuje snižena stopa PDV-a od 5% u smislu odredbi članka 38. st. 2. točke e) Zakona o PDV-u i čl. 47. st. 1. točke e) Pravilnika o PDV-u obzirom se iste stavljaju u promet pod generičkim nazivom pomagala iz stupca 3 Popisa ortopedskim i drugih pomagala iza Pravilnika o ortopedskim i drugim pomagalima HZZO-a“, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj stopu PDV u iznosu od 5% ispravno obračunao, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ukazuje na mogućnost povrede članka 289. stavka 1. ZJN te navodi da je naručitelj odbio mogućnost razmatranja izuzetno niske cijene odabranog ponuditelja od 1,75 kn po jednoj trakici za kontrolu glikemije u odnosu na procjenu vrijednosti predmeta nabave u visini 412.500,00 kn (za dvogodišnju količinu od 150.000 komada trakica), iako navedeno u konačnici daje jediničnu cijenu trakice za kontrolu glikemije od 2,75 kn po trakici.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 22. (Izuzetno niska cijena) naveo „nije primjenjivo“.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dodatno, članak 22. Pravilnika određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene sve ovisno o njegovoj procijeni iste s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao da je cijena ponude ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obvezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, dok žalitelj u žalbenom postupku temeljem članka 403. ZJN 2016 nije dokazao suprotno, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je donesena odluka rezultat grube povrede članka 301. ZJN 2016 s obzirom naručitelj nije utvrdio sve činjenice i okolnosti u postupku, posebice nije donio odluku na temelju kriterija za odabir ponude koje je sam odredio u DON.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru, pa je utvrđeno da zapisnik sadrži analitički prikaz traženog i dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude, analitički prikaz traženih kriterija za kvantitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokaza, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz DON, temeljem čega je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima. Zatim, uvidom u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u dijelu u kojem je prikazao analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda propisanom točkom 6.5.1. DON, za ponudu žalitelja u tablici dao prikaz bodova koji je ponuda ostvarila po pojedinom kriteriju za odabir te naveo ukupni broj bodova (77,60) i za ponudu odabranog ponuditelja naveo ukupan broj bodova (100). Naručitelj je u zapisniku obrazložio razloge zbog kojih je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prikladnom, prihvatljivom i pravilnom ponudom te je ocijenio kao prvorangiranom. S obzirom da je iz navedenog razvidno da je naručitelj odluku o odabiru donio na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, te je svoju odluku obrazložio, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka

javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.062,50 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 6.250,00 kuna na ime troška za sastav žalbe, 5.000,00 kuna na ime troška za sastav podneska od 26. listopada 2018. te PDV-a u iznosu od 2.812,50 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska bolnica Čakovec
Čakovec, Ivana Gorana Kovačića 1E
2. Tea medicina d.o.o.
Varaždin, T. Brezovačkog 3a
3. Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, Utinjska 40