



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/836
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 26. studenoga 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbi žalitelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb i žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije (po grupama), naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, OIB: 12928625880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.: dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se točke 2.7., 4.3.2. za grupu 1., 6.6. za grupu 1, zatim točke 4.3.1. za grupu 3., 4.3.2. za grupu 3. i 6.6. za grupu 3 dokumentacije o nabavi, članak 4. stavak 1. prijedloga Ugovora za grupe 1, 2 i 3 i članak 4. stavak 4. prijedloga Ugovora za grupu 1. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije (po grupama), naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, objavio je 24. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija za grupu 1: cijena ponude - 40 bodova i kvaliteta – 60 bodova, za grupu 2: cijena ponude – 70 bodova i broj izrađenih

Studija strateške procjene utjecaja na okoliš – 30 bodova i za grupu 3: cijena ponude – 60 bodova i kvaliteta – 40 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu putem sustava e-Žalba dana 3. listopada 2018. godine podnio žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenom u ovom tijelu dana 30. listopada 2018. godine.

Nadalje, na navedenu dokumentaciju o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu putem sustava e-Žalba dana 4. listopada 2018. godine podnio žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenom u ovom tijelu dana 23. listopada 2018. godine.

Žalitelji Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, u žalbama u bitnom osporavaju zakonitost pojedinih odredaba dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevima predlažu poništiti dio dokumentacije o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, a žalitelj Trames Consultants d.o.o., traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj djelomično priznaje, a djelomično osporava osnovanost pojedinih žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik je osnovana.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb osporava rokove koji su određeni točkom 2.7. dokumentacije o nabavi (dalje: DON) i člankom 4. stavak 1. prijedloga Ugovora za Grupe 1, 2 i 3 te navodi da su navedenim odredbama rokovi nepravilno određeni i neusklađeni. Žalitelj navodi da je točkom 2.7. DON-a propisan rok za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave do 31. srpnja 2019., a da je člankom 4. stavak 1. prijedloga Ugovora predviđeno trajanje ugovora do 30. rujna 2019. godine, zbog čega smatra da je rok za izvršenje ugovora (određen DON-om) različit od roka trajanja ugovora (određen prijedlogom Ugovora) te da je nejasno što bi značilo trajanje ugovora nakon isteka roka za izvršenje. Navodi da zbog navedenog sporne odredbe nisu jasne, precizne, razumljive i nedvojbene, te da su suprotne odredbi članka 200. ZJN 2016.

Nadalje, navodi da ovako određeni kalendarski rokovi, te predviđeni rok izrade nisu logični a niti mogući, prvenstveno budući da je projektnim zadatkom na stranici 66. propisana obveza uključiti i kontaktirati veliki broj dionika te da je za provedbu cijelog projekta realno potrebno više od 12 mjeseci. Navodi da je naručitelj odredio rokove sa točnim datumom završetka (po DON-u do 31. srpnja 2019. godine, odnosno po prijedlogu Ugovora do 30. rujna 2019. godine) bez obzira na trenutak zaključenja ugovora te da je uzevši u obzir trajanje postupka javne nabave (moguće izmjene DON-a, produljenje roka za dostavu ponuda, izjavljivanje žalbe), gotovo izvjesno da će izvršitelj imati manje od 6 mjeseci za izvršenje ugovora od onog određenog točkom 2.7. DON, odnosno manje od 8 mjeseci u slučaju roka iz članka 4. stavak 1. prijedloga Ugovora.

Smatra da dodatni problem u vremenskom izvršenju ugovora može nastati zbog činjenice da je naručitelj predmet nabave neosnovano podijelio na tri grupe te zbog problema sa tri različita izvršitelja na jednom veoma međuovisnom predmetu nabave, navodeći da izvršenje jedne grupe nije moguće bez istovremenog izvršenja svih ostalih grupa predmeta nabave.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik osporava točku 2.7. DON-a u odnosu na trajanje roka za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave (do 31. srpnja 2019. godine). Navodi da je propisani rok završetka izrade Master plana sa svim njegovim zahtijevanim sastavnicama nemoguće postići iz razloga što se prometna istraživanja mogu provoditi u relevantnom periodu, a što se smatraju ožujak, travanj i svibanj (navodi da se u tom periodu promet se normalizira jer tada završava period zimskih godišnjih odmora, a ljetni godišnji odmori počinju u srpnju), zatim da je za

provedbu Strateške procjene utjecaja na okoliš potrebno minimalno 3 mjeseca kako bi se izvršila kompletna procedura, a u većini slučajeva ona traje 6 mjeseci do godine dana (samo javna rasprava traje 45 dana) te iz razloga što je nakon provedenih prometnih istraživanja potrebno izraditi prometni model te napraviti kalibriranje istog kako bi odgovarao stanju dobivenom u prometnim istraživanjima, za što je potrebno minimalno mjesec dana. Žalitelj smatra da prema navedenom, izrada Strateške procjene utjecaja na okoliš mora započeti najkasnije do datuma 31. travnja 2019. te navodi da se prometna istraživanja mogu eventualno završiti u roku od dva mjeseca ako je potrebno prikupiti minimum podataka, što smatra da nije slučaj s obzirom na sadržaj aktivnosti koji je propisan Projektnim zadatkom poglavljem „5.1.2.3 Provođenje terenskih istraživanja“. Žalitelj zaključno smatra da je navedene aktivnosti moguće završiti do 31. travnja 2019. te da za izradu prometnog modela i izradu Master plan dokumenta ne preostaje apsolutno nikakvog vremena te predlaže da se propisani rok izvršenja ugovora poništi, odnosno da naručitelj propiše minimalno 16 mjeseci za izradu projektne dokumentacije od dana obostranog potpisa ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je omaškom odredio različite datume roka za izvršenje ugovora i roka trajanja ugovora te navodi da će ih uskladiti na način da će u točki 2.7. DON-a izmijeniti rok za izvršenje predmeta nabave do 30. rujna 2019. godine. Vezano za žalbeni navod da je za provedbu cijelog projekta potrebno više od 12 mjeseci, naručitelj žalbeni navod smatra neosnovanim te navodi da je rok od 12 mjeseci za provedbu cijelog projekta realan rok, imajući u vidu opseg predviđenih zadataka koji se mogu obaviti u zadanom roku primjenom modernih tehnologija komuniciranja.

Točkom 2.7. DON –a (Rok početka i završetka izvršenja ugovora) propisao je da rok izvršenja usluga za pojedinu grupu nabave počinje teći od dana potpisa ugovora, a rok za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave je 31. srpnja 2019. godine.

Člankom 4. stavak 1. prijedloga Ugovora (za grupe 1, 2 i 3) utvrđeno je da je naručitelj propisao da će Izrađivač s izradom predmeta nabave započeti odmah po stupanju na snagu Ugovora, a trajanje Ugovora je do 30. rujna 2019. godine.

Točkom 2.1. DON –a (Opis predmeta nabave) propisano je, između ostalog, da je predmet nabave usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije koji je podijeljen na grupe: Grupa 1. Nabava usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije s prometnim modelom, Grupa 2. Nabava usluga izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije i Grupa 3. Nabava računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela i edukacije korisnika.

Člankom 200. stavak 1. ZJN 2016 DON propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, te izrađena na način da omogućí podnošenje usporedivih ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđena je neusklađenost spornih odredaba DON-a vezano za rok završetka izvršenja ugovora (31. srpnja 2019.) i rok trajanja ugovora (30. rujna 2019.), što priznaje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu, te je stoga osnovan navod žalitelja da sporne odredbe DON-a (točka 2.7. DON i članak 4. stavak 1. prijedloga ugovora za grupe 1,2 i 3) nisu jasne, precizne i razumljive i nedvojbene, odnosno da su suprotne odredbi članka 200. ZJN 2016.

Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj odredio prekratko trajanje roka za izvršenje ugovora, nesporno je da u trenutku odlučivanja ovog državnog tijela, ugovorni odnos još nije nastao te s obzirom da je rok za izvršenje ugovora određen kalendarski (do 31. srpnja 2019., odnosno do 30. rujna 2019.), razvidno je da se ne može ostvariti rok od 12 mjeseci za kojeg je i sam naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je potreban za provedbu cijelog projekta. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim. Međutim, u odnosu na žalbeni navod da je za izvršenje predmeta nabave potrebno više od 12 mjeseci, prema ocjeni ovog tijela žalitelj sukladno pravilu o teretu

dokazivanja iz članka 403. stavak 2. ZJN 2016 za navedeno nije dostavio dokaze te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Članak 204. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave.

Vezano za navod žalitelja o neosnovanoj podjeli predmeta nabave na tri grupe, uvidom u točku 2.1. (Opis predmeta nabave) utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave podijelio na grupe na temelju objektivnih kriterija (usluga izrade Masterplana prometnog sustava - grupa 1, usluga izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš - grupa 2 i nabava računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela i edukacije korisnika - grupa 3). Nadalje, u konkretnom slučaju osim navoda žalitelja da izvršenje jedne grupe nije moguće bez istovremenog izvršenja svih ostalih grupa, žalitelj nije dokazao da vezano za podjelu predmeta nabave na grupe nisu ispunjeni uvjeti iz članka 204. stavak 1. ZJN 2016. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, osporava točku 4.3.2. DON-a za Grupu 1 u odnosu na tražene uvjete tehničke sposobnosti za Stručnjaka 2. – Vodeći prometni stručnjak, Stručnjaka 3. - Izrađivač prometnih modela i Stručnjaka 5. – Prostorni planer/urbanist.

Vezano za Stručnjaka 2. – Vodeći prometni stručnjak, žalitelj navodi da je za točkom 4.3.2. DON-a za navedenog stručnjaka propisano da je zadužen, između ostalog, za analizu i ocjenu rezultata prometnog modeliranja te za kreiranje i modeliranje scenarija razvoja, a žalitelj smatra da navedeni stručnjak ne može biti odgovoran za modeliranje scenarija razvoja budući da se u uvjetima sposobnosti ne traži sposobnost izrade prometnog multimodalnog modela, te da naručitelj u istoj točki DON-a traži Stručnjaka 3. – Izrađivač prometnih modela. Navodi da u dosadašnjim postupcima javne nabave sličnih predmeta nabave nikada nije postavljen vodeći prometni stručnjak kao ključni stručnjak (kao dokaz prilaže dvanaest DON). Dalje, navodi da se najbliži opis zadataka ključnog stručnjaka nalazi u DON II. faze Master plana Prometnog sustava Grada Zagreba u kojoj se traži stručnjak za izradu prometnih modela i analizu prometnih modela (odgovoran naročito za provedbu aktivnosti analiza potrebnih za definiranje ciljeva i mjera te za modeliranje scenarija „učini sve“) koji je istovremeno i stručnjak za izradu prometnih modela, dok su u ovom postupku nabave navedeni stručnjaci traženi odvojeno (Stručnjak 2 i Stručnjak 3). Žalitelj smatra da je naručitelj Stručnjaka 2. – Vodeći prometni stručnjak, nepotrebno i stručno neutemeljeno označio kao ključnog stručnjaka.

Nadalje, žalitelj osporava kvalifikaciju koja je tražena za Stručnjaka 2 - Vodeći prometni stručnjak (minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transporta) te navodi da ovakvo traženje predstavlja preusko postavljene zahtjeve koji je suprotan odredbi članka 256. stavak 3. ZJN 2016 prema kojoj se smiju zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor. Navodi da zaduženja koja se traže od navedenog stručnjaka obuhvaćaju znatno šira područja od polja tehnologija prometa i transporta te predlaže da se proširi uvjet koji se odnosi na područje razine obrazovanja na „područje tehničkih znanosti“, a koje obuhvaća i druge tehničke struke kao npr. inženjer građevinarstva, budući da se traže zadaće multidisciplinarnog područja te su ovakvim uvjetom isključeni gospodarski subjekti koji raspolažu stručnjacima sa svim traženim kvalifikacijama. Navodi da je navedeni uvjet u prethodnim istovjetnim postupcima izrade prometnih masterplanova propisivan najuže kao uvjet visoke sprege tehničkih struka te da je u konkretnom postupku naručitelj za navedenog stručnjaka tražio istovremeno i radno iskustvo, zbog čega smatra pretjeranim zahtjev da navedeni stručnjak posjeduje stručnu kvalifikaciju tehnologije prometa i transporta kada je dokazano da se minimalna razina sposobnosti može ispuniti i stručnjacima drugih tehničkih struka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su za Stručnjaka 2 - Vodeći prometni stručnjak, propisani uvjeti prema kojima je potrebno iskustvo na izradi prometnog modela, radi čega je

neosnovan prigovor žalitelja kako se u uvjetima sposobnosti ne traži sposobnost izrade prometnog multimodalnog modela. Navodi da je tvrdnja žalitelja kako se vodeći prometni stručnjak s navedenim opisom ne nalazi u Master planovima koje je priložio žalitelj uz žalbu, irelevantna u ovoj stvari budući da su njegove dužnosti jasne, logične i nužne za provedbu projekta.

Točkom 4.3.2. DON za Grupu 1 propisano je da je Stručnjak 2 - Vodeći prometni stručnjak zadužen za analizu i ocjenu rezultata prometnog modeliranja te za kreiranje i modeliranje scenarija razvoja, odabir preferentnog scenarija te definiranja ciljeva i mjera, kao i pokazatelja uspješnosti provedbe ciljeva u rješavanju prometnih problema. Nadalje, za navedenog stručnjaka tražene su kvalifikacije: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ br. 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16, dalje u tekstu: Pravilnik) ili drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja na kojem se provode obrazovni programi koji osiguravanju potrebna znanja, pod uvjetom da su u sklopu programa imali jedan ili više predmeta iz domene prometnog planiranja, najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju i radno iskustvo na minimalno jednom projektu razvoja i izrade prometnog modela ili radno iskustvo na izradi studije prometne potražnje.

Točkom 2.4. DON-a propisano je da je detaljna razrada predmeta nabave za pojedinu grupu sadržana u Projektom zadatku koji je sastavni dio ove DON i čini njezin Prilog 1.

Točkom 5.1.2. Projektom zadatka propisana je obveza ponuditelja za prikupljanjem, analizom i ocjenom svih relevantnih podataka za prometnu analizu i izradu prometnog modela, a točkom 5.2. Projektom zadatka propisana je izrada multimodalnog prometnog modela, razvoj prometnog modela postojećeg stanja, te izrada prometnog modela budućeg stanja za scenarije „Učini minimum“ te scenarije „Učini sve“.

Članak 256. stavak 1. propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. tog članka, propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a stavkom 4. da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da Projektom zadatkom, kojeg žalitelj ne osporava, propisana obveza kreiranja i modeliranja scenarija razvoja zbog čega je prema ocjeni ovog tijela naručitelj opravdano propisao traženje da je Stručnjak 2- Vodeći prometni stručnjak odgovoran za modeliranje scenarija razvoja, s obzirom da je navedeno povezano s predmetom nabave. Nadalje, Projektom zadatkom propisana je obveza ponuditelja da izradi model prometnog sustava koja se razlikuje od obveze kreiranja i modeliranja scenarija razvoja ("Učini minimum" i "Učini sve"), odabira preferentnog scenarija te definiranja ciljeva i mjera te je stoga opravdano traženje naručitelja da Stručnjak 2- Vodeći prometni stručnjak bude zadužen za analizu i ocjenu rezultata prometnog modeliranja i za kreiranje u modeliranje scenarija razvoja te traženje Stručnjaka 3- Izrađivača prometnih modela koji je zadužen za samu izradu prometnog modela. Pri tome je naručitelj za Stručnjaka 2 opravdano tražio iskustvo u izradi prometnog modela budući da se njegova zaduženja odnose upravo na prometno modeliranje (analiza, ocjena rezultata, kreiranje i modeliranje scenarija razvoja) za koje je potrebno iskustvo u samoj izradi prometnog modela, te je kao takvo povezano s predmetom nabave. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen je kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije Stručnjaka 2, utvrđeno je da žalitelj ne osporava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na propisanu razinu obrazovanja, nego u odnosu na propisano područje obrazovanja (tehničke znanosti - polje tehnologija prometa i transport). Međutim, ovo tijelo je uvidom u točku 4.3.2. za Grupu 1 utvrdilo da je naručitelj omogućio ponuditeljima da u svrhu dokazivanja sposobnosti navedenog stručnjaka dostave dokaz o drugom odgovarajućem studiju navedene razine obrazovanja uz uvjet da

u sklopu programa imaju predmet iz domene prometnog planiranja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao obrazovne i stručne kvalifikacije iz područja tehničkih znanosti, polje tehnologija prometa i transport, ali je svoje traženje proširio na način da je dozvolio dokazivanje i drugim odgovarajućim studijem, što je u skladu sa člankom 256. stavak 3. ZJN 2016 prema kojem naručitelj smije tražiti samo minimalne razine sposobnosti. Slijedom navedenog i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Vezano za Stručnjaka 3 - Izrađivač prometnih modela, za kojeg je traženo: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, žalitelj smatra da je tražena preuska specijalizacija iz polja tehnologija prometa i transport, s obzirom da su prometni modeli temeljeni na principima primijenjene matematike, specifično teoriji grafova i vektorskom računu, te se baziraju na fluidodinamičkim tokovima. Žalitelj predlaže da se proširi uvjet koji se odnosi na područje razine obrazovanja na „područje tehničkih i prirodnih znanosti“, a koje obuhvaća i druge tehničke struke pogotovo što ovako postavljen uvjet smanjuje sposobnost natjecanja većine gospodarskih subjekata te da minimalnu razinu sposobnosti mogu ispuniti u stručnjaci drugih tehničkih struka (npr. inženjeri građevinarstva, arhitekture, magistar matematike). Navodi da su u drugim postupcima javne nabave koji su se odnosili na isti predmet nabave, uvjeti za sve vrste prometnih stručnjaka najuže definirani sa visokom stručnom spremom sa „područja tehničkih i prirodnih znanosti“, a često puta i šire te da su uspješno izvršeni s tako proširenim uvjetom. Kao dokaz prilaže osobne reference stručnjaka za izradu prometnih modela za nekoliko Masterplanova.

Navodi da je predmetni zahtjev za preuskom kvalifikacijom stručnjaka samo sa polja tehnologije prometa i transporta suprotan odredbi članka 256. stavak 3. ZJN, koja određuje da se smiju zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te da je žalitelj je dokazao da su predmetnu ulogu izrade prometnih modela u prethodnim istovjetnim postupcima izrade prometnih Masterplanova definiranu sa visokom stručnom spremom sa „područja tehničkih i prirodnih znanosti“, a često puta i šire, uredno izvršili i stručnjaci drugih tehničkih odnosno prirodnih struka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je za Stručnjaka 3- Izrađivač prometnih modela uz uvjet stručne kvalifikacije tražen i uvjet radnog iskustva te da je za obavljanje njegove dužnosti dovoljna visoka stručna sprema tehničke struke, te navodi da će izmijeniti DON.

Točkom 4.3.2. DON-a za Grupu 1 tražen je Stručnjak 3- Izrađivač prometnih modela koji je odgovoran za izradu ishodišno-određišnih matrica i prometnih modela te njegove integracije u nacionalni prometni model, a tražene su sljedeće kvalifikacije i vještine: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport sukladno Pravilniku odnosno drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja, i 5 godina radnog iskustva od čega najmanje 3 godine radnog iskustva na prometnom modeliranju.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je točkom 4.3.2. DON-a omogućio dokazivanje stručne kvalifikacije za Stručnjaka 3 traženim studijem iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport ili drugim odgovarajućim studijem, što je u skladu s člankom 256. stavak 3. ZJN 2016. Međutim, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da će dodatno proširiti uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na traženu stručnu kvalifikaciju za Stručnjaka 3 - Izrađivač prometnog modela, te se zbog takvog odgovora naručitelja žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Vezano za stručnjaka 5. – Prostorni planer/urbanist za kojeg je tražena slijedeća kvalifikacija: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, tehničkih znanosti; polja arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, te da je u svojstvu izrađivača (odgovornog voditelja ili člana radnog tima za izradu) izradio minimalno 3 dokumenta prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada, žalitelj navodi da naručitelj traži polje obrazovanja „arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i

transport ili građevinarstvo“ iako temeljem članka 82. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17) samo ovlaštenu arhitekt može imati ulogu prostornog planera ili urbanista. Navodi da iz toga proizlazi da je nemoguće da je tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, struka koja može obuhvatiti ovu vrstu stručnosti te da prometni inženjeri ili inženjeri građevinarstva mogu biti samo stručni suradnici u izradi prostornog plana uređenja i sličnih dokumenata i zaduženi su samo za izradu podloga za takvu vrstu plana.

Nadalje, žalitelj osporava traženje iskustva „u svojstvu izrađivača (odgovornog voditelja ili člana radnog tima za izradu) izrađena minimalno 3 dokumenta prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada“, pogotovo što „dokumenti prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada“ nisu predmet ove nabave, već je to Usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije, a Masterplan, kao strateški dokument, sadrži samo analizu postojećeg stanja prostorno planske dokumentacije, a takvu analizu svakodnevno rade pripadnici bilo koje tehničke struke pri izradi studijske i projektne dokumentacije te da navedeni dokument ne sadrži izradu prostorno planske dokumentacije, te ovaj uvjet nije vezan s predmetom nabave, te je protivan odredbi članka 256. stavak 4. ZJN 2016. To dodatno potvrđuje i naručitelj u točki 4.1.1. DON-a gdje ne traži ovlaštenje gospodarskog subjekta za obavljanje poslova prostornog uređenja, dok se u točki 4.1.2 DON-a za Grupu 2 traži ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova iz područja zaštite prirode.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da i sam žalitelj navodi kako Masterplan sadrži analizu postojećeg stanja prostorne planske dokumentacije, a koju analizu rade pripadnici bilo koje tehničke struke pri izradi studijske i projektne dokumentacije te smatra neosnovanim žalbeni navod kako navedeno mogu raditi samo ovlaštenu arhitekti. Navodi da imenovani nemaju ulogu prostornog planera ili urbanista u smislu odredbi Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, naručitelj priznaje žalbeni navod koji se odnosi na traženo radno iskustvo te navodi će se iste ukloniti iz osporene dokumentacije.

Točkom 4.3.2. DON za Grupu 1 tražen je Stručnjak 5 - Prostorni planer/urbanist koji je zadužen za analizu i ocjenu ukupne prostorno planske dokumentacije unutar područja obuhvata, odgovoran za sagledavanje i strukturiranje zona koje potencijalno generiraju prometnu potražnju te njihovu analizu kao i predlaganje optimalnih prostornih i prostorno prometnih rješenja kroz mjere povezane uz izmjene i dopune postojećih dokumenata prostornog uređenja. Od kvalifikacija i vještina traženo je minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, tehničkih znanosti; polja arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, sukladno Pravilniku ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja, 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika te u svojstvu izrađivača (odgovornog voditelja ili člana radnog tima za izradu) izrađena minimalno 3 dokumenta prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada.

Točkom 5.1.2.1. Projektnog zadatka propisano je da je zadatak Izrađivača provjeriti kvalitetu i dostupnost postojećih podataka uvažavajući pritom, prethodne opće i sektorske strateške i planske dokumente relevantne za analizu i planiranje prometnog sustava te da je potrebno posebno analizirati podatke koji tretiraju generalne značajke Bjelovarsko – bilogorske županije i to za svaku definiranu postojeću prometnu zonu (te dati projekcije za svaku planiranu prometnu zonu za periode 2020., 2025. i 2030.).

Članak 82. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13., 65/17) propisano je da Zavod, zavod za prostorno uređenje županije, odnosno Grada Zagreba, zavod za prostorno uređenje velikog grada, odnosno pravna osoba, koji izrađuju nacrt prijedloga, odnosno konačnog prijedloga prostornog plana (u daljnjem tekstu: stručni izrađivač), moraju prije početka njegove izrade imenovati odgovornog voditelja izrade nacrta prijedloga prostornog plana (u daljnjem tekstu: odgovorni voditelj), a stavak 2. tog članka propisuje da se za odgovornog voditelja mora imenovati zaposlenik zavoda, odnosno pravne osobe koji ima strukovni naziv ovlaštenu arhitekt, odnosno ovlaštenu arhitekt urbanist.

Ocjenjajući žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj za Stručnjaka 5 nije tražio prostornog planera ili urbanista za izradu prostornog plana, nego je tražio prostornog planera ili urbanista zaduženog za analizu i ocjenu prostorno planske dokumentacije te predlaganje prostorno prometnih rješenja. Stoga, budući da se članak 82. Zakona o prostornom uređenju odnosi na izradu prostornog plana, a ne na analizu i ocjenu prostorno planske dokumentacije za koje je po točki 4.3.2. za Grupnu 1 zadužen Stručnjak 5, u konkretnom slučaju naručitelj nije bio obavezan primijeniti navedeni članak Zakona o prostornom uređenju prilikom propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za Stručnjaka 5. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava traženo iskustvo Stručnjaka 5 u izradi minimalno 3 dokumenta prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada, budući da je naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da će iz DON-a ukloniti traženo radno iskustvo Stručnjaka 5 u izradi minimalno 3 dokumenta prostornog plana županije ili prostornog plana uređenja općine ili grada, to se zbog takvog odgovora naručitelja ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb osporava točku 4.3.2. DON za Grupnu 3 u odnosu na Stručnjaka 1 – Edukator za korištenje računalnog programa za kojeg je tražena slijedeća kvalifikacija: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport i 5 godina radnog iskustva od čega najmanje 3 godine radnog iskustva na prometnom modeliranju, te navodi da je nejasno zašto edukator za korištenje računalnog programa treba biti iz polja tehnologija prometa i transport, budući da certificirani edukatori PTV VISUM ili CUBE VOJAGER (najpoznatijih računalnih programa za izradu multimodalnih prometnih modela) obično imaju titulu tehničke struke kao što je inženjer građevinarstva ili inženjer druge tehničke struke, a ne tehničke struke iz polja tehnologija prometa i transport, pogotovo što je fakultet prometnih znanosti koji je prisutan samo u nekoliko država (Hrvatska, BiH, Srbija). Također je nejasno zašto edukator mora imati 3 godine iskustva na prometnom modeliranju budući da se radi o ulozi edukatora koji nema tehničku zadaću unutar izrade dokumentacije koja je predmet ove nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da priznaje žalbeni navod u odnosu na tražene kvalifikacije za Stručnjaka 1 - Edukator za korištenje računalnog programa koje su navedene u točki 4.3.2. DON-a za Grupnu 3, dok se u odnosu na traženje iskustva na prometnom modeliranju za navedenog stručnjaka naručitelj nije očitovao.

Točkom 4.3.2. DON-a za Grupnu 3 tražen je Stručnjak 1 – Edukator za korištenje računalnog programa koji je odgovoran za osposobljavanje zaposlenika naručitelja za izradu multimodalnog prometnog modela i korištenje isporučenog računalnog programa, a tražene kvalifikacije i vještine su: minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, sukladno Pravilniku odnosno drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja i odgovarajuću licencu za rad u programskom paketu za prometno modeliranje te 5 godina radnog iskustva od čega najmanje 3 godine radnog iskustva na prometnom modeliranju.

Točkom 6. Projektnog zadatka propisana je obveza Izrađivača da angažira ovlaštene stručnjake u svrhu edukacije Nositelja projekta i projektnih partnera za rad s računalnim programom za izradu multimodalnog prometnog modela pri čemu edukacija treba trajati minimalno 8 dana (4 dana osnovnog tečaja + 4 dana naprednog tečaja za modeliranje makro i mikro razine prometnog područja) i biti namijenjena za 2 osobe. Nadalje, propisano je da edukacija treba biti koncipirana u opsegu i na način da educirane osobe nakon završetka izrade Masterplana bude sposoban samostalno koristiti računalni program zajedno s prometnim modelom te da edukacija među ostalim treba obuhvatiti: pokretanje modela, rukovanje modelom, mijenjanje parametara prometne ponude i potražnje, generiranje i promjena te ostale operacije s izvorišno-odredišnim matricama, mijenjanje elemenata i parametara prometne mreže, upravljanje modelom dodjele putovanja na prometnu mrežu (engl. trip assignment) i generiranje tabličnih i grafičkih izlaznih rezultata modela.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnost Stručnjaka 1 - Edukatora za korištenje računalnog programa, nije propisao samo stručnu kvalifikaciju iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, nego je ponuditeljima omogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i drugim odgovarajućim studijem navedene razine obrazovanja, što je u skladu sa člankom 256. stavak 3. ZJN 2016 kojim je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Međutim, budući da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da priznaje žalbeni navod u odnosu na tražene kvalifikacije za Stručnjaka 1, zbog takvog odgovora naručitelja ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Vezano za navod koji se odnosi na sporno traženje iskustva Stručnjaka 1 na prometnom modeliranju, utvrđeno je da naručitelj u odgovoru na žalbu nije obrazložio sporno traženje odnosno nije obrazložio kako 3 godine iskustva na prometnom modeliranju utječe na minimalne razine sposobnosti edukatora čiji je zadatak osposobljavanje zaposlenika naručitelja za izradu multimodalnog prometnog modela i korištenje isporučenog računalnog programa. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb osporava točku 6.6. DON-a za Grupu 1, u odnosu na kriterij za odabir ponude (kvaliteta): a) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 na području prometnog prava u kojem je navedeno da se boduje broj projekata na kojima su predloženi stručnjaci za Grupu 1 stekli iskustvo na području prometnog prava. Navodi da je nejasno je kako se u predmetu nabave „Usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije“ može bodovati prometno pravo budući da se studija ne bavi prometnim pravom već samo analizom zakonskog okvira. Smatra da je navedeni uvjet nepovezan s predmetom nabave i da je kao takav neprimjenjiv pogotovo što se u Projektom zadatku niti jednom ne spominje termin „prometno pravo“. Navodi da je navedeni kriterij odabira protivan odredbi članka 285. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje kao osnovan žalbeni navod koji se odnosi na način bodovanja kriterija a) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 na području prometnog prava te navodi da će izmijeniti DON na način da će bodovati iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 na području prometnog planiranja.

Točkom 6.6. DON-a propisano je da je za Grupu 1 kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su određeni ponderi cijena ponude 40% i kvaliteta 60%. Nadalje, propisano je da se za kriterij kvalitete, između ostalog, boduje a) iskustvo predloženih 5 stručnjaka za Grupu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. DON-a na području prometnog prava. Istom točkom je propisan način bodovanja kvalitete za a) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 na području prometnog prava, za kojeg će naručitelj bodovati broj projekata na kojima su predloženi stručnjaci za Grupu 1 stekli iskustvo na području prometnog prava te da u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog kriterija gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Izjavu u slobodnom formatu sa popisom projekata na kojima su predloženi stručnjaci stekli iskustvo na području prometnog prava, koja će za svaku stavku sadržavati jasne navode o imenu i prezimenu stručnjaka, nazivu projekta na kojem je stručnjak stekao iskustvo i ulozi stručnjaka na projektu u aspektu prometnog prava.

Točkom 2.1. DON-a propisano je da je predmet nabave za Grupu 1 nabava usluga izrade Masterplana *prometnog sustava* Bjelovarsko-bilogorske županije s prometnim modelom, a točkom 1. Projektog zadatka propisano je da je predmet navedenog Projektog zadatka određivanje uvjeta i zahtjeva za izradu Masterplana razvoja *prometnog sustava* Bjelovarsko-bilogorske županije.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo, a naručitelj u odgovoru na žalbu je i sam priznao, da se u konkretnom slučaju predmet nabave odnosi na područje *prometnog sustava*, a ne na područje prometnog prava, te je stoga u pravu žalitelj kada navodi da bodovanje iskustva stručnjaka

na području prometnog prava nije povezano s predmetom nabave. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen je kao osnovan.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik osporava točku 6.6. DON-a za Grupu 1 te navodi da je potpuno nejasno iz kojeg je razloga naručitelj kao kriterij za odabir ponude propisao bodovanje iskustva (svih) predloženih stručnjaka na području prometnog prava odnosno iskustvo (svih) predloženih stručnjaka u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa te korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka, s obzirom da je predmet nabave: nabava usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije, a predmet nabave za Grupu 1 je nabava usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije s prometnim modelom. Navodi da je iz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti razvidno da nijedan od predloženih stručnjaka formalno ne može imati iskustvo na području prometnog prava, odnosno u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi, zbog njihovih obrazovnih kvalifikacija iz područja tehničkih znanosti, a ne društvenih poput pravnog fakulteta ili ekonomskog fakulteta, tim više kad se u vezu dovedu specifične minimalne razine radnog iskustva stručnjaka. Navodi da su pod uvjetima tehničke i stručne sposobnosti propisane minimalne razine radnog iskustva stručnjaka te da je apsolutno nemoguće da predloženi stručnjaci imaju iskustvo na području prometnog prava i u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa jer s obzirom na njihove pozicije u projektu i zaduženja koje je propisao naručitelj, to iskustvo je apsolutno irelevantno za izvršenje usluga. Žalitelj smatra da se s ovako propisanim kriterijima za odabir ponude naručitelj se dovodi u situaciju da ponuditelji koji ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti jednostavno ne mogu dobiti dodatne bodove, budući da su kriteriji za odabir ponude nepovezani s njihovim stručnim i obrazovnim kvalifikacijama, a oni ponuditelji koji bi mogli dobiti dodatne bodove, njihovi stručnjaci ne mogu ispuniti uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj dalje navodi da su kriteriji za odabir ponude nezakoniti, da nisu ni na koji način povezani s predmetom nabave, da su u suprotnosti s člankom 285. stavak 1. ZJN 2016 te ne samo da narušavaju načelo tržišnog natjecanja i načelo razmjernosti, već tržišno natjecanje čine nemogućim zbog kriterija koje je s predloženim stručnjacima nemoguće ispuniti te su u suprotnosti s člankom 4. stavak 1. ZJN 2016, zbog čega predlaže poništavanje ovako nezakonito propisanih kriterija za odabir ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, a u odnosu na žalbeni navod da su DON-om propisane minimalne razine radnog iskustva stručnjaka za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da je nemoguće da predloženi stručnjaci imaju iskustvo u izradi studija te da je navedeno iskustvo irelevantno za izvršenje usluga, navodi da radno iskustvo propisano DON-om ne predstavlja minimalnu razinu radnog iskustva stručnjaka već iskustveni okvir preuzet sukladno ustaljenoj praksi u sličnim projektima te prilagođen konkretnim potrebama te zakonskim okvirima. Naručitelj osporava žalbeni navod da kriteriji za odabir nisu povezani sa stručnim i obrazovnim kvalifikacijama.

Točkom 6.6. DON-a za Grupu 1 propisano je da se za kriterij kvalitete boduje a) iskustvo predloženih 5 stručnjaka za Grupu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. DON-a na području prometnog prava, b) iskustvo predloženih stručnjaka u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa i c) korištenje dostupnih anonimiziranih masivnih skupova podataka.

Točkom. 4.3.2. DON-a propisano je da gospodarski subjekt mora za Grupu 1 dokazati da će za izvršavanje ugovora imati na raspolaganju sljedeće glavne stručnjake: Stručnjak 1 - Voditelj radne skupine izrade Masterplana, Stručnjak 2 - Vodeći prometni stručnjak, Stručnjak 3 - Izrađivač prometnih modela, Stručnjak 4 - Stručnjak za urbani promet i javni prijevoz putnika i Stručnjak 5 - Prostorni planer/urbanist. Navedenom točkom su za Stručnjaka 1 (Grupa 1) tražene stručne kvalifikacije koje se odnose na minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, na temelju Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“ broj 107/07 i 118/12) i Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 123/03,

198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14 i 60/15) ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja. Za Stručnjaka 2, 3 i 4 (Grupa 1) tražene su kvalifikacije: minimalno VII/I razina obrazovanja iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, sukladno Pravilniku ili drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja na kojem se provode obrazovni programi koji osiguravanju potrebna znanja, pod uvjetom da su u sklopu programa imali jedan ili više predmeta iz domene prometnog planiranja, odnosno za Stručnjaka 5 (Grupa 1) tražena je stručna kvalifikacija iz područja tehničkih znanosti, tehničkih znanosti; polja arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, sukladno Pravilniku ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja.

Vezano za žalbeni navod da se točkom 6.6. DON-a za Grupu boduje kao kriterij za odabir ponude iskustvo na području prometnog prava, odnosno u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi, ovo tijelo je uvidom u tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti za predloženih 5 stručnjaka za Grupu 1 utvrdilo da bi bodove po navedenom kriteriju mogao ostvariti samo Stručnjak 1 (Grupa 1). Naime, za ostale stručnjake propisani u uvjeti stručne kvalifikacije iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport ili drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja iz čega proizlazi da navedeni stručnjaci doista ne mogu imati iskustvo u izradi projekata na području prometnog prava, odnosno u izradi studije isplativosti s analizom troškova/koristi. Dakle, prema navedenom kriteriju za odabir dodatne bodove mogao bi jedino ostvariti Stručnjak 1 za kojeg je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisana općenita stručna kvalifikacija VII/I razina obrazovanja uz radno iskustvo 5 godina na strateškom planiranju, od čega je minimalno 3 godine u planiranju razvoja prometnih sustava i radno iskustvo voditelja radne skupine na izradi minimalno 2 strategije ili strateška (glavna) plana vezana za razvoj prometnog sustava. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocjenjen je kao osnovan.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb osporava točku 6.6. DON-a za Grupu 1, u odnosu na kriterij za odabir ponude (kvaliteta): b) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa, u kojem je navedeno da se boduje broj izrađenih studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa od strane predloženih stručnjaka za Grupu 1. Navodi da je nejasno kako se u predmetu nabave „Usluga izrade Masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije“ može bodovati broj izrađenih studija isplativosti budući da se studija ne bavi studijom isplativosti i analizom troškova/koristi na razini studije izvedivosti. Smatra da je ovaj uvjet bodovanja apsolutno nepovezan s predmetom nabave te da je protivan odredbi članka 285. stavak 1. ZJN 2016 i kao takav neprimjenjiv, pogotovo što se u Projektnom zadatku niti jednom ne spominje termin „studije isplativosti“. Osim toga, navodi da DON uopće ne predviđa ključnog stručnjaka za CBA analizu što je uobičajeno za stručnjaka koji se bavi analizom isplativosti.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik navodi da je naručitelj u točki 6.6. DON-a za Grupu 1 u odnosu na kriterij za odabir ponude (kvaliteta): b) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa, propisao raspon bodovanja između 0 kao minimalni broj bodova i 30 kao maksimalni broj bodova i to na način da će se bodovati broj izrađenih studija isplativosti. Način bodovanja prikazan je u tablici u kojoj je navedeno da će ponuditelji za 0 – 2 izrađene studije dobiti 0 bodova, za 3 – 5 izrađenih studija - 5 bodova, za 6 - 10 izrađenih studija - 10 bodova i za 11 i više izrađenih studija - 20 bodova. Navodi da je nejasno na koji način ponuditelj može ostvariti maksimalnih 30 bodova, kad je za broj projekata 11 i više (neodređeni broj projekata nakon 11) naručitelj propisao vrijednost od 20 bodova te da prema ovoj tablici ne postoji mogućnost da ponuditelji ostvare maksimalni broj bodova – 30. Stoga smatra da bi i u slučaju da je kriterij zakonit, ovakvo bodovanje bilo nemoguće pa je samim time i nezakonito te žalitelj predlaže poništavanje ovakvog bodovanja i zbog ovog razloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na način bodovanja kvalitete po kriteriju: b) iskustvo predloženih stručnjaka za Grupu 1 u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa, navodi da priznaje žalbeni navod te da će navedeni kriterij brisati iz DON-a.

Točkom 6.6. DON-a kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano je bodovanje kvalitete prema kriteriju: b) iskustvo predloženih stručnjaka u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa. Istom točkom je propisan način bodovanja kvalitete za navedeni kriterij, odnosno da ponuditelj u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog kriterija u ponudi dostavlja Izjavu u slobodnom formatu sa popisom izrađenih studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa izrađenih od strane predloženih stručnjaka za Grupu 1, koja će za svaku stavku sadržavati jasne navode o: imenu i prezimenu stručnjaka, nazivu studije isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa na čijoj izradi je stručnjak sudjelovao, i navodom uloge stručnjaka prilikom izrade studije.

Točkom 2.1. DON-a opisan je predmet nabave kao nabava usluga izrade Masterplana prometnog sustava, nabava usluga izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš i nabava računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela i edukacije korisnika.

Točkom 2. Projektnog zadatka propisano je da projekt „Razvoj prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije“ koji obuhvaća paralelnu izradu Masterplana razvoja prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije i Strateške procjene utjecaja (plana/programa) na okoliš (Strateška studija).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da u konkretnom slučaju izrada studije isplativosti nije obuhvaćena predmetom nabave koji je opisan odredbama DON-a i Projektnog zadatka. Stoga, uzimajući u obzir navod naručitelja da će sporan kriterij brisati iz DON-a te činjenicu da temeljem članka 285. stavak 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da kriterij: b) iskustvo predloženih stručnjaka u izradi studija isplativosti s analizom troškova/koristi iz domene prometa nije povezan s predmetom nabave, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan. Nadalje, osnovan je i žalbeni navod da je naručitelj propisao da je za navedeni kriterij moguće ostvariti najviše 30 bodova, dok je prema tablici ponuditeljima omogućio da ostvare najviše 20 bodova što priznaje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb osporava točku 6.6. DON-a za Grupu 1, u odnosu na kriterij za odabir ponude (kvaliteta): c) Korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka (Asp) u kojem je navedeno da se boduje broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije). Navodi da je uvjet potpuno nejasan budući da se odnosi na prikupljanje podataka gospodarskog subjekta unutar prethodno odrađenih ugovora, a da pri tome i naručitelj sam navodi u DON-u da rezultat svake aktivnosti navedenog predmeta nabave ostaje vlasništvo naručitelja iz čega jasno proizlazi da koliko god anonimiziranih skupova podataka ponuditelj ima, svakako nije u stanju raspolagati njima te ih učiniti dostupnim. Žalitelj smatra da je zbog navedenog ovakav kriterij nejasan, neprecizan, nerazumljiv te time i protivan članku 200. stavak 1. ZJN.

Nadalje, navodi da bi ovoliki broj anonimiziranih podataka bio svojstven Fakultetu prometnih znanosti sa skupovima odrađenim prilikom seminarskih i diplomskih radova i tada bi bili „dostupni“ za dalje nesmetano korištenje te da to svakako isključuje druge gospodarske subjekte iz tržišnog natjecanja, što je protivno načelu jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i zaštite tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016. Također smatra da brojanja prometa i anketiranja korisnika imaju svoje vrijeme trajanja za izradu prometnog modela (3 godine) tako da brojeve od 1501-3501 skupova podataka smatra nepotrebnim za predmet nabave čak i kad bi bili 'dostupni'. Dalje, navodi da je u Projektnom zadatku traženo korištenje ovih skupova na 500 lokacija iz čega je jasno da se podaci moraju tek skupiti ako naručitelj hoće imati stvarnu sliku prometa, a koji se odnosi na 2018. godinu i temeljem kojih podataka će moći kvalitetno planirati buduće scenarije, te da je bodovanje ovakvog kriterija potpuno nebitno za predmet nabave, odnosno nije povezano sa predmetom nabave i zbog toga suprotno članku 285. ZJN 2016. Osim toga, navodi da se ovaj kriterij odnosi na gospodarski subjekt, te bi kada bi imao veze s predmetnom nabavom bio moguć kao kriterij sposobnosti ali da ga svakako nije moguće upotrijebiti kao kriterij odabira ponude jer se ne odnosi na samu ponudu odnosno konkretno izvršenje predmetne usluge. Smatra da se ovdje radi o

kriteriju koji proizlazi iz apstraktne sposobnosti ponuditelja i nije vezan za samu ponudu, te da ne može biti kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude sukladan zakonu.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik u odnosu na kriterij c) korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka (Asp), navodi da ne uspijeva pronaći nikakvu poveznicu između zahtjeva o dostupnosti anonimiziranih skupova podataka i specifičnog iskustvom predloženih stručnjaka i s navodom o traženju lokacija, a da sam broj može ovisiti o zahtjevu točnosti podataka te navodi da ponuditelji u ovom trenutku ne mogu utvrditi točan broj potrebnih skupova te da iz navedenog kriterija za bodovanje, nije razvidno na što se naručitelj misli kada spominje „Broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije)“. Dalje, navodi da se kod istraživanja s anonimiziranim skupovima podataka obično koriste repetitori pojedinih teleoperatera koji prate anonimne mobilne jedinice i njihovo kretanje tijekom cijelog dana te se sa posebnim algoritmima utvrđuje svrha tih kretanja. Žalitelj također smatra kako naručitelj nije jasno definirao da li se „Brojem dostupnih anonimiziranih skupova podataka“ odnosi na broj općenito dostupnih repetitora, mobilnih stanica ili nekakvih drugih lokacija na području Bjelovarsko-bilogorske županije ili se to odnosi na broj općenito dostupnih repetitora, mobilnih stanica ili nekakvih drugih lokacija, što može biti općenito na nekom drugom području (npr. i na području okolnih županija s obzirom na dnevne migracije izvan županije i prema Bjelovarsko-bilogorskoj županiji). Smatra da ovako propisan kriterij za odabir ponude nije nezakonit, jasan, precizan te nedvojbena, pa da je samim time i u suprotnosti s člankom 200. ZJN 2016. Žalitelj predlaže poništavanje ovako nezakonito propisanih kriterija za odabir ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu djelomično uvažava žalbeni navod te navodi da će u točki 6.6. c) za Grupu 1 DON-a umanjiti broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije) koji će se bodovati.

Točkom 2.4. DON-a propisano je da je detaljna razrada predmeta nabave za pojedinu grupu sadržana je u Projektnom zadatku koji je sastavni dio ove Dokumentacije i čini njezin Prilog 1.

Točkom 6.6. DON-a kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano je bodovanje kvalitete prema kriteriju: c) korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka u kojoj je navedeno da se boduje broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije). Istom točkom je propisano je da ponuditelj u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog kriterija u ponudi dostavlja Izjavu u slobodnom formatu u kojoj jasno navodi broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije).

Točkom 5. Projektnog zadatka propisana je operativna provedba aktivnosti na izradi Masterplana prema kojoj je potrebno napraviti analizu i ocjenu postojećeg stanja na temelju koje će se utvrditi potrebe razvoja prometnog sustava kroz utvrđivanje snaga, slabosti, prilika i prijetnji koje su osnova za definiranje ciljeva i mjera razvoja prometnog sustava. Dalje, točkom 5.1. navedeno je da navedena analize mora obuhvatiti, između ostalog, prikupljanje, analizu i ocjenu podataka, a točkom 5.1.2.3.10. propisano je da je ponuditelj obavezan obuhvatiti podatke o izvorištima i odredištima putovanja te ih validirati korištenjem novih, naprednih metoda analitike kretanja osoba u prostoru korištenjem dostupnih depersonaliziranih (anonimiziranih) masovnih skupova podataka te da je pritom potrebno koristiti podatke sa minimalno 500 lokacija (koje će predstavljati najznačajnije prometne zone) na način da se prikupe i analiziraju podaci o broju korisnika (domaćih i stranih) na nekoj lokaciji po satu u periodu od razmatrana 24 sata karakterističnog dana. Dalje, navedeno je da je propisana obaveza korištenja naprednih metoda analitika podataka je iz razloga očekivane veće pouzdanosti podatka nužnih za donošenje odgovarajućih zaključaka u postupcima prometnog planiranja i modeliranja te da će se korištenjem naprednih metoda analitike kretanja u prostoru postići učinkovitije praćenje efekata mjera predloženih projektom nakon njegove realizacije te se mora uključiti u plan prikupljanja podataka.

Člankom 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Člankom 200. stavak 1. DON propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Slijedom navedenog, naručitelj je propisao kriterij za odabir: c) korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka (Asp) u skladu sa točkom 2.4. DON-a odnosno u skladu sa predmetom nabave opisanim u Projektom zadatku, zbog čega je povezan s predmetom nabave. Naime, prema neosporenoj točki 2.4. DON-a, detaljna razrada predmeta nabave sadržana je u Projektom zadatku prema kojem je propisana obveza ponuditelja za korištenjem dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka sa minimalno 500 lokacija. S obzirom da je korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka opisano kao dio predmeta nabave, neosnovano je tumačenje žalitelja da u konkretnom slučaju kriterij za odabir: c) korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka (Asp) nije povezan s predmetom nabave odnosno da je protivan članku 285. stavak 1. ZJN 2016. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen kao neosnovan.

Nadalje, vezano za žalbeni navod da je sporni kriterij za odabir nejasan, neprecizan, nerazumljiv i protivan članku 200. stavak 1. ZJN 2016 jer se odnosi na prikupljanje podataka koji ostaju vlasništvo naručitelja i sa kojima ponuditelji ne mogu raspolagati niti ih učiniti dostupnima, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj za dokazivanje spornog kriterija tražio dostavu *Izjave* u slobodnom formatu u kojoj jasno navodi broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka, a nije tražio dostavu samih podataka, te je stoga neosnovan navod žalitelja da ponuditelji ne mogu raspolagati traženim podacima s obzirom na to da za potrebe bodovanja ponuditelji niti ne trebaju dostaviti prikupljene anonimizirane skupove podataka već samo Izjavu u kojoj se navodi samo broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka.

Nadalje, vezano za žalbeni navod da je sporni kriterij protivan članku 4. ZJN 2016 odnosno da je traženi broj anonimiziranih podataka svojstven Fakultetu prometnih znanosti što isključuje druge gospodarske subjekte iz tržišnog natjecanja, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, svoj navod nije ničime dokazao, iako je na to bio pozvan zaključkom ovog državnog tijela te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan. Zatim, budući da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da će smanjiti broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka, te se uzimajući u obzir činjenicu da je projektom zadatkom traženo korištenje podataka sa minimalno 500 lokacija, žalbeni navod da su brojevi od 1501-3501 skupova podataka nepotrebni, ocjenjuje se kao osnovan.

Članak 284. stavak 1. ZJN 2018 propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave, a stavak 2. tog članka propisuje da kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Vezano za žalbeni navod da se sporni kriterij za odabir ponude iz točke 6.6., c) DON-a odnosi na sposobnost gospodarskog subjekta odnosno da nije vezan za samu ponudu, te da kao takav ne može biti kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je sporni kriterij vezan upravo za kvalitetu usluge, te da je kao takav sukladan članku 284. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju predmet nabave obuhvaća korištenje podataka sa minimalno 500 lokacija, a naručitelj je propisao da u okviru kriterija za odabir bodovati broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka koje su ponuditelji prikupili. Iz navedenog je razvidno da broj anonimiziranih skupova podataka koje su ponuditelji prikupili utječe na kvalitetu usluge koja je

predmet nabave, a ne na sposobnost samog ponuditelja, kao što neosnovano navodi žalitelj. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen kao neosnovan.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Vezano za žalbeni navod da iz spornog kriterija za odabir ponude iz točke 6.6., c) DON-a nije jasno definirano što se smatra brojem dostupnih anonimiziranih skupova podataka odnosno odnosi li se to na broj općenito dostupnih repetitora, mobilnih stanica ili nekih drugih lokacija na području Bjelovarsko-bilogorske županije ili i nekih drugih lokacija, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u opisu spornog kriterija doista nije jasno opisao na koje se područje odnosi traženi broj anonimiziranih skupova podataka. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije dovoljno jasno i precizno opisao područje na koje se odnosi kriterij za odabir iz točke 6.6. c) DON-a, te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb osporava kriteriji za odabir ponude u točki 6.6. a) za Grupnu 3 odnosno broj održanih radionica za korištenje računalnog programa od strane Stručnjaka 1 za Grupnu 3 prema kojem se ocjenjuje broj održanih radionica za korištenje računalnog programa koje je Stručnjak 1 održao. Navodi da se propisan broj 41 ili više radionica može pripisati samo Fakultetu prometnih znanosti i to kada bi naručitelj po radionicama smatrao držanje vježbi iz istog programa skupinama studenata te da u Republici Hrvatskoj nikada nije bilo održano toliko radionica zbog čega smatra da navedeni kriterij onemogućuje tržišno natjecanje svima osim Fakultetu Prometnih Znanosti. Navodi da to svakako isključuje druge gospodarske subjekte iz tržišnog natjecanja, što je protivno načelu jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i zaštite tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016. Dalje, navodi da zahtjev za 41 i više radionica nije povezan s predmetom nabave budući predmet nabave nije organiziranje radionica za naručitelja, nego je u točki 2.1. DON-a predviđena edukacija 2 zaposlenika naručitelja u 10 sati te da se ovakav opseg edukacije ne može se nazivati radionicama. Navodi da naručitelj zbog toga nije mogao koristiti ovakav kriterij odabira ponude, budući isti nije povezan sa predmetom nabave i da je zbog toga postupio suprotno članku 285. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu djelomično uvažava žalbeni navod te navodi da će u točki 6.6. a) za Grupnu 3 DON-a smanjiti broj edukacija za korištenje računalnog programa koje će se bodovati.

Točkom 2.1. DON-a opisan je predmet nabave kao nabava usluga izrade Masterplana prometnog sustava, nabava usluga izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš i nabava računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela i edukacije korisnika.

Točkom 2.4. DON-a propisano je da je detaljna razrada predmeta nabave za pojedinu grupu sadržana je u Projektom zadatku koji je sastavni dio ove Dokumentacije i čini njezin Prilog 1.

Točkom 6.6. DON naručitelj je za Grupnu 3 propisao kriterij za odabir ponude pri čemu su određeni ponderi: cijena ponude 60% i kvaliteta 40%. Nadalje, propisano je da se kriterij kvaliteta, između ostalog, boduje prema kriteriju: a) broju održanih radionica za korištenje računalnog programa od Stručnjaka 1 za Grupnu 3. Dalje, naručitelj je propisao da ponuditelji u svrhu ocjenjivanja ispunjenja kriterija, u ponudi dostavljaju Izjavu u slobodnom formatu sa brojem i datumom radionica za korištenje računalnog programa održanih od strane imenovanog stručnjaka za Grupnu 3, pri čemu se priznaju radionice održane završno sa datumom slanja DON na objavu.

Točkom 6. Projektom zadatka, između ostalog, propisana je obveza izrade prometnog modela za izradu Masterplana u računalnom programu te obveza angažiranja ovlaštenih stručnjaka u svrhu edukacije Nositelja projekta (naručitelja) koja treba trajati min. 8 dana (4 dana osnovnog i 4 dana naprednog tečaja) i mora biti namijenjena za 2 osobe. Nadalje, tom točkom je propisano da edukacija treba biti koncipirana u opsegu i na način da educirane osobe nakon završetka izrade Masterplana budu sposobne samostalno koristiti računalni program zajedno s prometnim modelom, a edukacija među ostalim treba obuhvatiti: pokretanje modela, rukovanje modelom, mijenjanje parametara prometne ponude i potražnje, generiranje i promjena te ostale operacije s izvorišno-odredišnim matricama, mijenjanje elemenata i parametara prometne mreže, upravljanje modelom

dodjele putovanja na prometnu mrežu (engl. trip assignment), generiranje tabličnih i grafičkih izlaznih rezultata modela.

Člankom 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Slijedom navedenog, a prema nespornim točkama 2.1. i 2.4. DON-a i točkom 6. Projektnog zadatka, utvrđeno je da u konkretnom slučaju predmet nabave obuhvaća obvezu ponuditelja da angažira ovlaštene stručnjake koji će educirati zaposlenike naručitelja, te je stoga prema ocjeni ovog tijela bodovanje broja radionica za korištenje računalnog programa koje je edukator održao upravo u svrhu edukacije za korištenje računalnog programa, povezano s predmetom nabave. Naime, navedeni kriterij kojim se boduje broj održanih radionica za korištenje računalnog programa odnosi se na iskustvo osoblja odnosno ukazuje na kvalitetu osoblja, što je u skladu sa člankom 284. stavak 2. točkom 2. ZJN 2016 kojom je propisano da kriteriji za odabir ponude mogu obuhvaćati na primjer: organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Nadalje, vezano za žalbeni navod da je sporni kriterij protivan članku 4. ZJN 2016 odnosno da se propisan broj 41 ili više radionica može pripisati samo Fakultetu prometnih znanosti, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, svoj navod nije ničime dokazao, iako je na to bio pozvan zaključkom ovog državnog tijela te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan. Međutim, budući da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da će u spornoj točki DON-a smanjiti broj edukacija za korištenje računalnog programa, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Nadalje, žalitelj Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb osporava kriteriji za odabir ponude u točki 6.6. b) za Grupnu 3 broj četvero-koračnih prometnih modela izrađenih od strane stručnjaka 1, prema kojem se ocjenjuje broj izrađenih četvero-koračnih prometnih modela od strane Stručnjaka 1. Navodi da je nejasno zašto edukator mora imati izrađene prometne modele u sklopu nekih ugovora budući da se radi o ulozi edukatora koji nema tehničku zadaću izrade prometnih četvero-koračnih modela te da zadaća edukatora nije izraditi prometni model tijekom edukacije, već podučiti dva zaposlenika naručitelja osnovnim naredbama za konzultaciju predanog prometnog modela, koji pak izrađuje ponuditelj u grupi 1 predmeta nabave. Smatra da zbog toga ovakav kriterij odabira ponude, nije povezan sa predmetom nabave i zbog toga suprotan članku 285. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navod žalitelja da kriterij za odabir ponude: broj izrađenih četvero-koračnih modela od strane Stručnjaka 1 nije povezan s predmetom nabave. Navodi da je sukladno DON-u edukator odgovoran za osposobljavanje zaposlenika naručitelja za izradu multimodalnog prometnog modela i korištenje isporučenog računalnog programa te da edukator koji ima konkretnog iskustva u izradi traženih modela sasvim sigurno o istome može educirati druge.

Točkom 6.6. DON naručitelj je za Grupnu 3 propisao da se kriterij kvaliteta, između ostalog, boduje prema kriteriju: b) boduje prema Broju izrađenih četvero-koračnih modela od strane Stručnjaka 1. Dalje, naručitelj je propisao da ponuditelji u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog kriterija, u ponudi dostavljaju Izjavu u slobodnom formatu sa navodom broja i naziva četvero-koračnih modela izrađenih od strane Stručnjaka 1.

Točkom 5.2. Projektnog zadatka propisan je način izrade multimodalnog prometnog modela te je u opisu navedeno da prometni model treba biti (barem) standardni četveroetapni model, odnosno treba odgovarati zahtjevima i karakteristikama komercijalnog softvera. Dalje, propisana je obveza ponuditelja da ima dostupne stručnjake s iskustvom i referencama za rad u računalnom programu za izradu multimodalnog prometnog modela analiziranog područja te da se kao rezultat očekuje ispitan i kalibriran četverotapni multimodalni prometni model.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir članak 285. stavak 1. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj zakonito propisao kriterij za odabir ponude iz točke 6.6. b) za Grupnu 3 budući da je iz citirane odredbe Projektnog zadatka razvidno da predmet nabave obuhvaća izradu četveroetapnog modela iz čega proizlazi da je sporni kriterij za odabir povezan s predmetom

nabave. Nadalje, sporni kriterij za odabir sukladan je članku 285. stavak 1. ZJN 2016 budući da je sukladno Projektnom zadatku Stručnjak 1 za Grupu 3 odgovoran za osposobljavanje zaposlenika naručitelja za izradu multimodalnog prometnog modela i korištenje isporučene računalo program, te iako mu nije zadatak izraditi četvero-koračnih prometnih modela prometni model, činjenica je da njegovo iskustvo u izradi četvero-koračnih prometnih modela prometnih modela utječe na kvalitetu njegove usluge. Stoga, budući da se sporni kriterij za odabir odnosi na iskustvo osoblja, žalbeni navod ocjenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb osporava odredbu iz članka 4. stavak 4. prijedloga Ugovora za Grupu 1 za koju navodi da je nezakonita i nejasna budući da se predviđa da Dinamički plan izrade Master plana mora biti u korelaciji sa Planom Nabave KK.07.4.2.04.0003. prihvaćenim od Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata europske unije 4. svibnja 2018. koji predstavlja bitan sastojak Ugovora. Smatra da navedeni Plan Nabave KK.07.4.2.04.0003. nije sastavni dio DON-a, niti je igdje javno publiciran, te je nejasno kako bi mogao biti u korelaciji sa Dinamičkim planom. Osim toga, navodi da ukoliko bi rok određen Dinamičkim planom predstavljao bitan sastojak ugovora, temeljem članka 361. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, došlo bi do raskida ugovora po samom zakonu zbog prekoračenja rokova iz Dinamičkog plana. Smatra da je navedeno u kontradikciji sa člankom 6. stavak 1. tog ugovora, koji predviđa ugovornu kaznu u slučaju prekoračenja roka iz dinamičkog plana. Zbog svega je navedena ugovorna odredba smatra nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom te time i protivnom članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da priznaje žalbeni navod te da će iz članka 4. stavak 4. Ugovora za Uslugu izrade masterplana prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije (Grupa 1) brisati sporni navod.

Člankom 4. st. 4. prijedloga Ugovora za Grupu 1 propisano je da Dinamički plan izrade Master plana mora biti u korelaciji s Planom Nabave KK.07.4.2.04.0003 prihvaćenim od Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije 04. svibnja 2018. godine, koji predstavlja bitan sastojak ovog Ugovora, može se izmijeniti iz razloga kojeg ugovorne strane sporazumno prihvate i ocjene opravdanim, na pisani zahtjev Izrađivača koji mora biti dostavljen najkasnije 7 (sedam) dana prije isteka roka za koji se traži produljenje, na način da se pojedine faze izrade Master plana unutar roka trajanja ovog Ugovora mogu produžiti odnosno skratiti, ovisno o stvarnoj dinamici izrade Masterplana.

Člankom 6. st. 1. prijedloga Ugovora propisano je da ako Izrađivač zakasni s izradom i predajom Glavnih izvještaja Naručitelj ima pravo Izrađivaču obračunati iznos ugovorne kazne na način da za svaki dan zakašnjenja od dana prekoračenja ugovorenog roka utvrđenog Dinamičkim planom izrade Masterplana obračuna iznos od 0,1% ugovorenog iznosa s uključenim PDV-om, a za koji će se umanjiti isplata ugovorenog iznosa iz članka 8. ovog Ugovora.

Člankom 4. stavak 2. prijedloga Ugovora za Grupu 1 propisano je da se rok iz stavka 1. ovog članka može produžiti samo iz objektivno opravdanih razloga odnosno bitno promijenjenih okolnosti koje ugovorne strane nisu mogle predvidjeti niti na njih utjecati, na pisani zahtjev Izrađivača koji mora biti dostavljen najkasnije 30 (trideset) dana prije isteka roka iz stavka 1. ovog članka te isključivo uz odobrenje Naručitelja, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture te Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, a o čemu se sklapa pisani dodatak ovom Ugovoru.

Člankom 15. stavak 4. prijedloga Ugovora za Grupu 1 propisano je da se u slučaju izmjene Dinamičkog plana izrade Masterplana primjenjuje se članak 4. stavak 2. tog Ugovora.

Uvidom u EOJN RH, kao i u internetsku stranicu naručitelja, utvrđeno je da je naručitelj objavio Plan nabave za 2018. godinu sukladno članku 4. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 101/17, dalje u tekstu Pravilnik), međutim u EOJN RH niti na internetskim stranicama naručitelja nije vidljiv dokument naziva Plan Nabave KK.07.4.2.04.0003, kojeg žalitelj navodi u žalbi. S obzirom na navedeno i očitovanje naručitelja, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen osnovanim

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da su sukladno članku 15. stavak 4. i članku 4. stavak 2. Prijedloga Ugovora za Grupu 1 propisani način izmjene Dinamičkog plana odnosno

uvjeti za produljenje rokova, te je stoga utvrđeno je da rok nije bitan sastojak ugovora na način na koji ga tumači žalitelj, odnosno da bi zbog prekoračenja roka došlo do raskida ugovora na temelju zakona. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđeno je slijedeće činjenično stanje. Ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitnu povredu postupka iz točke 4. tog stavka. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Međutim, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Uvidom u DON utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.1. propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, pa je tako za Grupu 3 odredio da ponuditelj mora dokazati da je izvršio usluge isporuke minimalno jednog računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela te da je uspješno izvršio minimalno 2 edukacije korisnika za upotrebu računalnih programa čija zbrojena vrijednost (licence i edukacija) mora biti minimalno u visini 200.000,00 HRK bez PDV-a“.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Odredbom članka 268. stavak 5. ZJN 2016 propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju tražio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavu popisa usluga i potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih usluga kao dokaz da je ponuditelj ispunio ugovorne obveze, u referentnom razdoblju od 3 godine, za usluge isporuke minimalno jednog računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela te da je uspješno izvršio minimalno 2 edukacije korisnika za upotrebu računalnih programa čija zbrojena vrijednost (licence i edukacija), čime zapravo zahtijeva popis ugovora o pružanju usluge koja predstavlja predmet nabave za tu grupu (nabava računalnog programa (licence) za izradu multimodalnog prometnog modela i edukacije korisnika) u konkretnom postupku javne nabave, pri čemu je izostavio pojam „ ili slična usluga“ predmetu nabave.

S obzirom na to da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako je usluga ista ili slična predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u točki 4.3.1.

DON-a za Grupu 3, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava dio DON-a u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna za odvjetničku naknadu uvećanu za PDV.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da su žalbe oba žalitelja osnovane, jer su odredbe DON-a zahvaćene nezakonitošću poništene, žaliteljima pripada pravo na nadoknadu opravdanih troškova.

Žalitelju Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb priznaje se trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna i na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV iznos od 781,25 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik priznaje se trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Bjelovarsko-bilogorska županija
Bjelovar, Dr. Ante Starčevića 8
2. Mobilita Evolva d.o.o.
Zagreb, Froudeova 5
3. Trames Consultants d.o.o.,
Dubrovnik, Šipčine 2