



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/835**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 23. studenog 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja TPK – Zavod za energetska i procesnu opremu d.d., Zagreb, OIB: 95418386802, kojeg zastupa opunomoćenik Igor Črne, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0007199, radi nabave usluge ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-176/18 od 18. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0007199, radi nabave usluge ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju TPK – Zavod za energetska i procesnu opremu d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 23. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0007199, radi nabave usluge ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – dodatne kvalifikacije tehničkih stručnjaka – posjedovanje certifikata – 20 bodova i cijene – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 18. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru broj: 27-M-176/18, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zit d.o.o., Zagreb, Oprema pod tlakom d.o.o., Zagreb, Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Zagreb i Croatiainspect d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 1. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj TPK – Zavod za energetska i procesnu opremu d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio odluku o odabiru nakon roka određenog točkom 11., a u vezi s točkom 9.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odluku o odabiru trebalo donijeti najkasnije 22. kolovoza 2018. godine, a da je odluka donesena tek 18. rujna 2018. godine te objavljena 20 rujna 2018. godine, čime je naručitelj postupio suprotno članku 302. stavku 4. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 9.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponude moraju biti dostavljene najkasnije do 24. travnja 2018. godine do 8:00 sati. Točkom 11. dokumentacije o nabavi propisano je da rok za donošenje odluke o odabiru/poništenju iznosi 120 dana, a započinje teći istekom roka za dostavu ponuda. Naručitelj je odluku o odabiru u konkretnom postupku javne nabave donio 18. rujna 2018. godine, što je izvan roka propisanog točkom 11. dokumentacije o nabavi. Međutim, nepostupanje naručitelja prema citiranoj točki dokumentacije o nabavi nema za posljedicu gubitak prava na donošenje odluke jer je navedeni rok instruktivne naravi i naručitelj može donijeti odluku i nakon toga roka. Stoga navedeni nedostatak sam po sebi ne utječe na zakonitost postupka javne nabave te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrana ponuda ne udovoljava zahtjevima i uvjetima iz točki 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir ponuditelja (tehnička i stručna sposobnost). Naime, navodi da popisom usluga koje je odabrani ponuditelj dostavio u ovom postupku nije dokazano da su pružene potrebne usluge, poglavito u traženoj količini. Navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu paušalno, bez ikakve naznake opisa pruženih usluga, popisao izvršene usluge za koje smatra da su tražene, a naručitelj nije u kasnijem tijeku postupka uopće uputio zahtjev odabranom ponuditelju za dostavom popratnih dokumenata kojima bi dokazao ispunjenje navedene sposobnosti. Pored toga, navodi da odabrani ponuditelj nije postupio po točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, budući da za usluge većeg obujma nije izdvojio dio ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj u nastavku žalbe osporava popise pruženih usluga od strane pojedinih članova zajednice ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da pojedine ugovore od strane članova zajednice ponuditelja nije razmatrao.

Uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je kao dokaz tehničke sposobnosti naručitelj propisao obvezu da je ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini 1.000.000,00 kuna, a koje usluge uključuju: mjerenje debljine stjenke cijevi, kemijska analiza taloga kotla, ispitivanje stanja materijala na reprezentativnim uzorcima (ispitivanje uzoraka na mehanička i kemijska svojstva), endoskopski pregled, metalografsko uzimanje otiska strukture materijala replikom, mjerenje tvrdoće materijala, ultrazvučno ispitivanje zavarenih spojeva, magnetsko ispitivanje zavarenih spojeva, radiografsko ispitivanje zavarenih spojeva, mjerenje pomaka cijevovoda na osloncima i zavješanjima (toplo/hladno) ili usluge slične predmetu nabave. Za potrebe



utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1b. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane. Iz popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je pružatelj pružao usluge Ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima koje uključuju: mjerenje debljine stjenke cijevi, kemijska analiza taloga kotla, ispitivanje stanja materijala na reprezentativnim uzorcima (ispitivanje uzoraka na mehanička i kemijska svojstva), endoskopski pregled, metalografsko uzimanje otiska strukture materijala replikom, mjerenje tvrdoće materijala, ultrazvučno ispitivanje zavarenih spojeva, magnetsko ispitivanje zavarenih spojeva, radiografsko ispitivanje zavarenih spojeva, mjerenje pomaka cjevovoda na osloncima i zavješanjima (toplo/hladno) ili usluge slične predmetu nabave. Ukoliko se kao dokazi sposobnosti prilažu ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti dio ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u dijelu zapisnika „ispunjenje traženih kriterija za odabir ponuditelja“, u koloni „uvjeti sposobnosti, popis pruženih glavnih usluga“ naveo da su oba ponuditelja dostavili tražene dokumente i da su isti sukladni.

Naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije primjenjivao odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016., za što nije postojala obveza budući da se radi o postupku nabave male vrijednosti.

Člankom 28. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da pojedine ugovore s popisa članova zajednice ponuditelja nije uzeo u obzir, međutim, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu ugovora iz koje bi bilo vidljivo koje je ugovore uzeo u obzir a koje ne. Također, budući da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata, ne može se otkloniti prigovor žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevima i uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Nadalje, žalitelj osporava odabranu ponudu vezano uz ispunjavanje zahtjeva iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi – podatci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, navodeći da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju tehničke stručnjake koji udovoljavaju uvjetima iz citirane točke dokumentacije o nabavi. Konkretno, u odnosu na popis stručnjaka od strane vodećeg člana zajednice ponuditelja ZIT d.o.o., osporava popis referenci stručnjaka Ivana Juraja, dipl. ing. strojarstva te Radenka Jokića, dipl. ing. strojarstva. Također, žalitelj osporava popis stručnjaka člana zajednice ponuditelja Dalekovod Proizvodnja d.o.o. - Josip Frušti dipl. ing. strojarstva, Tomislava Ožanića, dipl. ing. strojarstva te Nikole Sulića, dipl. ing. strojarstva.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da stručnjake Tomislava Ožanića i Nikolu Sulića, nije uzimao u obzir pri ocjenjivanju.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu zapisnika pod nazivom „ispunjenje traženih kriterija za odabir ponuditelja“, u koloni „podatci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, naručitelj je kod odabranog ponuditelja naveo da je dostavljen dokument ESPD i da je sukladan.

Nadalje, u dijelu zapisnika „podatci o angažiranim tehničkim stručnjacima“ naručitelj je naveo da je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje popratnih dokumenata iz dijela IV. ESPD C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2. Popis i reference stručnih kadrova s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. U prilogu popisu moraju biti dostavljeni životopisi s referencama iz kojih je vidljivo radno iskustvo predloženih stručnjaka na području pružanja usluga koje su predmet nabave te popisom poslova i aktivnosti na kojima su predloženi stručnjaci sudjelovali i preslike odgovarajućih diploma i certifikata. Naručitelj je u zapisniku o pregledu naveo da je ponuditelj dostavio traženo.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku navodi da pojedine stručnjake nije uzimao u obzir pri ocjenjivanju, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje je stručnjake naručitelj ocjenjivao, a koje ne te kojim stručnjacima je odabrani ponuditelj dokazao stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata te se prigovor žalitelja ne može otkloniti. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Žalitelj nadalje osporava način bodovanja prema kriteriju za odabir ponude, navodeći da je odabranom ponuditelju po kriteriju „dodatne kvalifikacije tehničkih stručnjaka“ naručitelj dodijelio 15 bodova, a žalitelju 12, pri čemu nije naznačeno kojim je to stručnjacima naručitelj vrednovao certifikate te o kojim se certifikatima radi. Ujedno žalitelj navodi i da naručitelj nije obrazložio niti iz kojeg je razloga žalitelju dodijelio manji broj bodova. Navodi da je za stručnjaka Antu Dizdara dostavljen certifikat koji se odnosi na ultrazvučnu metodu stupanj 2R, a da je dokumentacijom o nabavi tražen stupanj 2., no, žalitelj ne zna je li taj certifikat priznat ili ne.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da su u odjeljku C. dokumentacije o nabavi definirani kriteriji za odabir ponude te su kao kriteriji određeni cijena ponude, relativnog značaja 80% i prethodno iskustvo angažiranih stručnjaka, relativnog značaja 20%, pri čemu se ocjenjuje posjedovanje određenih certifikata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u dijelu zapisnika „opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti“, u tablici prikazao broj bodova po kriteriju posjedovanja pojedinih certifikata, međutim, iz navedene analize nije razvidno koje je certifikate i s koliko bodova bodovao. Zbog navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja te su navedeni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Zaključno, žalitelj navodi da odabrana ponuda nije potpuna jer ne sadrži razradu količine usluga koju bi pojedini članovi zajednice ponuditelja trebali pružati. Iako je naručitelj zahtjevom od 6. lipnja 2018. godine pozvao zajednicu ponuditelja da upotpuni svoju ponudu, žalitelj navodi da tome nije udovoljeno.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dokumentu „Uvez ponude“, u dijelu koji se odnosi na podatke o predmetu nabave koji će izvršavati svaki pojedini član zajednice ponuditelja te količinskom dijelu, vrijednosnom dijelu i postotnom dijelu, kod svakog člana zajednice ponuditelja naveo: „ispitivanje stanja metala“ te „bit će definiran prije sklapanja ugovora“. Zbog navedenog naručitelj je 6. lipnja 2018. godine zatražio upotpunjavanje ponude na način da ponuditelj dostavi Izmjenu uveza ponude u kojoj će biti naznačeni sljedeći podatci: količinski dio, vrijednosni dio i postotni dio za pojedinog člana zajednice ponuditelja. Uvidom u dostavljenu Izjavu o izmjeni uveza ponude, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj navedeno izmijenio na način da je naveo, za svakog člana zajednice ponuditelja – dio predmeta koji će izvršavati: „ispitivanje stanja metala“, jedinica mjere za svakog člana zajednice ponuditelja izražena je kao „kom.“, količinski dio za svakog člana zajednice ponuditelja iskazan je kao „l“ te su postotni dijelovi iskazani u iznosima od po 40, 20, 15 i 25 %. Na ovaj način odabrana zajednica ponuditelja nije postupila u skladu s pozivom naručitelja za upotpunjavanjem ponude, budući da je količinski dio za svakog člana zajednice ponuditelja iskazan kao „l“, odnosno, ponuditelj nije razradio količinske dijelove svakog pojedinog člana zajednice ponuditelja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.



Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezna pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
2. TPK-Zavod za energetske i procesne opreme d.d., Zagreb, Slavenska avenija 20
3. Zajednica ponuditelja ZIT d.o.o., Zagreb,  
Rakitnica 2, Oprema pod tlakom d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 237,  
Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Vukomerička bb i Croatiainspect d.o.o.,  
Zagreb, Tkalčićeva 7/IV

