



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/834
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 31. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja BKS-leasing Croatia d.o.o. Zagreb, OIB: 52277663197, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2018/S 0F2-0016719, predmet nabave: 3 kom. specijalna komunalna vozila putem operativnog leasinga, naručitelja Pula Herculanea d.o.o. Pula, OIB: 1129494343, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru VV-O-1/18 od 18. rujna 2018. u dijelu koji se odnosi na grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2018/S 0F2-0016719, predmet nabave: 3 kom. specijalna komunalna vozila putem operativnog leasinga, naručitelja Pula Herculanea d.o.o. Pula.
2. Nalaže se naručitelju Pula Herculanea d.o.o. Pula, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BKS-leasing Croatia d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Pula Herculanea d.o.o. Pula objavio je 2. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016719, predmet nabave: 3 kom. specijalna komunalna vozila putem operativnog leasinga. Predmet nabave podijeljen je u tri grupe i dozvoljeno je nudenje po grupama. Kriterij za odabir ponuda je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 80 bodova i roka isporuke 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 čistilica- usisavač pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 18. rujna 2018. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Unicredit leasing Croatia d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 urednu žalbu je 1. listopada 2018. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio žalitelj BKS-leasing Croatia d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju, iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2.-čistilica i usisavač. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, osporava navod žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći u bitnom da su tehničkom specifikacijom tražene minimalno tri četke smještene ispred stroja zbog bolje preglednosti rada, nezavisno upravljive, bez razlike da li se uključuju rotaciono ili lijevo-desno. Osporava točnost navoda točke XXII zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i zapisnika o prezentaciji te tvrdi da njegova ponuda ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkom specifikacijom u odnosu na nezavisno upravljivi rad bočnih četki. Navedeno iz razloga što je dokumentacijom o nabavi postavljen uvjet da su četke upravljive nezavisno, bez obzira na smjer pomicanja istih.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ponudeno vozilo žalitelja nije udovoljilo propisanim tehničkim karakteristikama glede neovisno upravljivih četki, iako to žalitelj osporava navodeći da je uvjet ispunjen i time što se četke na ponudenom vozilu uključuju i isključuju rotaciono jer naručitelj nije izričito zahtijevao smjer pomicanja. Žalitelj je očito propustio sagledati da se radi o specijalnom komunalnom vozilu koje se kreće po gradskim ulicama i trgovima. Podešavanje rada četki na vozilu osigurava bolju prilagodbu konfiguraciji teretna pa je tako moguće u isto vrijeme čistiti dvije različite površine kao npr. nogostup i prometnicu. Navedeno će umnogome pridonijeti povećanju efikasnosti poslovanja ali i kvalitete rada, ističe naručitelj.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja za grupu 2-čistilica-usisavač odbijena budući da uvjet propisan dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkom specifikacijom nije ostvaren u odnosu na nezavisno upravljivi rad bočnih četki kako to proizlazi iz zapisnika o prezentaciji koji čini prilog ovom zapisniku.

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj dva puta zvao žalitelja na prezentaciju ponudene vozila, pa je tako prilikom prve prezentacije održane 5. rujna 2018. u zapisniku o prezentaciji ponudene vozila marke Bucher City CAT 5006 utvrđeno slijedeće: -treća četka nije montirana na sredini stroja jer je naručena pomična na tom stroju, ali postoji opcija sukladno natječaju i može biti prezentirana, -bočne četke su promjera 900 mm jer je taj stroj tako naručen, ali sukladno natječaju bile bi isporučene promjera 1000 mm, -treća četka je promjera 1000 mm na prezentiranom stroju, ponuditelj je suglasan prezentirati i navedene opcije i razlike promjera četki na zahtjev naručitelja.

Stoga je održana još jedna prezentacija ponuđenog vozila 17. rujna 2018. prilikom čega je utvrđeno slijedeće: četke fi 1000 mm prezentirane, treća četka montirana na sredini stroja sa zglobnim polugama uredno prezentirana. Bočne četke nezavisno upravljive (lijevo-desno) nisu prezentirane, osim što su upravljive nezavisno na način što se uključuju i isključuju rotaciono.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.4. Tehničke specifikacije propisano da je ponuditelj obvezan obrazac koji čini sastavni dio ove Dokumentacije za nadmetanje ispuniti, ovjeriti potpisom i pečatom i dostaviti uz ponudu. Ponuditelj je obvezan ispuniti obrazac Specifikacija tehničkih karakteristika na način da se u stupac DA/NE po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u rubrici stupca PONUĐENO - potrebno je upisati karakteristike ponuđenog za traženo min.-max i od-do. Ukoliko se pregledom ponuda utvrdi da je na neki od postavljenih upita odgovor „NE“, ili u stupcu PONUĐENO nije ispunjen minimalni tehnički zahtjev za traženo min.- max i od-do čime je ćelija ostala prazna, ponuda će biti odbijena.

U predmetnom obrascu naručitelj je propisao tražene tehničke karakteristike vozila, pa je tako odredio da ponuđeno vozilo mora imati minimalno tri četke smještene ispred stroja zbog bolje preglednosti rada, nezavisno upravljive.

U EOJN RH 16. srpnja 2018. obavljena je 1. izmjena dokumentacije o nabavi u okviru koje je objavljen obrazac konačna specifikacija grupa 2 specijalno komunalno vozilo čistilica usisavač, a obzirom na to da je izmijenjena tehnička karakteristika širine usisa, a u nastavku obrasca sadržana je odredba prema kojoj je ponuditelj obvezan ispuniti navedeni obrazac na način da upiše marku/tip ponuđenog vozila i ispuni sve stavke u stupcu „Ponuđeno“ tako da se po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“ odnosno za stavke specifikacije koje su određene min. ili max. vrijednostima ili od-do potrebno je u stupac „opis“ upisati ponuđenu vrijednost. Ukoliko ponuditelj ne ispuni tražene stupce ili ponudena oprema ne zadovoljava traženu karakteristiku, ponuda će se odbaciti kao neodgovarajuća. Nastavno je propisano da se ponuditelj obvezuje da će na eventualni zahtjev naručitelja, u roku od 3 (tri) dana na lokaciji sjedišta naručitelja organizirati i omogućiti (na nudenom ili po tehničkim karakteristikama sličnom vozilu - slično podrazumijeva da zadovoljava stavke Tehničke specifikacije) naručitelju pregled i kontrolu propisanih tehničkih karakteristika, te demonstraciju rada vozila.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, člankom 403. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju iznesenog činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj na osnovu održane prezentacije ponuđenog vozila žalitelja utvrdio da „*bočne četke nezavisno upravljive (lijevo-desno) nisu prezentirane, osim što su upravljive nezavisno na način što se uključuju i isključuju rotaciono*“ a opisanu konstataciju ovo tijelo ocijenilo je kao nejasnu s obzirom da ostavlja mjesta dvojbi jesu li ili nisu prezentirane četke nezavisno upravljive. U pravu je žalitelj kada navodi da su četke nezavisno upravljive kada mogu raditi neovisno jedna od druge te da naručitelj kao traženu tehničku karakteristiku nije propisao način na koji se četke kreću (lijevo-desno ili rotaciono). Naručitelj je pak prilikom odbijanja žaliteljeve ponude ocjenjivao način odnosno smjer kretanja bočnih četki, čime je po ocjeni ovog tijela uveo dodatni uvjet koji nije predvidio dokumentacijom o nabavi, pa je odbijanjem žaliteljeve ponude za grupu 2 iz opisanih razloga, postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Dakle, naručitelj mora jasno i nedvojbeno utvrditi udovoljava li ponuđeno vozilo žalitelja traženoj tehničkoj karakteristici u odnosu na nezavisno upravljivi rad četki, što u konkretnom slučaju nije učinio, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi priložiti popunjeni obrazac specifikacija tehničkih karakteristika i u stupcu „opis“ upisati ponuđene vrijednosti min-max, od-do, što nije napravio, već je ostavio prazne na 4. stranici navedenog obrasca

sljedeće ćelije red. broj 1., 2., 3. i 13. Dakle, odabrani ponuditelj je postupio protivno točki 2.4. dokumentacije o nabavi budući se u trećoj koloni traži upis karakteristike ponuđenog za tražene vrijednosti min-max, od-do, a time je povrijedio odredbu članka 280. stavka 4. ZJN 2016. Naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava opravdanost i relevantnost navedenog žalbenog navoda za donošenje odluke o odabiru iz razloga što je dokumentacijom o nabavi propisano da su svi ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti kompletan opis vozila s tehničkim karakteristikama iz obrasca tehničke karakteristike. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog vozila i specifikaciju stroja iz kojih podataka je razvidno da je u cijelosti udovoljeno svim uvjetima. Stavka 13. koja se odnosi na broj radnih sati godišnje zapravo je informacija naručitelju te se ne smatra karakteristikom koju bi ponuditelj morao ponuditi.

Prema već citiranoj točki 2.4. dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije), ponuditelj je obvezan ispuniti obrazac Specifikacija tehničkih karakteristika na način da se u stupac DA/NE po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u rubrici stupca PONUĐENO - potrebno je upisati karakteristike ponuđenog za traženo min.-max. i od-do. Ukoliko se pregledom ponuda utvrdi da je na neki od postavljenih upita odgovor „NE“, ili u stupcu PONUĐENO nije ispunjen minimalni tehnički zahtjev za traženo min.- max. i od-do čime je ćelija ostala prazna, ponuda će biti odbijena.

U obrascu Specifikacija tehničkih karakteristika, između ostalih tehničkih karakteristika, naručitelj je odredio na stranici 4. i broj okretaja četke 0-125 okr./min. (red.br. 1.), suzbijanje prašine s 2 vodene mlaznice za svaku četku (red.br. 2.), suzbijanje prašine s 4 vodene mlaznice u sustavu usisavanja (red.br. 3.) te radni sati godišnje; 1900 -2000 odnosno 15 000 km (red.br. 13.).

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u obrascu Specifikacija tehničkih karakteristika za traženu tehničku karakteristiku na stranici 4., pod red.br.1. u stupcu ponuđeno DA/NE upisao „DA“, čime je potvrdio zahtjev naručitelja o traženom broju okretaja četke u minuti. U odnosu na stavke pod red.br.2. i 3. navedenog obrasca u stupcu ponuđeno DA/NE odabrani ponuditelj je upisao „DA“, potvrđujući time zahtjeve naručitelja u odnosu na tražene vodene mlaznice. Za traženu karakteristiku pod red.br. 13., odabrani ponuditelj je u stupcu ponuđeno DA/NE upisao „DA“, čime je također potvrdio traženu karakteristiku.

Prema ocjeni ovog tijela ne radi se o tehničkim karakteristikama koje su propisane u minimalnim ili maksimalnim vrijednostima ili u rasponu od-do, a niti o obvezi ponuditelja da u stupcu „opis“ navedu točne ponuđene vrijednosti. Žalitelj pak svoje tvrdnje sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 nije dokazao, nego je i sam prilikom popunjavanja obrasca Specifikacija tehničkih karakteristika postupio na isti način, primjerice za stavku pod red.br.1. upisao je „0-150 okr./min.“, a za stavku pod red.br.13 upisao je „1900-2000-15000 km“. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 228. i članka 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku te 156,25 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Pula Herculanea d.o.o. Pula,
Trg 1. Istarske brigade 14
2. BKS-leasing Croatia d.o.o.
Zagreb, Ivana Lučića 2a
3. Unicredit leasing Croatia d.o.o.
Zagreb, Heinzelova 33