



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/829

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 30. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, OIB: 09575099931, na odluku o poništenju u postupku javne nabave usluga upravljanja projektom i usluga pripreme i provedbe javne nabave, broj objave: 2018/S F12-0023714, naručitelja Centar za pružanje usluga u zajednici Kuća sretnih ciglica Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 81369633612, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 330-01/18-01/1, URBROJ: 2178/01-37-01-18-5 od 21. rujna 2018., donesena u postupku javne nabave usluga upravljanja projektom i usluga pripreme i provedbe javne nabave, broj objave: 2018/S F12-0023714, naručitelja Centar za pružanje usluga u zajednici Kuća sretnih ciglica Slavonski Brod, Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Centar za pružanje usluga u zajednici Kuća sretnih ciglica Slavonski Brod, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za pružanje usluga u zajednici Kuća sretnih ciglica Slavonski Brod, Slavonski Brod objavio je 31. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku javne nabave usluga upravljanja projektom i usluga pripreme i provedbe javne nabave, broj objave: 2018/S F12-0023714. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija kako slijedi: cijena 60% i specifično iskustvo stručnjaka 40%.

Nakon provedenog postupka javnog otvaranja ponuda, naručitelj je dana 21. rujna 2018. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 330-01/18-01/1, URBROJ: 2178/01-37-01-18-5.

Protiv citirane odluke žalbu je putem sustava e-Žalba 1. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, koji osporava

zakonitost odluke o poništenju, predlaže istu poništiti te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelju, iako se u obavijesti o nabavi, na mjestu gdje je objavljen postupak javne nabave u EOJN, kao vrsta postupka navodi otvoreni natječaj, bilo jasno i nedvojbeno o kojoj se vrsti postupka radi, jer je u dokumentaciji o nabavi na više mjesta naveo da je riječ o otvorenom postupku javne nabave a niti u jednoj svojoj odredbi ne spominje projektni natječaj. Stoga, nije zadovoljen uvjet iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 da naručitelju nisu otprije bile poznate okolnosti vrste postupka svog vlastitog nadmetanja. Nepodudaranje naziva postupka u obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi se dogodilo prilikom same objave, dakle otprije, a ne naknadno. Stoga nije riječ o nekim okolnostima van samog postupka ili van kontrole naručitelja niti o okolnostima koje naručitelju nisu bile otprije poznate u svom postupku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. odluke o poništenju naveo da je vrsta postupka otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti. U točki 8. odluke kao obrazloženje poništenja postupka javne nabave navodi sljedeće: "Naručitelju su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju: naručitelj je pokrenuo projektni natječaj, misleći pri tom da se isti odnosi na provedbu nabave kroz EU projekt, dok je Zakonom definirano u kojem se slučaju radi o projektnom natječaju. S obzirom da je naručitelj nenamjerno previdio vrstu postupka kod pokretanja te da naručitelju ova informacija nije bila poznata prije, poništava se postupak javne nabave sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016."

U podacima o predmetnom postupku javne nabave na EOJN kao vrsta postupka naveden je otvoreni natječaj. Nadalje, naručitelj je na EOJN objavio dokument naziva Obavijest o projektnom natječaju. Međutim, u točki 1.5. dokumentacije o nabavi propisano je da je vrsta postupka otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti, a u točki 1.7. da se sklapa ugovor o javnoj nabavi usluga. U naslovu objavljene dokumentacije o nabavi također je navedeno da je riječ o otvorenom postupku javne nabave.

Sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, na koje odredbe se naručitelj poziva u svojoj odluci, javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju.

Ocjena je ovog državnog tijela da iz utvrđenih činjenica proizlazi da okolnosti koje se navode u odluci o poništenju nisu valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 te da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku. Naime, okolnost da je učinio omašku prilikom pokretanja postupka javne nabave kada je objavio obavijest o projektnom natječaju, iako je zapravo pokrenuo otvoreni postupak javne nabave usluga, što je razvidno iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, naručitelju je bila, odnosno morala biti poznata. Da je riječ o njegovoj omašci, naručitelj i priznaje tijekom žalbenog postupka. Stoga, kako je naručitelj nezakonito postupio kada je donio odluku o

poništenju pozivajući se na pravni osnov iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, žalbeni se navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna Odluka o poništenju te predmet vraća naručitelju na postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi Odluka o poništenju, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Projekt jednako razvoj d.o.o.,
Zagreb, Petrovaradinska 1
2. Centar za pružanje usluga u zajednici
Kuća sretnih ciglica Slavonski Brod,
Slavonski Brod, Stanka Vraza 109A