



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-02/15
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 16. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Nautica Vukovar d.o.o., Vukovar, OIB: 22814072175, na postupak otvaranja ponuda u postupku dodjele koncesije za obavljanje djelatnosti u lučkom području Luke Vukovar na terminalu za opskrbu plovila za luke, broj objave: 2018/S 024-0021742, davatelja koncesije Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar, OIB: 43504091006, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 96. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se postupak dodjele koncesije za obavljanje djelatnosti u lučkom području Luke Vukovar na terminalu za opskrbu plovila za luke, broj objave: 2018/S 024-0021742, davatelja koncesije Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar.
2. Nalaže se davatelju koncesije Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Nautica Vukovar d.o.o., Vukovar troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Javna ustanova Lučka uprava, Vukovar, objavio je 9. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti u lučkom području Luke Vukovar na terminalu za opskrbu plovila za luke, broj objave: 2018/S 024-0021742.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: kriterija ponudene visine promjenjivog dijela naknade za koncesiju maksimalno 80 bodova, 80% (kriterij ponudene visine promjenjivog dijela naknade za koncesiju za usluge iz grupe A max broj bodova 40, 40%, kriterij ponudene visine promjenjivog dijela naknade za koncesiju za usluge iz grupe E max broj bodova 40, 40%) te kriterij kvalitete predloženog programa rada max 20 bodova, 20%.

U predmetnom postupku naručitelj je dana 21. rujna 2019. godine proveo postupak otvaranja ponuda.

Nezadovoljan načinom na koji je naručitelj proveo postupak otvaranja ponuda žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 1. listopada 2018. godine izjavio, i davatelju koncesije u roku za žalbu dostavio, žalitelj Nautica Vukovar d.o.o., Vukovar.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka otvaranja ponuda i žalbenim zahtjevom predlaže poništenje postupka davanja koncesije u cijelosti uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda kao i ispravka zapisnika o otvaranju ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da zapisnik o otvaranju ponuda nije sastavljen sukladno članku 27. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) jer ne sadrži točan naziv predmeta nabave, procijenjenu vrijednost koncesije, vrstu koncesije i mjesto otvaranja ponuda. Napominje da je opisane nedostatke uočio tek prilikom detaljne provjere sadržaja zapisnika koja je uslijedila nakon što je davatelj koncesije objavio tzv. ispravak zapisnika. Također žalitelj navodi da je zapisnik neposredno uručen Dušku Topaloviću, koji je bio prisutan kao javnost, iako isti nije podnio nikakav pisani zahtjev za uručivanjem zapisnika, čime je povrijeđena odredba čl.33.st.6. Zakona o koncesijama. Nadalje je žalitelj istaknuo da je nakon objave zapisnika naručitelj objavio Ispravak zapisnika kojim ispravkom zapisnika je izvršena nezakonita izmjena zapisnika i to u dijelu koji se odnosi na ponuditelja Rubikon shipping s.r.o. Bratislava, Slovačka na način da je utvrđeno da ponudu pod rednim brojem 2. nije podnio predmetni ponuditelj, već zajednica ponuditelja Rubikon shipping i Bunker&Shipping co d.o.o. Vukovar te smatra da je povrijeđena odredba članka 27. stavka 1. točka 11. Pravilnika te članak 29. stavke 9-11.Pravilnika. Žalitelj je također istaknuo da ni u Upisniku o zaprimanju dijelova ponude nije evidentirano da je omot ponude pod rednim brojem 2 predala zajednica ponuditelja, već da je kao ponuditelj naveden isključivo Rubikon shipping. Ispravak zapisnika nije dan na uvid ovlaštenom predstavniku žalitelja niti je bez odgode i na isti način kao i zapisnik uručen istom sukladno članku 33. stavku 6. Zakona o koncesijama i članku 29. stavku 11. Pravilnika. Žalitelj je istaknuo da objava izmjene Zapisnika kojom se mijenjaju podaci o jednom ponuditelju, koji su prethodno evidentirani u Upisniku i nesporno utvrđeni Zapisnikom, predstavlja stvaranje novog stanja tj. uvođenje novog gospodarskog subjekta-ponuditelja u predmetni postupak i povredu načela javne nabave, a pogotovo načela transparentnosti.

Prema točki 6.4. dokumentacije za nadmetanje javno otvaranje ponuda zakazano je za 21. rujna 2018. u 9:30 h, u prostorijama sjedišta davatelja koncesije, pravo aktivnog

sudjelovanja na javnom otvaranju ponuda ima stručno povjerenstvo za koncesije i ovlašteni predstavnici ponuditelja; zapisnik o otvaranju ponuda davatelj koncesije odmah će uručiti svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnim na javnom otvaranju, a ostalim ponuditeljima zapisnik se dostavlja na njihov pisani zahtjev.

Zakon o koncesijama u članku 1. stavku 2. sadrži opću normu koja propisuje da se na pitanja koja nisu uređena tim Zakonom odgovarajuće primjenjuju posebni zakoni te propisi kojima se uređuje javna nabava. Člankom 6. stavkom 1. toga Zakona propisana su načela koja davatelj koncesije prilikom provođenja postupka davanja koncesije mora poštovati.

Člankom 40. stavkom 1. Zakona o koncesijama, propisano je da se odredbe glave IV. dijela prvog tog Zakona primjenjuju na koncesije za usluge čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od praga iz članka 4. ovoga Zakona te na koncesije za radove. Stavkom 3. toga članka posebno je propisano da se na postupak davanja koncesije iz stavka 1. ovoga članka odgovarajuće primjenjuju odredbe propisa kojim se uređuje javna nabava, osim odredbi o pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje i partnerstva za inovacije te odredbi kojima se uređuje elektronička javna nabava.

Budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku davanja koncesije za usluge procijenjene vrijednosti jednake ili veće od vrijednosnog praga, relevantna je primjena Glave IV. Zakona o koncesijama.

Člankom 46. koji se nalazi u sklopu Glave IV. Zakona o koncesijama uređen je postupak otvaranja ponuda u postupku davanja koncesije.

Podzakonskim aktom, koji se u konkretnom slučaju također primjenjuju na osnovu gore citiranih izvora prava, Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017; dalje u tekstu: Pravilnik) propisan je postupak otvaranja ponuda ili njezinih dijelova koje su dostavljene sredstvima komunikacije koja nisu elektronička (članak 18.); sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda (članak 27.) te način izrade i dostava zapisnika (članak 29.).

Članak 18. stavak 5. Pravilnika određuje da se iz svake otvorene ponude obvezno naglas čita, između ostalog: 1. naziv i sjedište ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata naziv i sjedište svakog člana zajednice.

Prema članku 27. stavku 1. Pravilnika zapisnik o otvaranju ponuda mora sadržavati, između ostalog, predmet nabave ili grupu predmeta nabave (točka 2.); procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave (točka 3.); vrstu postupka javne nabave (točka 4.) te mjesto otvaranja ponuda (točka 7.).

Članak 29. stavak 9-11. Pravilnika određuje da u potpisanom i zaključenom zapisniku izrađenom sukladno odredbama ove glave ne smije se ništa dodavati niti mijenjati. U slučaju postojanja opravdanih razloga zaključeni zapisnik može se mijenjati kroz dodatak zapisniku iz kojeg je razvidna promjena i koji potpisuju članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu te osoba na prijedlog koje je promjena učinjena. Dodatak zapisniku dostavlja se na isti način kao što je dostavljen zapisnik.

U žalbenom postupku je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda RV-18-09/76 od 21. rujna 2018. godine utvrđeno da je naručitelj u 9.30 sati proveo javno otvaranje ponuda te je u navedenom zapisniku kao i Upisniku o zaprimanju dijelova ponuda naveo da su zaprimljene dvije ponude i to ponuditelja Nautica Vukovar d.o.o., Vukovar i Rubikon Shipping s.r.o., Bratislava, Slovačka.

Također je utvrđeno da u zapisniku nisu navedeni podaci o procijenjenoj vrijednosti koncesije, vrsti postupka koji se provodi kao i o mjestu otvaranja ponuda dok je kao predmet nabave naveden podatak: obavljanje djelatnosti u lučkom području Luke Vukovar na terminalu za opskrbu plovila.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da je predmetni zapisnik o javnom otvaranju ponuda objavljen dana 21. rujna 2018. godine u 11:50h. Također je u

11:51h u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavljen Ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda RV-18-09/76-1u kojem je navedeno da se podatak o ponudi ponuditelja Rubikon Shipping s.r.o., Bratislava, Slovačka mijenja u podatak Zajednica ponuditelja Rubikon Shipping s.r.o., Bratislava, Slovačka te Bunker&Shipping CO d.o.o., Vukovar. U Ispravku zapisnika o javnom otvaranju ponuda navedeno je obrazloženje da, s obzirom je uz ponudbeni list dostavljen Dodatak I. Ponudbenom listu o članovima zajednice ponuditelja, a u postupku javnog otvaranja ponuda naveden je samostalni ponuditelj, navedena informacija o ponuditelju se ispravlja. Ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda potpisan je po ovlaštenim predstavnicima davatelja koncesije.

U odnosu na ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda davatelj koncesije u odgovoru na žalbu obrazlaže da je nakon otvaranja ponuda pristupio pregledu i ocjeni ponuda te tada utvrdio da se radi o ponuditelju koji je zajednica ponuditelja, a ne samostalni ponuditelj. Dalje navodi da je utvrđeno činjenično stanje evidentirao u ispravku zapisnika jer se u postupku pregleda i ocjene ponuda ne može stvarati novo stanje i uvoditi nove subjekte u postupak davanja koncesije. Napominje da se ostali podaci nisu mjenjali te podsjeća da je žalitelju dan na uvid ponudbeni list ponuditelja (za koji je naknadno utvrđeno da je zajednica ponuditelja) i da na isti nije imao primjedbi.

Već je ranije navedeno da je javno otvaranje ponuda održano dana 21. rujna 2018. godine u 9:30h i da je zapisnik o javnom otvaranju ponuda objavljen u EOJN 21. rujna 2018. godine u 11.50h. Iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda proizlazi da su u postupku otvaranja ponuda otvorene dvije ponude: ponuda žalitelja i ponuda ponuditelja Rubikon Shipping s.r.o. Bratislava, Slovačka. Predmetnom zapisniku u papirnatom obliku prileži Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda iz kojeg također proizlazi da su dostavljene dvije ponude navedenih ponuditelja.

U EOJN javno je istoga dana u 11:51 sati objavljen i Ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Iz Ispravka zapisnika jasno je vidljivo da se dio zapisnika mijenja na način da je umjesto ponuditelja Rubikon shipping s.r.o. Bratislava, Slovačka kao ponuditelj navedena zajednica ponuditelja Rubikon shipping s.r.o. i Bunker&shipping Co d.o.o. Vukovar uz obrazloženje da se navedena informacija ispravlja jer je uz Ponudbeni list dostavljen i Dodatak I. ponudbenom listu o članovima zajednice ponuditelja, a da je u postupku javnog otvaranja ponuda naveden samostalni ponuditelj.

Provjerom sadržaja ponude, Ponudbenog lista te Dodatka 1, zajednice ponuditelja Rubikon Shipping s.r.o., Bratislava, Slovačka te Bunker&Shipping CO d.o.o., Vukovar u žalbenom postupku je utvrđeno da je na koverti u kojoj je predana ponuda zajednice ponuditelja velikim štampanim slovima navedeno da se radi o Zajednici ponuditelja Rubikon Shipping s.r.o., Bratislava, Slovačka te Bunker&Shipping CO d.o.o., Vukovar te je također na prvoj stranici ponude koja je obrazac Ponudbenog lista, u Podacima o ponuditelju, na upit: "zajednica ponuditelja (zaokružiti)" odgovoreno: DA.

Prema odredbi članka 29. stavka 6. Pravilnika ako je otvaranje ponuda javno, zapisnik o otvaranju ponuda dostavlja se javnom objavom u EOJN RH nakon završetka postupka javnog otvaranja. Prema stavku 9. istoga članka u potpisanom i zaključenom zapisniku izrađenom sukladno odredbama ove glave (Glave IV.) ne smije se ništa dodavati niti mijenjati. Prema stavku 10. istoga članka u slučaju postojanja opravdanih razloga zaključeni zapisnik može se mijenjati kroz dodatak zapisniku iz kojeg je razvidna promjena i koji potpisuju članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu te osoba na prijedlog koje je promjena učinjena. Dodatak zapisniku dostavlja se na isti način kao što je dostavljen zapisnik (stavak 11. istoga članka).

U odnosu na ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je davatelj koncesije kratko nakon otvaranja ponuda pristupio pregledu i ocjeni ponuda i tom prilikom uočio da je ponuditelj u ponudi priložio Ponudbeni list, ali i

Dodatak I. ponudbenom listu, iz kojega je tek utvrdio da ponudu nije podnio samostalni ponuditelj već zajednica ponuditelja. Ispravak zapisnika su potpisali članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu te je dostavljen na isti način kao i Zapisnik, javnom objavom u EOJN.

Iako je zakonodavac radi slučajeva kada se u zaključenom i potpisanom zapisniku o javnom otvaranju ponuda utvrdi greška, što je životno realno i vjerojatno, propisao institut i mogućnost izrade dodatka zapisniku kroz koji se može mijenjati zapisnik o javnom otvaranju ponuda, činjenica navođenja drugog ponuditelja u ispravku/dodatku zapisniku o javnom otvaranju ponuda, po ocjeni ovog tijela, ne može se smatrati u smislu Zakona o koncesijama, ZJN 2016 i Pravilnika, ispravkom greške u sadržaju zapisnika o javnom otvaranju ponuda.

Naime, članak 5. točke 5. i 21. Zakona o koncesijama određuje da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je pravodobno dostavio ponudu u postupku davanja koncesije, odnosno zajednica ponuditelja ili natjecatelja koje je udruženje više gospodarskih subjekata koji su dostavili zajedničku ponudu ili zahtjev za sudjelovanje u postupku davanja koncesije, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, a koji se obvezuju davatelju koncesije da će izvršiti svoje obveze sukladno ugovoru o koncesiji. U smislu članka 27. stavka 1. točke 11. u zapisnik o javnom otvaranju ponuda unose se podaci naziv i sjedište ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata naziv i sjedište svakog člana zajednice, prema redosljedu zaprimanja ponuda

Dakle, zapisnik o javnom otvaranju ponuda je dokument postupka dodjele koncesije u kojem se uz upisnik o zaprimanju ponuda, identificiraju ponuditelji u određenom postupku davanja koncesije. U smislu zakonskih odredbi ponuditelj može biti pojedinačni gospodarski subjekt ili zajednica više gospodarskih subjekata. U slučaju kada podatak o gospodarskom subjektu ili više njih koji su ponuditelj (zajednica ponuditelja) u zapisniku o javnom otvaranju ponuda nisu točno navedeni, tada nije utvrđen pravi identitet ponuditelja u određenom postupku davanja koncesije koja okolnost se ne može ispravljati kroz dodatak/ispravak zapisnika o javnom otvaranju ponuda s obzirom da izmjene podatka o ponuditelju, bilo kao pojedinačnom gospodarskom subjektu ili zajednici ponuditelja, predstavlja izmjenu identiteta ponuditelja. Navođenjem u ispravku zapisnika o javnom otvaranju ponuda okolnosti da je jedan od ponuditelja u postupku davanja koncesije zapravo zajednica ponuditelja, predstavlja izmjenu identiteta ponuditelja, uvođenje novog ponuditelja, te takvu novu okolnost zbog koje se ne može govoriti o istoznačnosti i kontinuitetu između zapisnika o javnom otvaranju ponuda i dodatka/ispravka zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Pri tome valja dodatno istaknuti da naručitelj ni u upisniku o zaprimanju ponuda nije naveo da je jedna od ponuda predana po zajednici ponuditelja kao ni članove te zajednice ponuditelja kao i okolnost da je činjenica da se radi o zajednici ponuditelja bila jasno, vidljivo i nedvojbeno naznačena kako na koverti ponude tako i u obrascu ponudbenog lista. Slijedom navedenog ocijenjeno je da je u konkretnom slučaju davatelj koncesije postupio mimo ovlasti danih člankom 29. stavkom 10. Pravilnika te je žalbeni navod u dijelu osporavanja izmjene zapisnika o javnom otvaranju ponuda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje osporavao okolnost da je zapisnik o javnom otvaranju ponuda neposredno uručen Dušku Topaloviću, koji je bio prisutan kao javnost, iako isti nije podnio nikakav pisani zahtjev za uručivanjem zapisnika, čime je povrijeđena odredba članak 33. stavka 6. Zakona o koncesijama. Napominje da u trenutku uručivanja zapisnika Topaloviću objektivno više nije bilo moguće prigovoriti takvom postupku davatelja koncesije.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu obrazlaže da Duško Topalović na javnom otvaranju ponuda nije imao pravo aktivnog sudjelovanja jer prilikom identifikacije nije posjedovao punomoć za zastupanje. Davatelj koncesije ne osporava da je Dušku Topaloviću uručio osporavani Zapisnik bez njegovog pisanog zahtjeva.

Iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda razvidno je da su postupku otvaranja ponuda bili prisutni: tri ovlaštena predstavnika davatelja koncesije, ovlaštena predstavnicu žalitelja Mirna Zaleznik te Duško Topalović za Rubikon Shipping s.r.o. kao „ostali prisutni na javnom otvaranju“. Također je razvidno da su predmetni Zapisnik potpisali Mirna Zaleznik, kao ovlaštena predstavnicu žalitelja, te tri ovlaštena predstavnika davatelja koncesije. Navedenom zapisniku prileži preslika osobne iskaznice Mirne Zaleznik te preslika putne isprave Duška Topalovića.

Članak 33. stavak 5. i 6. Zakona o koncesijama određuje da pravo sudjelovanja na otvaranju ponuda imaju samo ovlašteni predstavnici ponuditelja i stručno povjerenstvo za koncesiju. Stručno povjerenstvo za koncesiju o otvaranju ponuda sastavlja zapisnik o otvaranju ponuda koji bez odgode uručuje svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na otvaranju ponuda, a ostalim ponuditeljima na pisani zahtjev.

Prema članku 18. stavku 9. Pravilnika zapisnik o otvaranju ponuda javni naručitelj obvezan je odmah uručiti svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na javnom otvaranju, a ostalim ponuditeljima zapisnik se dostavlja na njihov pisani zahtjev, osim ako je zapisnik javno objavljen u EOJN RH.

Žalitelj žalbenim navodom osporava činjenicu da je zapisnik o javnom otvaranju ponuda, osim Mirni Zaleznik kao ovlaštenoj predstavnici žalitelja, predan i Dušku Topaloviću kao predstavniku Rubikon Shippinga s.r.o. iako isti nije podnio nikakav pisani zahtjev za uručivanjem zapisnika.

Kao što je prethodno navedeno, u zapisniku o javnom otvaranju ponuda navedeno je da su ovlaštenja za ovlaštene predstavnike ponuditelja priložena uz zapisnik te da su ovlašteni predstavnici ponuditelja Mirna Zaleznik za Nautica Vukovar d.o.o., dok je Duško Topalović za Rubikon Shipping s.r.o. naveden kao ostali prisutni na javnom otvaranju. Međutim, niti za Mirnu Zaleznik kao ni za Duška Topalovića, osim preslike osobnih dokumenata, uz zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije priloženo ovlaštenje ponuditelja da isti mogu sudjelovati u postupku otvaranja ponuda kao ovlašteni predstavnici ponuditelja te tražiti u samom postupku otvaranja ponuda primjerak potpisanog zapisnika o javnom otvaranju ponuda te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen i u tom dijelu osnovanim.

U odnosu na osporavanje sadržaja zapisnika o javnom otvaranju ponuda, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je davatelj koncesije u osporavani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda naveo predmet koncesije i da nema nikakve dvojbe oko toga. Također je utvrđeno da navedeni Zapisnik ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti i vrsti koncesije te mjestu otvaranja ponuda. Točno je dakle da osporavani Zapisnik ne sadrži podatke koje žalitelj navodi, iako navedene činjenice same po sebi nemaju utjecaja na zakonitost provedenog postupka javnog otvaranja ponuda s obzirom da je postupak javnog otvaranja ponuda održan u vrijeme i na mjestu zakazanom u obavijesti o namjeri davanja koncesije i dokumentaciji za nadmetanje, što žalitelj ni ne osporava, međutim s obzirom na odluku ovog tijela iz točke 1. izreke ovog rješenja, davatelj koncesije će prilikom provođenja novog postupka davanja koncesije voditi računa o poštivanju zakonskih i podzakonskih akata pa tako i odredbi koje se odnose na postupak javnog otvaranja ponuda.

U skladu s prethodno navedenim, s obzirom na utvrđenu nezakonitost u postupanju davatelja koncesije koja ne može biti ispravljena u osporavanoj fazi postupka, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna. Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, to je usvojen u cijelosti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova Lučka uprava,
Vukovar, Parobrodska 5
2. Nautica Vukovar d.o.o.,
Vukovar, Priljevo 14