



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/823
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 14. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kardian d.o.o., Zagreb, OIB: 17406113186, kojeg zastupa opunomoćenik Mario Janković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Bićan, Petra Jurčić Vujičić i Mario Janković iz Zagreba, na odluku o odabiru za grupu 8 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014728, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijskih uređaja i nabava opreme za opremanje ambulanta Domova zdravlja na području Karlovačke županije (po grupama), naručitelja Karlovačka županija, Karlovac, OIB: 65050537368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Kardian d.o.o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru za grupu 8, KLASA: 010-01/18-01/164, URBROJ: 2133/1-01-02/01-18-09 od 18. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014728, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijskih uređaja i nabava opreme za opremanje ambulanta Domova zdravlja na području Karlovačke županije (po grupama), naručitelja Karlovačka županija, Karlovac.
3. Nalaže se naručitelju Karlovačka županija, Karlovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Kardian d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Karlovačka županija, Karlovac, objavio je 7. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014728, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijskih uređaja i nabava opreme za opremanje ambulanta Domova zdravlja na području Karlovačke županije (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude 90 bodova, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su za grupu 8 dvije ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ocijenio valjanima, od kojih je jednu, i to onu ponuditelja Elektroničar d.o.o., Zagreb, odlukom o odabiru KLASA: 010-01/18-01/164, URBROJ: 2133/1-01-02/01-18-09 od 18. rujna 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. rujna 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Kardian d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 1. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 8. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.125,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju stanja spisa i dostavljenih podnesaka utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 8, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Kardian d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj nadopunio i prilagodio priložene prospekte na hrvatskom jeziku i da je usporedbom prospekata na engleskom i hrvatskom jeziku razvidna razlika u tehničkim podacima te da je iz svega navedenog razvidno da su u predmetnim katalogima netočno navedene karakteristike uređaja koje je ponudio odabrani ponuditelj. Ističe da su razlike u originalnim katalogima na engleskom jeziku i priloženih kataloga na hrvatskom jeziku takve da se u originalnim katalogima proizvođača nalaze stvarne karakteristike uređaja, koje ne zadovoljavaju tehničku specifikaciju iz DON, a u hrvatskom „prijevodu” odnosno katalogu na hrvatskom jeziku koji je odabrani ponuditelj priložio, karakteristike su izmijenjene tako da ogovaraju zahtjevima iz DON. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja po sudskom tumaču ovjereni prijevod sa engleskog jezika izvotka kataloga za spirometar Spirodoc i Spirlolab.

Uvidom u naručiteljevu tablicu tehničke specifikacije za grupu 8 (spirometar portabl i spirometar stolni) predmetnog postupka javne nabave ovo tijelo je utvrdilo da u istoj postoji stupac (kolona): *„Broj stranice gdje se u navedenoj ponudi, tehničkoj specifikaciji, proizvođača (Katalog i/ili Potvrda i/ili Upute za rukovanje) točno nalazi stavka koja jasno i*

nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika“ u koju, dakle, ponuditelji moraju upisati kako je traženo.

Točkom 8. DON – Tehnička specifikacija, propisano je sljedeće: „Tehničke specifikacije nudene opreme moraju zadovoljavati ukupne tehničke zahtjeve vezano uz opis predmeta nabave iz ove dokumentacije. Ponuditelji su obvezni Tehničke specifikacije – Troškovnik za svaku grupu predmeta nabave ispuniti na način da u stupcu „Potvrda tehničkog opisa“ označe udovoljava li nudena roba tehničkim karakteristikama traženim od strane Naručitelja upisivanjem riječi „DA“ ili „NE“. Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđenog sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i Tehničke specifikacije. Dokumenti moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, Ukoliko je priložen izvorni dokument na stranom jeziku uz njega je ponuditelj dužan priložiti i prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Ponudeni uređaji moraju biti unutar traženih tehničkih karakteristika i da su usuglašeni s IEC standardima tj. posjeduju CE oznaku popraćenu identifikacijskim brojem jedne od ovlaštenih ustanova za certificiranje pri EC-u. Kako bi ponuda bila valjana ponudena roba mora zadovoljiti sve traženo iz obrazaca u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Oprema mora biti isporučena, ugrađena, atestirana i puštena u probni rad.“.

Nadalje, točkom 12. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod dokazima tehničke i stručne sposobnosti u točki 12.3. naručitelj je propisao sljedeće: „Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nudena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije-troškovnika. Za potrebe utvrđivanja okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nudena roba odgovara opisu iz tehničke specifikacije – troškovnika u sljedećem dokazu: uzorci, opisi ili fotografije.“.

Žalitelj osporava ispunjenje sljedećih stavaka tehničke specifikacije za grupu 8:

Stavka I – Spirometar portabl. Ističe da odabrani ponuditelj nudi spirometar Spirodoc, proizvođača MIR. Zahtjevom pod 2 u tehničkim karakteristikama naručitelja traženo je: „Ultrazvučna tehnologija mjerenja“, a u originalnom prospektu se navodi: „Senzor protoka: dvosmjerna digitalna turbina“, dok je odabrani ponuditelj u prijevodu kataloga napisao: „Bidirekcijska digitalna turbina“, dakle, u ponuđenom spirometru je turbinska tehnologija mjerenja, a ne ultrazvučna, kao što je traženo.

Stavkom I – Spirometar portabl, podstavka 2, iz tehničke specifikacije za grupu 8, traženo je: „Ultrazvučna tehnologija mjerenja“.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u navedenu stavku tehničke specifikacije uređaja iz ponude odabranog ponuditelja te je utvrđeno da isti nudi model uređaja Spirodoc, proizvođača MIR te da je kao broj stranice gdje se u navedenoj ponudi (tehničkoj specifikaciji) proizvođača točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika upisao: „BrošuraSpirometar, str. 1.“.

Zahtjevom KLASA: 406-01/18-01/07, UR.BROJ: 2133/1-01-02/01-18-18 od 7. rujna 2018. godine, objavljenim istoga dana u EOJN RH, naručitelj je za grupu 8 zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tvrtke Elektroničar d.o.o., Zagreb, dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navedenom zahtjevu žalitelj je udovoljio dostavivši dokument BrošuraSpirometar.pdf, objavljen 11. rujna 2018. godine na EOJN RH.

Uvidom u navedenu brošuru utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku I – Spirometar portabl, ponudio model uređaja Spirodoc, proizvođača MIR, za koji je navedeno, cit.: „Senzor protoka: bidirekcijska digitalna turbina“. Također, uvidom u ovjereni prijevod s

engleskog jezika kataloga proizvođača MIR za navedeni model uređaja, kojeg je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, utvrđeno je da se u istom kao tehničke karakteristike navodi „Senzor protoka: dvosmjerna digitalna turbina“. Ujedno, sam odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da uređaj Spirometar model Spirodoc proizveden 2018., ima bi-direkcionalnu turbinu te ističe da je to tehnološki naprednija metoda mjerenja od tražene te kako smatra da u potpunosti udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama. Dakle, nesporno je da je odabrani ponuditelj ponudio dvosmjernu (bidirekcijsku) digitalnu turbinu, iako je tehničkom specifikacijom naručitelja tražena ultrazvučna tehnologija mjerenja. Ujedno, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da „uređaj Spirometar model Spirodoc proizveden 2018., ima bi-direkcionalnu turbinu“, međutim, uvidom u katalog uređaja kojeg je dostavio kao ažurirani popratni dokument utvrđeno je da se isti odnosi na model iz 2012. godine (Spirodoc_USA_2012_01.indd), ali iz kojeg opet nije razvidno da se radi o ultrazvučnoj tehnologiji mjerenja. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj Kardian d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi i druge tehničke karakteristike uređaja kojeg je ponudio odabrani ponuditelj te ističe da ne zadovoljavaju zahtjeve stavke I – Spirometar portabl, podstavke 4, 5, 9, 14.

Stavkom I – Spirometar portabl, iz tehničke specifikacije za grupu 8, tražene su, među ostalim, sljedeće karakteristike: podstavka 4) „Raspon mjerenja volumena minimalno: +/- 20 l“, podstavka 5) „Raspon mjerenja protoka minimalno: +/- 18 l/s“, podstavka 9) „Točnost mjerenja protoka: ±3% ili bolja (pogreška ne smije biti veća od 50 ml/s)“ te podstavka 14) „Pohranjivanje minimalno 20000 testova u internoj memoriji spirometra“.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u navedenu stavku tehničke specifikacije uređaja iz ponude odabranog ponuditelja te je utvrđeno da isti nudi model uređaja Spirodoc, proizvođača MIR te da je kao broj stranice gdje se u navedenoj ponudi (tehničkoj specifikaciji) proizvođača točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika upisao: „BrošuraSpirometar, str. 1.“.

Zahtjevom KLASA: 406-01/18-01/07, UR.BROJ: 2133/1-01-02/01-18-18 od 7. rujna 2018.godine, objavljenim istoga dana u EOJN RH, naručitelj je za grupu 8 zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tvrtke Elektoničar d.o.o., Zagreb, dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navedenom zahtjevu žalitelj je udovoljio dostavivši dokument BrošuraSpirometar.pdf, objavljen 11. rujna 2018. godine na EOJN RH.

Uvidom u navedenu brošuru utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za Stavku I – Spirometar portabl, ponudio uređaj Spirodoc, proizvođača MIR, koji ima, među ostalim, sljedeće tehničke karakteristike: za podstavku 4): „Raspon volumena ±20L“, za podstavku 5) „Raspon protoka ±18L/s“, za podstavku 9) „Točnost protoka: ±3%“ te za podstavku 14) „Pohrana beskonačne količine testova i podataka“.

Uvidom u ovjereni prijevod s engleskog jezika kataloga proizvođača MIR za model uređaja Spirodoc, kojeg je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, utvrđeno je da se u istom kao tehničke karakteristike ne navodi ništa kao potvrda podstavke 4) „Raspon mjerenja volumena minimalno: +/- 20 l“. Nadalje, utvrđeno je da se u istom za podstavku 5) navodi „Raspon protoka ±16L/s“. Također, u tom katalogu je navedeno i „Točnost protoka: ±5% ili 200m L/s, ovisno što je veće“, a što se odnosi na podstavku 9) te se, konačno, ne navodi nikakav podatak vezano za pohranjivanje minimalno 20000 testova u internoj memoriji spirometra, a što bi bio dokaz ispunjavanja traženog podstavkom 14). Odabrani ponuditelj Elektoničar d.o.o. u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji prilaže katalog uređaja Spirodoc iz 2012. godine rađen za američko tržište te uputstvo za uporabu uređaja Spirolab iz 2015. godine. Odabrani u očitovanju na žalbu također ističe da prilaže originalni katalog proizvođača Spirodoc na engleskom jeziku te ovjereni prijevod po sudskom

tumaču sa engleskog jezika kataloga proizvođača Spirodoc, kao i originalni katalog proizvođača Spirolab New na engleskom jeziku te ovjereni prijevod po sudskom tumaču sa engleskog jezika kataloga proizvođača Spirolab New te navodi da su svi uređaji proizvedeni 2018. godine.

Uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da se u njima nalaze podaci koji se odnose na gore navedene (i sporne) tehničke karakteristike, a koji su sukladni s podacima navedenim u brošuri koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi kao ažurirani popratni dokument, a koji podaci su bitno različiti od podataka iz ovjerenog prijevoda kataloga kojeg je u žalbenom postupku dostavio žalitelj kao dokaz svojih navoda. Pa se tako za podstavku 4) navodi raspon volumena 20 l, za podstavku 5) raspon protoka od ± 18 l/s, za podstavku 9) $\pm 3\%$ kao točnost protoka te za podstavku 14) kapacitet memorije za više od 20 000 testova spirometrije i da točan broj ovisi o pojedinačnoj konfiguraciji te se stoga ne može preciznije odrediti.

Međutim, ovo tijelo ističe da je neosnovano prozivanje žalitelja od strane odabranog ponuditelja zbog dostavljanja kataloga iz 2012. godine, kad je upravo taj katalog/brošura dostavljen(a) i u ponudi odabranog ponuditelja, na temelju kojeg je žalitelj žalbenim navodima osporavao određene tehničke karakteristike nujenog uređaja. Također, iz gore navedenih ovjerenih prijevoda kataloga koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku nije razvidno da se isti odnose na uređaje proizvedene 2018. godine. Kako iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja u žalbenom postupku nije razvidno da se isti odnosi na uređaj proizveden 2018. godine, kojim dokumentom nastoji dokazati svoje tvrdnje iz žalbenog postupka u kojem navodi da se radi o uređaju proizvedenom 2018. godine, ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ispunjenje zahtjeva iz tehničke specifikacije u ponudi odabranog ponuditelja za prethodno obrazložene podstavke te su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni osnovanima.

Stavka II – Spirometar stolni. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nudi spirometar Spirolab, proizvođača MIR. Osporava potvrdu sljedećih zahtjeva (podstavki) iz tehničkih specifikacija: 4, 5, 7, 10, 16, 18.

Stavkom II – Spirometar stolni, iz tehničke specifikacije za grupu 8, tražene su, među ostalim, sljedeće karakteristike: podstavka 4) „Raspon mjerenja volumena: 0 – 12 l“, podstavka 5) „Raspon mjerenja protoka : 0.03-20 l/s“, podstavka 7) „Ugrađen temperaturni senzor s automatskim mjerenjem 0-50° C“, podstavka 10) „Točnost mjerenja protoka: $\pm 2\%$ ili bolja (pogreška ne smije biti veća od 20 ml/s)“, podstavka 16) „Mogućnost nadogradnje s modulima za pulsnu oksimetriju i Rocc“ te podstavka 18) „Napajanje: 220 V, ili punjive Li-Ion baterije“.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u navedenu stavku tehničke specifikacije uređaja iz ponude odabranog ponuditelja te utvrđeno da isti nudi model uređaja Spirolab, proizvođača MIR te da je kao broj stranice gdje se u navedenoj ponudi (tehničkoj specifikaciji) proizvođača točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika upisao: „Brošura Spirometar, str. 2.“.

Zahtjevom KLASA: 406-01/18-01/07, UR.BROJ: 2133/1-01-02/01-18-18 od 7. rujna 2018. godine, objavljenim istoga dana u EOJN RH, naručitelj je za grupu 8 zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tvrtke Elekroničar d.o.o., Zagreb, dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navedenom zahtjevu žalitelj je udovoljio dostavivši dokument Brošura Spirometar.pdf, objavljen 11. rujna 2018. godine na EOJN RH.

Uvidom u navedenu brošuru utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku II – Spirometar stolni, ponudio uređaj Spirolab, proizvođača MIR, za koji nije razvidno da ima upisanu tehničku karakteristiku za podstavku 4) „Raspon mjerenja volumena 0 – 12 l“; za podstavku 5) kao raspon protoka navedeno je „ ± 20 l/s“, podstavka 7) „Senzor temperature: poluvodič (0-50°C)“; podstavka 10) „Točnost protoka: $\pm 2\%$ “; podstavka 16) „Mogućnost

nadogradnje s modulom za SpO2 i Rocc“ te podstavka 18) „Napajanje: Punjiva Li-ion baterija i strujno napajanje“.

Uvidom u ovjereni prijevod s engleskog jezika kataloga proizvođača MIR za model uređaja Spirolab, kojeg je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, utvrđeno je da se u istom kao tehničke karakteristike ne navodi nikakav podatak kao potvrda podstavke 4) „Raspon mjerenja volumena 0 – 12 l“. Ovdje je važno istaknuti da odabrani ponuditelj u pojašnjenju ažuriranih popratnih dokumenata od 14. rujna 2018. godine navodi: „U učitanj brošuri nije izražena vrijednost, no možemo potvrditi da ona iznosi 0 – 16 l. Priložen je izvadak iz uputa“. Uvidom u navedene Upute ovo tijelo je utvrdilo da se u njima navodi rečena vrijednost, međutim, uvidom u Upute proizvođača koje dostavlja žalitelj utvrđeno je da u istima piše kako je maksimalna moguća izmjerena vrijednost volumena kod ovog spirometra 10 l. Nadalje, utvrđeno je da se u katalogu kojeg dostavlja žalitelj navodi za podstavku 5) „Raspon protoka ± 16 L/s; podstavka 7) „temperaturni senzor: poluvodič (0-45 °C); podstavka 10) „Točnost protoka: $\pm 5\%$ ili 200 mL/s“; za podstavku 16) spominje se samo oksimetrija (dodatna opcija) i parametri iste (Raspon SpO2, itd.), ali nije razvidno „Rocc“ te za podstavku 18) navodi se „Napajanje: punjiva baterija i preko strujne mreže,,.

Kako je već navedeno, u žalbenom postupku je odabrani ponuditelj također dostavio ovjereni prijevod sa engleskog jezika izvotka kataloga proizvođača MIR za model uređaja Spirolab, a uvidom u koji je utvrđeno da se u njemu nalaze podaci koji se odnose na gore navedene (i sporne) tehničke karakteristike, a koji su sukladni s podacima iz brošure dostavljene kao ažurirani popratni dokument, a koji podaci su bitno različiti od podataka iz ovjerenog prijevoda kataloga kojeg je u žalbenom postupku dostavio žalitelj kao dokaz svojih navoda. Pa se tako za podstavku 4) navodi maksimalni izmjereni volumen 20 l, za podstavku 5) brzina protoka od ± 20 l/s, za podstavku 7) senzor temperature: poluvodič (0-50 °C), za podstavku 10) $\pm 2\%$ kao točnost protoka, za podstavku 16) navode se značajke oksimetra, međutim ne navodi se „Rocc“ kao što je traženo tehničkom specifikacijom te za podstavku 18) navodi se „Napajanje: Li-ion 7.2 V punjiva baterija 4000 mAh“.

Međutim, ovo tijelo ističe da je neosnovano prozivanje žalitelja od strane odabranog ponuditelja zbog dostavljanja uputstva za uporabu uređaja Spirolab iz 2015. godine, kad su upravo ta uputstva za upotrebu dostavljena i u ponudi odabranog ponuditelja, na temelju kojih je žalitelj žalbenim navodima osporavao određene tehničke karakteristike nudenog uređaja. Također, iz gore navedenih ovjerenih prijevoda kataloga koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku nije razvidno da se isti odnose na uređaj proizveden 2018. godine. Kako iz ovjerenog prijevoda izvotka kataloga kojeg je odabrani ponuditelja dostavio u žalbenom postupku nije razvidno da se isti odnosi na uređaj proizveden 2018. godine, a kojim dokumentom nastoji dokazati svoje tvrdnje iz žalbenog postupka da se radi o uređaju proizvedenom 2018. godine, ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ispunjenje zahtjeva iz tehničke specifikacije u ponudi odabranog ponuditelja za prethodno obrazložene podstavke te su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude određen je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno

člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj Kardian d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.125,00 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 2.500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku te 625,00 na ime pripadajućeg PDV-a.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj Kardian d.o.o., Zagreb, uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom traženom iznosu zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Karlovačka županija,
Karlovac, A. Vraniczanya 2
2. Kardian d.o.o., Zagreb,
Hondlova 2/9
3. Elektroničar d.o.o., Zagreb,
Karlovačka cesta 26 a

