



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/820

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 29. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Geoexpert-projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 84726298010, na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026212, ispravak objave: 2018/S F14-0000590, predmet nabave: usluge monitoringa i održavanja piezometra, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 13. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F5-0026212, predmet nabave: usluge monitoringa i održavanja piezometra s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, te dana 11. siječnja 2018. godine ispravak objave broj: 2018/S F14-0000590. Predmet nabave je podijeljen na 6 grupa, a kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) i kriterija vremena odaziva na poziv (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za Grupu 4 pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te dana 24. svibnja 2018. godine donio odluku o odabiru za Grupu 4 br. 27-M-100/17 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru uredne žalbe su ovom tijelu, putem sustava e-Žalba, izjavili dana 1. lipnja 2018. godine žalitelj Geoexpert Projekt d.o.o., Zagreb te dana 4. lipnja 2018. godine žalitelj zajednica ponuditelja Profelis d.o.o., Zagreb i Geo aqua d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenim žalbama ovo državno tijelo je 12. srpnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/438, URBROJ: 354-01/18-10 kojim je poništena odluka o odabiru za grupu 4. te je naručitelju naloženo žaliteljima nadoknaditi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj je po zaprimanju predmetnog Rješenja sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je 13. rujna 2018. godine donio novu Odluku o odabiru za grupu 4. Broj: 27-M-100/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 1. listopada 2018. godine putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Geoexpert Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbe naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbe i zahtjeve za trošak.

Odabrani ponuditelj, uredno pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, navodi da njegova ponuda odgovara uvjetima dokumentacije o nabavi te žalbu smatra neosnovanom.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju stanja spisa i dostavljenih podnesaka utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda za Grupnu 4, nove odluke o odabiru za Grupnu 4, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da je izmjenom dokumentacije o nabavi od 10. siječnja 2018. godine kojom je u točki 4.2.1. kod propisivanja dokaza tehničke i stručne sposobnosti nadodan izraz „ili slične“ predmetni dodatak upisan bez zahtjeva ponuditelja, odnosno da je nepoznat razlog takve izmjene. Žalitelj navodi da slični mogu biti samo fizički radovi na mjerenju RPV koji su dio ugovora te da za to nisu potrebne reference.

U odnosu na predmetne tvrdnje žalitelja utvrđeno je da je žalbeni navod usmjeren na zahtjev iz izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a koje objašnjenje i izmjena su objavljeni u EOJN RH 10. siječnja 2018. godine.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o žalbenom navodu usmjerenom na odredbe izmjene dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je s predmetnim žalbenim navodom žalitelj zakasnio. Člankom 406. ZJN 2016. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisano je da se u

otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je objašnjenje i izmjena točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi objavljeno 10. siječnja 2018. godine, žalitelj je svoj žalbeni navod, a kojeg je iznio tek u žalbi na odluku o odabiru, izjavljenoj 1. listopada 2018. godine, morao istaknuti u roku iz članka 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016., stoga je s ovim žalbenim navodom u ovoj fazi postupka zakasnio.

Nadalje, žalitelj navodi da je po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude odabrani ponuditelj dostavio dokaze iz kojih nije vidljiv opseg i vrsta poslova kao niti svrha izvedenog rada te smatra da potvrdu o uspješnosti projekta treba izdati naručitelj radova, ne nositelj ugovora.

Vezano uz prvo navedeni ugovor tvrdi da iz naziva projekta „Rehabilitacija i modernizacija sustava monitoringa brana HE Jablanica, HE Grabovica i HE Salakovac“ nije vidljiv opseg i vrsta poslova, odnosno svrha izvedenog rada — ključan element za usporedbu sa traženim uvjetima sličnosti. Navodi da su brane dio akumulacija, ali da monitoring brana nema sličnosti sa traženjem iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj tvrdi da je provjerom podataka od nositelja ugovora — STRABAG d.o.o. potvrđen „okvirno“ iznos predmetnog projekta, što vjerojatno i nije sporno, ali da nije dostavljen troškovnički opis ugovora — ključne stavke iz kojih se utvrđuje sličnosti, a time i vrijednost izvedenih sličnih radova. Tvrdi da je upitan i vremenski element izvedbe (2014. godina), odnosno da nema dokumenta o preuzimanju radova.

Nadalje, žalitelj za drugonavedeni ugovor tvrdi da iz naziva projekta Izvođenje geoloških, geotehničkih, geofizičkih i seizmoloških istražnih radova za blok 7 TE Tuzla za nivo glavnog projekta s provedbom istražnih radova nije vidljiv opseg i vrsta poslova, odnosno svrha izvedenog rada. Tvrdi da istražni radovi za temeljenje bloka TE nemaju apsolutno nikakve poveznice ni sličnosti s traženjem iz dokumentacije o nabavi, odnosno sa praćenjem vododrživosti akumulacija u kršu, odnosno da se ne spominje niti akumulacija, niti krš, niti praćenje piezometara. Nadalje navodi da je ugovor sa datumom 21.07.2014. te da nije poznato vrijeme realizacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi „Popis pruženih glavnih usluga“, u dijelu za Grupu 4, naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za pružene usluge praćenja vododrživosti akumulacija u kršu ili slične čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od 200.000 kn (bez PDV-a).

Dakle, u prethodnom Rješenju ovog državnog tijela utvrđeno je da kod predmetnih ugovora nije sporna vrsta radova, odnosno utvrđeno je da je naručitelj svojom procjenom utvrdio da su usluge iz popisa usluga slične uslugama koje su tražene dokumentacijom o nabavi, te je žalbeni navod kojim je osporavana činjenica dokazivanja da se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave utvrđen neosnovanim. Stoga je već u prethodnom rješenju utvrđeno da sličnost s uslugama koje su tražene dokumentacijom o nabavi nije sporna. Glede vrste usluga koje su izvršene, a koje žalitelj iznova osporava, ističe se da je predmetno već bilo predmetom žalbe pred ovim državnim tijelom gdje je utvrđeno da vrsta usluga nije sporna te Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016. Jedino što je ovo državno tijelo utvrdilo jest da se iznosi izvršenih usluga navedeni u Popisu usluga referiraju na sve radnje navedene u svakom pojedinom ugovoru te da iz

dostavljenog Popisa usluga nije razvidno koliki novčani iznos otpada na koje radnje iz izvršenih ugovora, odnosno da nije moguće utvrditi ispunjavaju li isti traženi vrijednosni kriterij. Dakle, ono što je ostalo za utvrditi, odnosno što je sporno jest ispunjavanje traženog vrijednosnog kriterija.

Postupajući po Rješenju ovog državnog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio samo dostavu informacije i dokaza koliko vrijednosno u svakom pojedinom ugovoru se odnosi na pružene usluge praćenja vodoodrživosti akumulacija u kršu ili sličnih, s obzirom da iz Popisa usluga nije vidljivo koliki novčani iznos otpada na koje radnje iz izvršenih usluga.

Odabrani ponuditelj je postupajući po traženju naručitelja dostavio popis ugovora u kojem su navedena dva ugovora koja su bila navedena i u prvotno dostavljenom popisu uz dodatno naznačenu vrijednost, odnosno iznos za uslugu traženu dokumentacijom. Predmetni podaci dostavljeni su za ugovor Rehabilitacija i modernizacija sustava monitoringa brana HE Jablanica, HE Grabovica i HE Salakovac, druge ugovorne strane STRABAG AG, Spittal/Drau, Austrija (231.005,20 kn – iznos za uslugu traženu dokumentacijom) te za ugovor za Izvođenje geoloških, geotehničkih, geofizičkih i seizmoloških istražnih radova za blok 7 TE Tuzla za nivo glavnog projekta s provedbom istražnih radova, druge ugovorne strane Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d., Sarajevo, BIH (60.520,85 kn iznos za uslugu traženu dokumentacijom).

Nadalje, iz navedenog popisa ugovora jasno su vidljivi traženi iznosi te je ponuditelj postupio sukladno zahtjevu naručitelja i upotpunio ponudu. Nadalje, naručitelj je izvršio i dodatnu provjeru od drugih ugovornih strana – društva Strabag AG i Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d., Sarajevo, iz kojih očitovanja proizlazi da vrijednost izvršenih usluga premašuje onu zahtijevanu dokumentacijom o nabavi (200.000,00 kuna).

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je potvrdu za prvo navedeni ugovor trebala izdati druga ugovorna strana utvrđeno je da i sam žalitelj u žalbu navodi da je društvo Strabag AG bio nositelj ugovora, stoga je isto društvo ujedno i druga ugovorna strana društva Geotehnički studio d.o.o., Zagreb.

Vezano uz navod o upitnom vremenu izvršenja utvrđeno je da su podaci o vremenu izvršenja bili sastavnim dijelom već prethodnog Popisa ugovora od 9. ožujka 2018. godine, da su te činjenice žalitelju bile ranije poznate te ih je trebao ih isticati u žalbi na odluku o odabiru od 24. svibnja 2018. S obzirom na navedeno s ovim tvrdnjama je žalitelj zakasnio. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanim.

Žalitelj se u žalbi poziva na točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi - obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja. Navodi da se navedeni izvršeni ugovori ne dotiču uvjeta kojim bi se utvrdila strukovna sposobnost za inženjera Peru Šiša. Navodi da je osim toga upitan i rok valjanosti - radovi unatrag tri godine i godine objave jer su oba rada iz 2009. godine.

Nadalje, žalitelj navodi da je iz projekta - geotehnički istražni radovi, geotehnički projekt, ugradnja, mjerenje i interpretacija piezometara za crpnu stanicu Turanj jasno vidljiva vrsta poslova (temeljenje), dok se ne navodi svrha izvedenog rada te da nije navedeno da se radi o akumulaciji, zbog čega se ne može raditi o poslovima sličnim praćenju stanja akumulacije u kršu.

Tvrđi da iz je naziva projekta Geotehnički istražni radovi, geotehnički projekt, ugradnja, mjerenje i interpretacija piezometara za vodospremu sv. Jana vidljiva vrsta poslova (temeljenje), iako se ne navodi svrha izvedenog rada — ključan element za usporedbu sa traženim uvjetima. Istovjetno navodi da ne spominje akumulacija.

Nadalje, za objekt akumulacija Ponikve navodi da su radovi još u tijeku te da ni u kojem slučaju po uvjetima natječaja nedovršeni radovi ne mogu biti referenca.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da referencama nije bilo potrebno dokazati reference na projektima u području akumulacije, već da su tražene samo reference na hidrološkim objektima u kršu, što je odabrani ponuditelj dokazao. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dokazao da stručnjak Pero Šiša ima reference na hidrološkim objektima u kršu te da hrvatsko krško područje čini trokut čiji se sjeverozapadni vrh nalazi kod Savudrije, jugoistočni na rtu Prevlake (uključujući i sve hrvatske otoke, osim Brusnika i Jabuke), a treći, sjeverni u Samoborskom gorju. Tvrdi da se navedeni objekti, a na kojima su predmetne usluge od strane stručnjaka pružene, nalaze u krškom području te da je dovoljno da ponuditelj dokaže da predloženi stručnjak ima jednu referencu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi za grupu 4. propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim (1) dipl. ing. građevinarstva upisanog u imenik ovlaštenih inženjera Hrvatske komore inženjera građevinarstva, jednog (1) dipl.ing.građ. i jednog (1) ing.građ. Propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 6. ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: - Izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ponuditelja) da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo koje će staviti na raspolaganje za izvršenje radova. U prilogu Izjavi potrebno je dostaviti: - Životopise s referencama iz kojih je vidljivo radno iskustvo predloženih stručnjaka na području pružanja usluga koje su predmet nabave, popisom projekata na kojima su predloženi stručnjaci sudjelovali te preslikama odgovarajućih diploma; - Rješenje o upisu u imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva Hrvatske komore inženjera građevinarstva.

Nadalje, daje se obrazloženje da zbog specifičnosti i važnosti ove usluge naručitelj traži dokaze strukovne sposobnosti kako bi ovaj posao radili stručnjaci koji za to imaju odgovarajuće znanje i reference na hidrološkim objektima u kršu. Naime, obrada podataka RPV-a u piezometarskim bušotinama s analizom dobivenih vrijednosti na osnovi projektnih postavki i do sada sintetiziranih zaključaka, daje nam vrlo važna saznanja o vododrživosti kompenzacijskog bazena, stanju injekcijske zavjese i kretanju podzemnih voda u užoj i široj zoni kompenzacijskog bazena HE Đale.

U prethodnom rješenju ovog državnog tijela utvrđeno je da su ponuditelji bili dužni uvjet iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi dokazati životopisom s referencama iz kojih je vidljivo radno iskustvo predloženih stručnjaka te da vlastita Izjava stručnjaka Šiša Pere ne predstavlja traženi dokaz. Po zaprimanju rješenja ovog državnog tijela naručitelj je 31. srpnja 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude navodeći da se za potrebe provjere informacija iz dijela IV:C Tehnička i stručna sposobnost ESPD obrasca, točka 6 traži dostava dokaza za predloženog stručnjaka Peru Šiša da zadovoljava traženi uvjet iz točke 4.2.3. dokumentacije s popisom projekata na kojem je predloženi stručnjak sudjelovao.

Postupajući po predmetnom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio životopis s referencama i navedenim najznačajnijim projektima na kojima je stručnjak radio te očitovanje u kojem navodi tri najznačajnija projekta : Crpna stanica Turanj – geotehnički istražni radovi, geotehnički projekt, ugradnja, mjerenje i interpretacija piezometara za crpnu stanicu Turanj (2009.), Vodosprema Sv. Jana – geotehnički istražni radovi, geotehnički projekt, ugradnja, mjerenje i interpretacija piezometara za crpnu stanicu Jana (2007) i objekt Vodoopskrbni sustav Krka, podsustav Ponikve - geotehnički istražni radovi, geotehnički projekt ugradnja, mjerenje i interpretacija piezometara za akumulaciju Ponikve (2018.), kod kojeg je navedeno da projekt nije u potpunosti završen.

Dakle, iz navedenog je razvidna vrsta poslova, a nije jasno što žalitelj smatra pod „svrhom“, a u konkretnom slučaju utvrđeno je da je dokumentacijom traženo kod stručnjaka (točka 4.2.3.) iskustvo na hidrološkim objektima u kršu. Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio razlog za priznavanje navedenih referenci dok žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da se ne radi o iskustvu na hidrološkim objektima u kršu.

Nadalje, vezano uz osporavanje vremena izvršavanja navedenih usluga, utvrđeno je da kod stručnjaka nije propisano iskustvo unazad posljednje tri godine, već je traženo relevantno iskustvo stručnjaka bez propisivanja vremenskog ograničenja. Isto tako, vezano uz osporavanje reference za objekt akumulacije Ponikve koji je još uvijek u tijeku, valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet u smislu određenog broja referenci, pa stoga uzimajući u obzir prethodno navedena dva projekta, činjenica da se radi o ugovoru u tijeku, nije od utjecaja na sposobnost ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Geoexpert-projekt d.o.o., Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, odnosno da je žalba odbijena kao neosnovana, žalitelju stoga, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Geoexpert-projekt d.o.o., Zagreb,
Nova Ves 61a
3. Geotehnički studio d.o.o., Zagreb,
Nikole Pavića 11