



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/818**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 6. studenoga 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Joška Paleka, vlasnika auto taxi obrta „Paleka“, Rogoznica, OIB: 26066191002, zastupanog po opunomoćeniku Borisu Vrdoljaku, odvjetniku u Splitu, na Odluku o odabiru za grupu 10 - Osnovna škola Rogoznica, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je županija osnivač, broj objave: 2018/S 0F2-0019298, naručitelja Šibensko – kninska županija, Šibenik, OIB: 99395814920, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Joška Paleka, vlasnika auto taxi obrta „Paleka“, Rogoznica, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Joška Paleka, vlasnika auto taxi obrta „Paleka“, Rogoznica, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Šibensko – kninska županija, Šibenik, radi nabave prijevoza učenika osnovnih škola kojima je županija osnivač, objavio je 23. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019298. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i prosječne starosti vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 10 – Osnovna škola Rogoznica pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 18. rujna 2018. donio Odluku o odabiru kojom je za grupu 10 – Osnovna škola Rogoznica, odabrao ponudu ponuditelja Pražen putovanja d.o.o., Brodarica.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 10 – Osnovna škola Rogoznica, urednu žalbu je izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Joško Paleka, vlasnik auto taxi obrta „Paleka“, Rogoznica.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 10

– Osnovna škola Rogoznica te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.906,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, je suglasan s naručiteljem.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 10 – Osnovna škola Rogoznica, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao njegovu ponudu po kriteriju prosječne starosti vozila te je pogrešno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je ukupna starost ponuđenih vozila (ŠI 693 FR, starosti 15 godina i ŠI 568 FF, starosti 9 godina) 22 godine jer je starost tih vozila 24 godine, što daje prosječnu starost od 12 godina. Također navodi da je bodovanje i rangiranje njegove ponude pogrešno jer je naručitelj bodovao vozilo koje žalitelj nije ponudio niti je za njega uz ponudu priložio tražene dokumente i to vozilo ŠI 568 FF jer je žalitelj ponudio drugo vozilo i autobus registarskih oznaka ŠI 422 GC, starosti 7 godina koje naručitelj nije naveo niti analizirao u točki 17. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da pogrešni izračun prosječne starosti vozila nije od utjecaja na odabir jer zbroj daje 12 kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je za grupu 10 tražen jedan autobus s minimalno 48 sjedećih mjesta, čemu je žalitelj udovoljio ponudivši jedan autobus s 53 sjedeća mjesta, u prometu od 2011. godine. Navodi da žalitelja nitko nije tražio da ponudi dva autobusa, a napominje da novije vozilo ima samo 16 sjedećih mjesta.

Radi ocjene osnovanosti ovog navoda, izvršen je uvid u sljedeće relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano je da su tehničke specifikacije prilog dokumentacije o nabavi – relacije. U relacijama prijevoza za grupu 10, između ostalog, pod stavkom, broj i vrsta vozila, naveden je 1 autobus, koji će prevoziti 48 učenika. Nadalje, točkom 4.2. dokumentacije o nabavi određen je uvjet tehničke i stručne sposobnosti te je, u bitnom, točkom 4.2.1. propisano da je javni naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi što dokazuje: - Popisom vozila na raspolaganju ponuditelju uz preslike prometnih dozvola vozila kojima će se obavljati prijevoz učenika. Popis mora biti potpisan od osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja. Ponuditelj ne može nuditi ista vozila za više grupa. Ukoliko vozilo nije u vlasništvu ponuditelja i uzeto je u najam, a kupljeno je putem leasinga mora se priložiti suglasnost davatelja leasinga sukladno čl. 61. Zakona o leasingu, te ugovor o najmu zaključen s vlasnikom vozila; - Izvod iz licencije za svako pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz djece. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da vozila koja nudi za prijevoz djece ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza; - Ponuditelj mora dostaviti važeću potvrdu ovlaštene stručne organizacije o ispunjavanju uvjeta za svaki autobus kojima se prevoze

djeca, izdane temeljem članka 21. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca ( „Narodne novine“ , broj 100/08 i 20/09). Posebno se ističe da potvrda vrijedi ukoliko je u njoj naveden broj prometne dozvole čiju presliku ponuditelj prilaže. Točkom 6.4. dokumentacije o nabavi određeni su kriteriji za odabir ponude te je propisano da će naručitelj primijeniti kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da će između valjanih ponuda, odabrati najpovoljniju ponudu za cjelokupni predmet nabave. Odabir najpovoljnije ponude izvršit će se uspoređivanjem iskazane cijene ponude i dodatnog kriterija odabira putem formule i tablice bodovanja. Svaki od kriterija se ocjenjuje zasebno sukladno dolje navedenim zahtjevima, a zbroj bodova dobiven kroz svaki od kriterija određuje ukupan broj bodova na način da se upisuje cjelobrojna vrijednost (uz zaokruživanje na dvije decimalne jedinice). Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti zbrojem svih kriterija je 100 bodova. Ekonomski najpovoljnija ponuda je ponuda koja, uz kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, kao i ostalih uvjeta iz dokumentacije o nadmetanju, ostvari najveći broj bodova. U slučaju da su dvije ili više ponuda jednako rangirane prema kriteriju odabira, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Naručitelj navodi relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude. Relativnom ponderu dodijelit će se bodovi kako je prikazano u tablici (cijena ponude 90 bodova, prosječna starost vozila 10 bodova). U nastavku te točke je prikaza formula za izračun ekonomski najpovoljnije ponude ( $UB = C + SV$ ). Nadalje su navedeni kriteriji i formule za njihov izračun. U odnosu na kriterij prosječne starosti vozila navedeno je da ponuda po ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 10 bodova. Naručitelj će bodovati prosječnu starost vozila u godinama starosti na način da se vozilo starosti do 12 mjeseci računa kao jedna godina, 12 do 24 mjeseca dvije godine, 24 do 36 tri godine i tako dalje. Ponuda po ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 10 bodova. Formula za izračun tog kriterija glasi:  $SV = P_{min} / PV \times 10$ .

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u ESPD obrascu pod točkom 9) Alati, postrojenje ili tehnička oprema, naveo autobus Renault Master i autobus Renault Iliade. Žalitelj je u ponudi također dostavio popis vozila za grupu 10, koji se sastoji od dva vozila sa sljedećim bitnim podacima: vozilo registracijskih oznaka ŠI 693 FR, vrste M3, Irisbus Iliade, godina proizvodnje 2003., 51 mjesto za sjedenje i vozilo registracijskih oznaka ŠI 422 GC, vrste M2, Renault Master, godina proizvodnje 2011., 17 mjesta za sjedenje. Osim tog popisa, žalitelj je za vozila s popisa dostavio i dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. Osim tih dokaza, žalitelj je uz ponudu za vozilo registracijske oznake ŠI 568 FF, 2009. godine proizvodnje sa 16 mjesta za sjedenje, koje nije na popisu, dostavio samo potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca.

U točki 17. zapisnika o pregledu i ocjeni koja se odnosi na analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedeno je da je žalitelj ponudio dva autobusa i to: ŠI 693 FR-2003. g. - 15 i ŠI 568 FF-2009. g. - 9 te da ukupna starost vozila 22 podijeljena s brojem ponuđenih vozila 2 daje prosječnu starost vozila 12. Nadalje je navedeno da se žalitelju za kriterij prosječne starosti vozila dodjeljuje 5,83 boda.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, u odnosu na prvi dio navoda, utvrđeno je da je točno da je naručitelj pogrešno naveo starost vozila koje je uzeo u obzir kod dodjeljivanja bodova za kriterij prosječne starosti vozila (22 godine umjesto 24) ali je u konačnici, pravilno utvrdio prosječnu starost tih vozila (12). Nadalje, iz relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije propisao posebne dokaze u svrhu dokazivanja kriterija prosječne starosti vozila, već se zaključuje da je podatak o starosti vozila utvrđivao na temelju dokaza koji su propisani radi dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti. Imajući na umu navedeno te činjenicu da je žalitelj dostavio popis vozila na raspolaganju s ostalim dokazima iz točke 4.2.1. koji se odnose na vozila s popisa, nije jasno na temelju čega i kojih dokaza je naručitelj odlučio u prosječnu starost vozila uračunati starost jednog vozila s popisa

(ŠI 693 FR) i vozila koje nije na popisu (ŠI 568 FF), za koje je dostavljena samo potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, nasuprot drugom vozilu s popisa (ŠI 422 GC) u odnosu na koje su dostavljeni svi dokazi traženi točkom 4.2.1., a čija starost nije uzeta u obzir prilikom dodjeljivanja bodova za kriterij prosječne starosti vozila. Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da osnovanost ovog dijela žalbenog navoda, nije od utjecaja na drugačije rangiranje ponuda, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.906,25 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Šibensko – kninska županija, Šibenik,  
Trg Pavla Šubića I. br. 2
2. Joško Paleka, vlasnik auto taxi obrta „Paleka“,  
Rogoznica, Miline 4
3. Pražen putovanja d.o.o., Brodarica,  
Obala Španje Roka 29