



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/817

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 22. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sunoptos d.o.o., Zagreb, OIB: 68087429286, na izmjenju dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024463, predmet nabave: intelektualne usluge vanjskih stručnjaka vezane uz ocjenu programa HR-RS i HR-BA-ME, naručitelja Agencija za regionalni razvoj Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 77950792246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024463, predmet nabave: intelektualne usluge vanjskih stručnjaka vezane uz ocjenu programa HR-RS i HR-BA-ME, naručitelja Agencija za regionalni razvoj Republike Hrvatske, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za regionalni razvoj Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sunoptos d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za regionalni razvoj Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 10. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024463, predmet nabave: intelektualne usluge vanjskih stručnjaka vezane uz ocjenu programa HR-RS i HR-BA-ME. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni organizacija i metodologija rada (30 bodova), profesionalno iskustvo stručnjaka (50 bodova) i cijena ponude (20 bodova).

Na izmjenu dokumentacije o nabavi, objavljenu dana 18. rujna 2018. godine, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 28. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Sunoptos d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 17. listopada 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenio točku 15.2.1. dokumentacije o nabavi, kojom je propisana tehnička i stručna sposobnost te ističe da je dio navedene točke dokumentacije o nabavi koji glasi: „Ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz popis pruženih usluga navedenih u točki 15.2.1. ti subjekti ukoliko nisu navedeni kao članovi zajednice ponuditelja, moraju biti navedeni kao podugovaratelji.“ u suprotnosti s člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi i izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da izmjenom dokumentacije o nabavi nije mijenjan osporavani dio dokumentacije o nabavi (dio točke 15.2.1.) koji glasi: „Ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz popis pruženih usluga navedenih u točki 15.2.1. ti subjekti ukoliko nisu navedeni kao članovi zajednice ponuditelja, moraju biti navedeni kao podugovaratelji.“

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je stoga bio dužan izjaviti žalbu u pogledu ovog žalbenog navoda u propisanom roku računajući od dana objave poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, žaliteljev žalbeni navod je nepravodoban.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u izmjeni dokumentacije o nabavi na značajan način izmijenio točku 27.4.2. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na profesionalno iskustvo stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. Žalitelj navodi da je naručitelj u osnovnoj dokumentaciji o nabavi za dva stručnjaka asistenta za najveći broj bodova u značajnijim kategorijama ocjenjivanja tražio da imaju 4 godine i više iskustva u provođenju evaluacija, dok naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi za oba stručnjaka asistenta za najveći broj bodova traži 4 ili više evaluacija programa financiranog iz nacionalnog/EU/USAID ili drugog programa pomoći, izuzev Interreg/ETC programa te dodatno 4 ili više evaluacija Interreg/ETC programa. S obzirom da je riječ o ukupno 8 evaluacija koje je stručnjak trebao izvršiti da bi mogao dobiti maksimalni broj bodova, žalitelj smatra da to čini izrazito veliku razliku u odnosu na kriterije iz osnovne dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je promjena kriterija toliko velika da je izrazito mala šansa na tržištu da stručnjaci koje su ponuditelji odabrali prije izmjene dokumentacije o nabavi odgovaraju novopostavljenim uvjetima te je efekt ovakve izmjene dokumentacije o nabavi kao da je

objavljeno novo nadmetanje, zbog čega je naručitelj trebao produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016.

Uvidom u točku 27.4.2. osnovne dokumentaciji o nabavi (Kriterij za odabir ponude/Profesionalno iskustvo stručnjaka) utvrđeno je da je naručitelj za dva stručnjaka asistenta za ostvarenje najvećeg broja bodova u kategoriji specifičnog radnog iskustva u provođenju evaluacija zahtijevao da isti imaju 4 godine i više specifičnog radnog iskustva u provođenju evaluacija.

Uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točku 27.4.2. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude/Profesionalno iskustvo stručnjaka) izmijenio na način da za dva stručnjaka asistenta za ostvarenje najvećeg broja bodova u kategoriji specifičnog radnog iskustva u provođenju evaluacija programa financiranog iz nacionalnog/EU/UNDP/USAID ili drugog programa pomoći, izuzev Interreg/ETC programa zahtijeva 4 i više evaluacija te dodatno 4 i više evaluacija Interreg/ETC programa.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi, budući je riječ o maksimalnom broju bodova koji stručnjaci asistenti mogu postići, a ne o minimalnom broju bodova te da je stoga rok za dostavu ponuda primjereno određen.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju svakako radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi, budući se uslijed izmjene dokumentacije o nabavi već formirani tim stručnjaka mora mijenjati na način da se za dva stručnjaka asistenta mora ispočetka pristupiti traženju adekvatnih stručnjaka sa značajno više iskustva, a za što je potreban dodatni vremenski period.

Člankom 240. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtijeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena.

Stavkom 2. navedenog članka ZJN 2016 propisano je sljedeće: „U slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je izmjena dokumentacije o nabavi objavljena dana 18. rujna 2018. godine u 14:29 sati, dok je dokumentacijom o nabavi rok za dostavu ponuda određen za dan 28. rujna 2018. godine u 12:00 sati, što čini manje od deset punih dana.

Obzirom da je točka 27.4.2. dokumentacije o nabavi izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenjena u pogledu profesionalnog iskustva stručnjaka propisanog u okviru kriterija za odabir ponude na način da se sada za maksimalan broj bodova u kategoriji specifičnog radnog iskustva za oba stručnjaka asistenta traži ukupno 8 evaluacija određenih programa, dok je osnovnom dokumentacijom o nabavi za ostvarenje najvećeg broja bodova u kategoriji specifičnog radnog iskustva u provođenju evaluacija bilo zahtijevano da isti imaju 4 godine i više specifičnog radnog iskustva u provođenju evaluacija bez preciziranja broja obavljenih evaluacija i evaluiranih programa, za očekivati je da ponuditelji moraju utrošiti dodatno vrijeme za organizaciju tima sa stručnjacima asistentima koji zadovoljavaju novopostavljene uvjete dokumentacije o nabavi te takva izmjena dokumentacije o nabavi nije zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda pa je naručitelj bio u obvezi produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim te je na taj način u okviru žalbenog navoda ujedno utvrđena i osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za regionalni razvoj Republike Hrvatske,
Zagreb, Miramarska 22
2. Sunoptos d.o.o., Zagreb
Črešnjevec 62