



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/816

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 30. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović te Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227 i HalPet d.o.o., Zagreb, OIB: 3430983684, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S F21-0017567, ispravci objave broj: 2018/S F14-0018410, 2018/S F14-0019459, 2018/S F14-0020102, predmet nabave: usluga obuke za unapređenje općih i specifičnih znanja i vještina državnih i javnih službenika koji rade na EU poslovima u Zagrebu i Bruxellesu, naručitelja: Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, Zagreb, OIB: 43541122224, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i HalPet d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i HalPet d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, Zagreb, objavio je 4. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S F21-0017567, predmet nabave: usluga obuke za unapređenje općih i specifičnih znanja i vještina državnih i javnih službenika koji rade na EU poslovima u Zagrebu i Bruxellesu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene 55% i kriterija za dodjelu na temelju kvalitete 45%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-02/53, URBROJ: 521-GT-03-01-18-29, od 13. rujna 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja College of Europe, Bruges, Kraljevina Belgija i Projectus grupa d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je 27. rujna 2018. izjavio urednu žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponuda žalitelj u bitnome navodi da osporava ocjenu naručitelja vezano za 3. necjenovni pod-kriterij odabira ponude, smatrajući da je naručitelj ocjenjivanje vršio neobjektivno, diskriminatorno te uz nejednako postupanje prema ponuditeljima. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj, u dijelu "kvaliteta mjera poduzetih radi osiguranja visoke kvalitete usluga tijekom čitavog trajanja ugovora", ponudu žalitelja ocijenio ocjenom „slabo“, obrazlažući da se žalitelj fokusira na predstavljanje iskustva u pružanju savjetodavnih usluga i načina poslovanja što ne potkrepljuje primjerima iz prakse, već navodi posjedovanje akreditacije standarda kvalitete ISO 9001:2008. Žalitelj navodi da posjedovanje akreditacije po normi ISO 9001:2008, upravo govori u prilog činjenici da je žalitelj uspostavio sustav osiguranja kvalitete te da je takav sustav i certificiran, pa smatra da je iz posjedovanja certifikata razvidno postojanje utvrđenih procesa koji garantiraju zahtijevanu visoku razinu kvalitete.

U okviru tog žalbenog navoda žalitelj navodi da je u dijelu "metodologija", naručitelj njegovu ponudu također ocijenio sa „slabo“ navodeći da nije razrađena situacija kada sudionici treninga nisu zadovoljni trenerom odnosno stručnjakom te nije jasno kako će ga se mijenjati. Navodi da niti odabrani ponuditelj nije razradio navedenu situaciju, već generalno navodi metode kvalitete na stranici 29. svoje ponude, upravo kao i žalitelj na stranici 52. svoje ponude.

Nadalje, u okviru tog žalbenog navoda žalitelj navodi da je na stranici 35. njegove ponude navedeno da će se prethodno znanje pohađatelja edukacije ustanoviti „on-line“ testom dok odabrani ponuditelj nudi opciju „pre-course reading materials“ kako bi ujednačio znanje prije početka edukacije. Žalitelj smatra da je jasno da su „pre-course reading materials“ učinkoviti jedino ako su svi polaznici istog ili sličnog znanja, a što ovdje sasvim sigurno nije slučaj, dok je „on-line“ metoda testova prije početka određene edukacije priznata i učinkovita metoda kojom se na najbrži i najbezbolniji način saznaje razina znanja sudionika edukacije.

S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da se naručitelj pri ocjeni metodologije nije koristio načinom odabira po kriteriju najbolje prakse (eng. Best practices) i potvrđenih modernih metoda

učenja kao i da nije objektivno sagledao svaki aspekt ponude Žalitelja čime je pristupio ocjeni ponuda na neobjektivan način.

Na kraju, žalitelj smatra da naručitelj pri ocjeni ovog dijela ponude, jedan način kontrole kvalitete i upravljanja projektom naziva kvalitetnim, a drugi nekvalitetnim ili ga u potpunosti preskače (izuzima iz analize ocjene ponude) čime izravno krši načela postupka javne nabave i to načela zabrane diskriminacije i načela jednakog tretmana propisanih člankom 4. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi, vezano za sporni pod-kriterij kvalitete mjera, da je na 47. stranici ponude žalitelja (točka 5.1.) vidljivo da svoje navode žalitelj ne potkrepljuje primjerima iz prakse, odnosno da nije detaljno opisao sustav mjera koje će poduzeti za vrijeme provedbe projekta, a što je bio zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da činjenica da žalitelj posjeduje predmetni ISO certifikat ne znači da je tražene procese sustava osiguranja kvalitete žalitelj zaista i opisao, a što smatra da među strankama nije niti sporno.

Nadalje naručitelj, vezano za spornu mogućnost izmjene stručnjaka, navodi da žalitelj ne navodi nikakav konkretni dokaz kojim bi osporio argumente i razloge naručitelja za donošenje ocjene, a navedena ocjena naručitelja proizlazi temeljem ocjenjivanja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi gdje je tražena "mogućnosti prilagodbe programa s obzirom na evaluacije sudionika". S obzirom na to da žalitelj traženo u ponudi nije naznačio, a što smatra da među strankama nije niti sporno, naručitelj navodi da je postupio u skladu s kriterijima iz dokumentacije o nabavi.

Potom, vezano za „on-line“ testiranje, naručitelj navodi da je navod žalitelja izvučen iz konteksta i promašen. Navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno opisao nedostatke ponude iz točke 5.2. ponude (strana 48) te da naručitelj ne dovodi u pitanje da „on-line“ test predstavlja metodu kojom se može saznati razina znanja sudionika edukacije, već upravo suprotno, no naručitelj navodi da u ponudi nije navedeno posjeduje li žalitelj primjere prethodnih analiza potreba sudionika, treba li ih i na koji način ih namjerava prilagoditi ciljnoj skupini, koja metodologija će biti korištena u smislu opisa iste, vremenski okvir trajanja izrade takve analize, njeno odašiljanje i evaluacija podataka.

U odnosu na usporedbu s odabranim ponuditeljem, naručitelj navodi da je žalitelju promaknulo da i odabrani ponuditelj nudi „on-line“ test dok opciju „pre-course reading materials“, navodi kao dodatni alat za ujednačavanje znanja prije početka, ali i tijekom edukacija i kod ostalih modula. Naručitelj zaključuje da je detaljno na dvije stranice naveo razloge sukladno kriteriju za odabir iz dokumentacije o nabavi, a koje žalitelj ne dovodi u pitanje, pa time ne dovodi u pitanje niti ocjenu naručitelja u okviru ovog kriterija, odnosno smatra da opstanak žalbenog navoda nije od utjecaja na ukupnu ocjenu naručitelja za ponudu žalitelja u okviru ovog kriterija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se točka 7.10. dokumentacije o nabavi odnosi na opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, a nastavno točkom 7.10.1. dana je tablica kriterija za dodjelu na temelju kvalitete, pa je pod točkom 3. kao pod-kriterij propisno: "Kvaliteta mjera poduzetih radi osiguranja visoke kvalitete usluga tijekom čitavog trajanja ugovora". Za opis navedenog pod-kriterija propisano je: "Elementi ocjenjivanja: prikladnost i korisnost predložene teme za navedenu ciljnu skupinu, atraktivnost, struktura, jasnoća i konciznost prezentacije" te je pod objašnjenjem kriterija propisano: "Slabo: sustav osiguranja kvalitete je slabo opisan, nisu naznačeni dokazi osiguravanja kvalitete, nije naznačena mogućnost prilagodbe programa s obzirom na izmijenjene potrebe ciljne skupine ili evaluacije sudionika".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te pripadajući prilog broj 2 – detaljna analiza – ocjene na osnovu kriterija za dodjelu na temelju kvalitete, utvrđeno je da se glede 3. pod-kriterija (kvaliteta mjera poduzetih radi osiguranja visoke kvalitete usluga tijekom čitavog trajanja ugovora), ocjena i obrazloženje naručitelja proteže od stranice 34 do stranice 36, u kojem obrazloženju se, između ostalih razloga uslijed kojih je žalitelj ocijenjen ocjenom „slabo“, navode i žalbom osporeni razlozi.

Uvidom u Dodatak I. dokumentacije o nabavi, točkom 3.3. koja se odnosi na tehničku ponudu, između ostaloga propisano je da kao zaseban dio, tehnička ponuda mora sadržavati opis

mjera koje će biti poduzete radi osiguranja visoke kvalitete rezultata i kontinuiteta usluge. Propisano je dalje da bi sustav kvalitete trebao biti detaljno opisan i specifičan za predviđene poslove; općeniti sustav kvalitete rezultirat će niskom ocjenom. Opis mjera treba uključivati mjere za: učinkovito i kontinuirano izvršavanje zadataka za čitavo vrijeme trajanja ugovora, uz naglasak na koordinaciju trenera zaduženih za izvršavanje zadataka (zamjena trenera) i sposobnost pružanja usluga unutar svih zadanih rokova; te mjere kontrole kvalitete, uključujući odredbe o mogućnosti izmjena tema programa s obzirom na rezultate evaluacija sudionika ili nove potrebe sudionika koje se mogu pojaviti u tijeku provedbe projekta. Nadalje, točkom 4.1. vezano za obveze ponuditelja prema ugovoru, propisano je da je obveza ponuditelja osigurati zamjenu predavača koji je negativno ocijenjen i čija je stopa zadovoljstva ispod 80%.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, na stranici 55. naznačio mogućnost zamjene predavača u slučaju slabe ocjene prilikom evaluacije.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavak 1. tog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka.

Postupajući u granicama postavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg je razvidno da žalitelj žalbom ne osporava činjenicu da nije opisao sustav osiguranja kvalitete, već navodi da se navedeno podrazumijeva činjenicom da ima ISO certifikat 9001 koji garantira zahtijevanu visoku razinu kvalitete. Ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj zakonito primijenio dokumentacijom o nabavi propisane uvjete i zahtjeve prilikom pregledavanja i ocjenjivanja žaliteljeve ponude, odnosno valjano je vrednovao izostanak opisa sustava kvalitete u ponudi žalitelja, slijedom čega se u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelju je sporna ocjena naručitelja glede okolnosti zamjene predavača, no u okviru postavljenog žalbenog navoda žalitelj ne osporava činjenicu da navedenu mogućnost nije razradio kako to ocjenjuje naručitelj, već navodi da je na isti način postupio i odabrani ponuditelj u svojoj ponudi. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi predvidio mogućnost zamjene predavača u slučaju slabe ocjene prilikom evaluacije, slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje sukladno članku 403. ZJN 2016, pa se stoga i u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nastavno, vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na „on-line“ testiranje, iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj ne osporava obrazloženje naručitelja u odgovoru na žalbu da odabrani ponuditelj uz „on-line“ testiranje nudi i opciju „pre-course reading materials“ kao dodatni alat za ujednačavanje znanja polaznika. Stoga, po pravilu tereta dokaza ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje sukladno čl. 403. ZJN 2016. Stoga je i u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nastavno, žalitelj u odnosu na predmetni pod-kriterij ne osporava niti ostatak opširnog obrazloženja naručitelja kojim obrazlaže zašto je ponudu žalitelja u ovom dijelu ocijenio ocjenom „slabo“, slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da niti eventualna osnovanost pojedinog dijela žalbenog navoda ne bi s uspjehom osporila ukupnu ocjenu naručitelja u odnosu na predmetni pod-kriterij. Također, vezano za istaknuti „kriterij najbolje prakse“ ovo tijelo ocjenjuje da navedeni kriterij nije bio propisan dokumentacijom o nabavi slijedom čega je ocjena ovog tijela da naručitelj temeljem navedenog kriterija nije niti mogao ocjenjivati ponude u ovom postupku. Stoga je žalbeni navod i ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju, vezano za posljednji dio žalbenog navoda u kojem žalitelj smatra da je s obzirom na sve navedeno došlo do diskriminacije i nejednakog postupanja u odnosu na žalitelja, ovo tijelo

ocjenjuje da žalitelj kroz prethodne žalbene navode nije dokazao, sukladno članku 403. ZJN 2016, da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije držao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi prema svim ponuditeljima, slijedom čega nije dokazao niti diskriminatorno i nejednako postupanje naručitelja prema žalitelju. Stoga je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj svojim žalbenim navodom osporava ocjenu naručitelja za 1. necjenovni podkriterij, u bitnome navodeći da naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na stranici 31., naveo da se žalitelj nije držao kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi u odnosu na postotak teorijske i praktične nastave stranih jezika. Žalitelj navodi da iz njegove ponude proizlazi da sadrži navod „Komunikacija 20%“ koji je razdvojen od teorijskog i praktičnog dijela i koji se podjednako može odnositi i na teorijski i na praktični dio nastave. Žalitelj u odnosu na ovaj žalbeni navod navodi da je naručitelj bio dužan u ovoj konkretnoj situaciji, razjasniti nejasnoću u vezi ponude primjenom instituta pojašnjenje i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, što nije učinio, a što je rezultiralo time da je ponuda žalitelja ocijenjena neadekvatnom i to bez opravdanog razloga koji nije niti vidljiv u dokumentaciji o nabavi naručitelja. Žalitelj također navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio dužan obrazložiti razloge neprimjene članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno pripadajućem prilogu broj 2, naziva: „detaljna analiza - ocjene na osnovu kriterija“, naveo u bitnome da je traženo (dokumentacijom o nabavi propisano na stranici 38.-39., Dodatak I - opis poslova, točka 2. vrsta obuke, stručni francuski jezik) da omjer teoretskog i praktičnog dijela treninga mora biti 30:70, pri čemu teoretski dio uključuje predavanja, a praktični simulaciju sastanaka, dijaloga, pisanje dopisa. Navodi da je žalitelj u tom dijelu (na stranici 39-40 ponude) ponudio učenje 20%, praktične vježbe 60% i komuniciranje 20%, a što smatra da posljedično nije u skladu s traženim. S obzirom na navedeno, smatra da se ne radi o nikakvoj nejasnoći već očitim nedostatkom ponude, pa navodi da nije u tom dijelu primijenio članak 293. ZJN 2016 jer bi navedeno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, u Dodatku I. pod naslovom: „Opis poslova“, točka 2. vrsta obuke: Francuski jezik, propisano da omjer teoretskog i praktičnog dijela treninga mora biti 30:70, pri čemu teorijski dio uključuje predavanja, a praktični simulaciju sastanaka, dijaloga, pisanje dopisa.

Uvidom u ponudu žalitelja, na stranice 39-40 ponude, utvrđeno je da žalitelj nudi učenje 20%, praktične vježbe 60% i komuniciranje 20%.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 17. Zapisnika naručitelj naveo na koje okolnosti je pojedinog ponuditelja zvao na pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016.

Odredbom članka 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Također, stavkom 3. istog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje navedenu mogućnost pojašnjavanja i upotpunjavanja, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi tražen omjer teoretskog i praktičnog dijela treninga u omjeru 30:70, a da je žalitelj ponudio omjer u rasponu: učenje 20%, praktične vježbe 60% i komuniciranje 20%. Stoga, čak i da je naručitelj od žalitelja zatražio pojašnjenje vezano za ponuđeni postotak komuniciranja od 20%, pribrojavanje tog

postotka teoretskom ili praktičnom dijelu još uvijek bi rezultiralo omjerom koji je nesukladan s traženim. S druge strane, eventualna naknadna promjena omjera mogla bi rezultirati pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj zakonito postupio kada u odnosu na ovu okolnost nije primjenjivao institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 jer ponudeno evidentno nije odgovaralo traženome te je valjano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo u odnosu na koje sve okolnosti je prema ponuditeljima primijenio članak 293. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 269 G
HalPet d.o.o., Zagreb, Iločka 1
2. Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, Zagreb
Trg Nikole Šubića Zrinskog 7-8
3. Zajednica ponuditelja
College of Europe, Bruges, Kraljevina Belgija
Dijver 11
Projectus grupa d.o.o., Zagreb
Srebrnjak 131a