



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/806
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 25. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Doln d.o.o. Nova Gradiška, OIB: 74782647368 i obrt Voluta, vl. Tomislav Dautović, Nova Gradiška, OIB: 46813543240, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021167, predmet nabave: obnova pročelja zgrade na Trgu kralja Tomislava 5-kat, naručitelja Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, OIB: 08658615403, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 330-05/18-01/07, URBROJ: 2178/15-02-18-16 od 12. rujna 2018. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021167, predmet nabave: obnova pročelja zgrade na Trgu kralja Tomislava 5 - kat, naručitelja Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška.
2. Nalaže se naručitelju Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Doln d.o.o. Nova Gradiška i obrt Voluta, vl. Tomislav Dautović, Nova Gradiška, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Kala d.o.o. Cernik za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021167, predmet nabave: obnova pročelja zgrade na Trgu kralja Tomislava 5-kat. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude - 90 bodova i trajanje jamstvenog roka - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru KLASA: 330-05/18-01/07, URBROJ: 2178/15-02-18-16 od 12. rujna 2018. odabrao ponudu ponuditelja Kala d.o.o. Cernik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, 24. rujna 2018. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Doln d.o.o. Nova Gradiška i obrt Voluta, vl. Tomislav Dautović, Gunjavci.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj, Kala d.o.o. Cernik, kojeg kao opunomoćenik zastupa Tomislav Dumenčić, odvjetnik iz Zagreba u svom očitovanju navodi da se protivi žalbenim navodima te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Postavlja zahtjev za naknadom sastava očitovanja u ukupnom iznosu od 625,00 kuna.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.1. DON. Ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuditelj Kala d.o.o. izvršio rekonstrukciju pročelja zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro i da je naručitelj na temelju popisa ugovora i potvrde druge ugovorne strane, Ministarstva obrane Republike Hrvatske, ocijenio da je ponuditelj Kala d.o.o. dokazao traženu sposobnost. Ističe da je predmet nabave u predmetnoj potvrdi "Izvođenje radova (građevinsko obrtnički radovi, elektroinstalacije, sustav za dojavu požara, strojarske instalacije, vodovod i kanalizacija na adaptaciji dijela građevine br. 36 na HVU "dr. Franjo Tuđman" u Zagrebu", radi čega iz ponuđenog dokaza nije moguće utvrditi je li ponuditelj Kala d.o.o. izveo iste ili slične radove kao što je predmet nabave te je li se radi o radovima rekonstrukcije pročelja zgrade, kako to naručitelj u zapisniku navodi. Navodi da iz predmetne potvrde nije moguće utvrditi koje je građevinsko obrtničke radove ponuditelj Kala d.o.o. izveo, pa predmetna potvrda nije odgovarajući dokaz ispunjenja propisanog uvjeta. Ističe da zapisnik ne sadrži obrazloženje načina na koji je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj izveo iste ili slične radove i to radove na rekonstrukciji pročelja i da je vrijednost tih radova minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da u ponudi odabranog ponuditelja priložena potvrda Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba nije dokaz propisan ZJN 2016, odnosno DON-om, već potvrda reference sukladno Zakonu o obnovi i zaštiti kulturnih dobara, a odnosi se na poštivanje konzervatorskih propozicija prilikom izvođenja radova i ista ne sadrži sve propisane podatke. Budući odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet propisan točkom 3.1. DON, žalitelj navodi da je njegova ponuda morala biti odbijena.

Naručitelj se očitovao da je kod ocjenjivanja tehničke i stručne sposobnosti, za sve ponuditelje omaškom u zapisniku citirao rečenicu teksta DON, krivo navodeći da je „Isti ili sličan posao rekonstrukcija pročelja zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro“. Unatoč neispravno citiranoj rečenici iz opisa traženog uvjeta, navodi da je tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja ocjenjivao sukladno traženom u DON. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 3.1. DON dostavio popis uredno izvršenih ugovora i potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova, čija vrijednost višestruko premašuje traženi iznos radova, te potvrdu nadležnog Zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode, kojom se tijelo nadležno za zaštitu spomenika kulture na području gdje su izvedeni radovi navedeni u popisu i potvrdi očitovao o vrsti i kvaliteti izvedenih radova. Navodi da je na osnovu navedenog popisa i priloženih potvrda utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet propisan točkom 3.1. DON.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je DON, točkom 3. propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pa je tako točkom 3.1. DON propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu glavnog izvođača uredno izvršio: u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini najmanje jedan a najviše tri (3) ugovora za radove iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao predmet nabave. Isti ili sličan posao je rekonstrukcija ili obnova pročelja i/ili krovišta zgrade te izvođenje

građevinsko-obrtničkih radova unutar bilo koje zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro. Iznos pojedinačne vrijednosti ugovora odnosno zbrojeni iznos vrijednosti dva ili tri tražena ugovora mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti ove nabave. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz ove točke IV.3.1.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a (za ugovore o javnim radovima definiranog tipa).

Točkom 6. DON propisani su dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pa je tako propisano, točka 3.1. Dokaz tehničke i stručne sposobnosti: Kao dokaz da gospodarski subjekt ima traženu sposobnost dostavlja se popis o urednom izvršenju ugovora koji sadrži: vrijednost radova bez PDV-a, datum i mjesto izvršenja radova, naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o izvođenju radova sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova za najmanje jednog (1), a najviše tri (3) ugovora koji su iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave. Zbrojena vrijednost svih potvrda mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Potvrda mora najmanje sadržavati vrijednost radova (bez PDV), godinu kad su izvedeni radovi, mjesto izvođenja radova, predmet ugovora – vrsta građevine, naziv druge ugovorne strane (investitora), navod da su radovi uredno izvršeni, puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je naručitelj u dijelu analitičkog prikaza ispunjenja uvjeta traženog točkom 3.1. DON naveo da je isti ili sličan posao predmetu nabave rekonstrukcija pročelja zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro, a u ocjeni ispunjenja navedenog uvjeta kod odabranog ponuditelja naveo da je uz ponudu priložio ispunjen ESPD obrazac, popis ugovora i potvrde druge ugovorne strane-Izvođenje radova na adaptaciji dijela građevine br. 36 HVU „Dr. Franjo Tuđman“ Zagreb, vrijednosti 5.324.743,50 kn, druge ugovorne strane Ministarstvo obrane RH s potvrdom o izvršenju ugovora u skladu s pravilima struke, urednom izvršenju te potvrdu Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirodu Grada Zagreba o urednom izvršenju te poštivanju konzervatorskih propozicija. U zapisniku se zatim navodi da je naručitelj provjerom (kontaktiranjem Ministarstva kulture) utvrdio da je navedena građevina u zoni b Grada Zagreba te pripada u zaštićenu cjelinu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio ispunjen ESPD obrazac te u dijelu tehnička i stručna sposobnosti za ugovore o javnim radovima, pod točkom 1. naveo Opis Ur. pročelja, Iznos 1.258129,68, Valuta kn, Od 2014., Do 2015., Primatelj Grad N. Gradiška. Zatim, dostavio je popis uredno izvršenih ugovora, u kojem se pod točkom 1. navodi druga ugovorna strana Ministarstvo obrane RH, predmet nabave Izvođenje radova na adaptaciji dijela građevine br. 36, HVU „Dr. Franjo Tuđman“ Zagreb, Ugovor br. UG-203-15-0212, razdoblje izvođenja od 31.03.2015 do 20.11.2015., vrijednost ugovora u kn bez PDV-a 5.324.743,50 kuna. Također, dostavio je potvrdu KLASA: 023-03/16-09/2, URBROJ: 512-130203-16-16 od 19. veljače 2016., kojom Ministarstvo obrane RH potvrđuje da je tvrtka Kala d.o.o. Cernik uredno i po pravilima struke izvršila svoje ugovorne obveze prema ugovoru: broj ugovora: UG-203-15-0212, predmet ugovora: Izvođenje radova (građevinsko obrtnički radovi, elektroinstalacije, sustav za dojavu požara, strojarske instalacije, vodovod i kanalizacija) na adaptaciji dijela građevine br. 36 na HVU „Dr. Franjo Tuđman“ u Zagrebu. Ugovor od 31. ožujka 2015. realiziran je u studenom 2015., vrijednost ugovora bez PDV-a je 5.324.743,50 kuna. Na kraju, dostavio je potvrdu o uredno izvršenim radovima KLASA: 612-08/17-001/271, URBROJ: 251-18-01-17-2 od 7. srpnja 2017., izdavatelja Grad Zagreb, Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, kojom se potvrđuje da je tvrtka Kala d.o.o. na području djelovanja tog Zavoda izvela radove adaptacije dijela građevine HVU „dr. Franjo Tuđman“ i to uređenje dijela pročelja s cjelovitim uklanjanjem postojeće žbuke i izrade toplinski pojačane obloge, profilacije vijenaca i pripadajuće elektro i strojarske instalacije te da su sa stajališta zaštite, radovi izvedeni kvalitetno i po pravilima struke, uz poštivanje konzervatorskih propozicija.

Iako naručitelj u zapisniku (stranica 6) u dijelu u kojem se navodi uvjet iz točke 3.1. DON, nije točno naveo formulaciju iz DON u odnosu na iste ili slične radove, odnosno propustio je

navesti da su isti ili slični radovi i izvođenje građevinsko-obrtničkih radova unutar bilo koje zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro, navedeni propust sam po sebi ne znači da je zapisnik nezakonit.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Dakle, način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u postupcima javne nabave radova uređen je ZJN 2016 (čl. 268.) koji uz popis radova propisuje i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Iz dostavljenih potvrda druge ugovorne strane u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da je odabrani ponuditelj na projektu adaptacije dijela građevine br. 36 HVU „Dr. Franjo Tuđman“ uredno izvršio građevinsko obrtničke radove, radove elektroinstalacije, sustav za dojavu požara, strojarske instalacije, vodovod i kanalizacija, vrijednosti bez PDV-a 5.324.743,50 kuna uz poštivanje konzervatorskih propozicija. Iz zapisnika proizlazi da je naručitelj provjerom kod nadležnog tijela (Ministarstvo kulture) utvrdio da je navedena građevina u zoni b Grada Zagreba te pripada u zaštićenu cjelinu, što žalitelj u žalbi ne osporava. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavljenim potvrdama druge ugovorne strane dokazao da je uredno izvršio građevinsko obrtničke radove na dijelu građevine koja je zaštićeno kulturno dobro te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Međutim, kod potvrde, predmeta nabave „Izvođenje radova na adaptaciji dijela građevine br. 36, HVU „Dr. Franjo Tuđman“ nije navedeno koja se vrijednost u ukupnoj vrijednosti projekta (5.324.743,50 kuna bez PDV-a) odnosi na projekt građevinsko obrtničkih radova, stoga osnovano žalitelj navodi da nije jasno na koji je način naručitelj utvrdio da je vrijednost tih radova minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 301. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, dok je stavkom 3. navedenog članka propisano da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti.

S obzirom na to da je iz naručiteljevog odgovora na žalbu razvidno da ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije ocjenjivao sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 i onome što je u DON propisao kao dokaz, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne

proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troška u ukupnom iznosu od 625,00 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 625,00 kuna, što uključuje 500,00 kuna troška za sastav očitovanja po odvjetniku i 125,00 kuna pripadajućeg PDV-a.

Sukladno članku 418. stavku 1. i 2. ZJN 2016 o postojanju žalbenog postupka Državna komisija bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba. Odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Očitovanje na žalbu, dakle, je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška
Trg kralja Tomislava 1
2. Zajednica ponuditelja
Doln d.o.o. Nova Gradiška, Industrijska zona bb
Obrt Voluta, vl. Tomislav Dautović
Gunjavci, Hrvatskih branitelja 56
3. Kala d.o.o. Cernik, Frankopanska 97 a