



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/803
URBROJ: 354-01/18-5
Zagreb, 23. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, OIB: 41412434130, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024456, predmet nabave: nabava financijskog leasinga za nabavu parkirnih automata, naručitelja: Komunalac d.o.o., Koprivnica, OIB: 81685605867, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 8. dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024456, predmet nabave: nabava financijskog leasinga za nabavu parkirnih automata, naručitelja: Komunalac d.o.o., Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Komunalac d.o.o., Koprivnica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Came Adriatic d.o.o., Kastav troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Komunalac d.o.o., Koprivnica objavio je dana 10. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024456, predmet nabave: nabava financijskog leasinga za nabavu parkirnih automata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova, kriterija vrijeme odaziva u slučaju kvara relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, te kriterija vrijeme trajanja jamstvenog roka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 20. rujna 2018. godine, izjavio žalitelj Came Adriatic d.o.o., Kastav. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu, dok je žalba zaprimljena kod ovog državnog tijela dana 24. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz točke 8. dokumentacije o nabavi proizlazi kako je predmet nabave u ovome postupku financijski leasing za nabavu parkirnih automata prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Istovremeno, iz cjelokupne preostale dokumentacije, a posebice specifikacije tehničkih karakteristika predmeta nabave, vrlo jasno proizlazi kako je predmet nabave ustvari 35 parkirnih aparata sa opremom, istaknuo je žalitelj. Žalitelj smatra kako je stvarni predmet nabave upravo tih 35 parkirnih automata, a da leasing može biti i jest jedino način financiranja parking opreme koja je predmet nabave. Nadalje je žalitelj istaknuo kako je objavljenom dokumentacijom i uvjetima natječaja diskriminiran kao i svi eventualni drugi ponuđači koji mogu osigurati nižu cijenu opreme, ali uz neki drugi način plaćanja opreme koja je stvarni predmet nabave. Žalitelj navodi da naručitelj nije ovlašten unaprijed određivati na koji će mu se način platiti roba koja je predmet nabave, odnosno da nije ovlašten nabavku pojedine vrste robe (u ovom slučaju parking opreme) uvjetovati načinom financiranja. Žalitelj navodi članak 3. ZJN 2016 te obrazlaže da je predmet nabave isključivo roba, a ne njen način financiranja. Žalitelj zaključno navodi da je moguće i da leasing bude objekt nabave, ali su na toj javnoj nabavi ovlaštena sudjelovati leasing društva, a parametri za donošenje odluke o ekonomski najpovoljnijoj ponudi su tada uvjeti financiranja (rokovi plaćanja, visina kamate i slično), a ne oni parametri vezani uz tehničke predispozicije aparata i način njihovog servisiranja, duljina trajanja jamstva za aparate te vrijeme odaziva u slučaju kvara.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 8. *Naziv predmeta nabave* odredio da je predmet nabave „Financijski leasing za nabavu parkirnih aparata, Jedinstveni rječnik javne nabave: 66114000 – 2 – Usluge financijskog leasinga“, točkom 9. *Vrsta nabave i ugovora* Ugovor o javnoj nabavi usluge te točkom 10. *Sklapa li se ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum*: Sklapa se ugovor o javnoj nabavi usluge. U točki 2.1. Opis predmeta nabave navedeno je da je predmet nabave financijski leasing za nabavu parkirnih aparata, prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, u trajanju od 36 mjeseci, s 20 % učešća od strane naručitelja, a u točki 2.5. Tehnička specifikacija objekta leasinga navedeno je da je ista opisana u obrascu "Specifikacija tehničkih karakteristika" u prilogu dokumentacije o nabavi. Kako bi se ponuda smatrala prikladnom, ponuđeni objekt leasinga mora zadovoljiti sve traženo iz obrasca "Specifikacija tehničkih karakteristika".

Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi u točku 6.6. Kriterij za odabir ponude određeno da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda dok su kriterijima odabira i njihov relativni značaj prikazani u tablici u nastavku te je određen kriterij cijene, vrijeme odaziva u slučaju kvara i trajanje jamstvenog roka.

Prije svega u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava sadržaj objavljenog predmeta nabave koji naručitelj nabavlja u ovom postupku javne nabave valja istaknuti da je člankom 203. ZJN 2016 određeno da naručitelj određuje predmet nabave na način da isti predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, uz dodatne ovlasti, ali i ograničenja propisna člankom 200. ZJN 2016 da dokumentacija o nabavi mora biti

jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Dakle u smislu ZJN 2016 naručitelj objavljuje dokumentaciju o nabavi te ista predstavlja dokument u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, te informacije o općim primjenjivim obvezama.

U smislu zakona naručitelj je ovlašten objaviti dokumentaciju o nabavi kao i predmet nabave u skladu sa svojim potrebama na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu, uz dodatne ovlasti ali i ograničenja propisna člankom 200. ZJN 2016 te nije obavezan prilagođavati predmet nabave ili karakteristike, odnosno zahtjeve istog prema mogućnostima određenih ponuditelja sve dok je dokumentacija o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda i mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja, te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Međutim, uvidom u dokumentaciju o nabavi kako je prethodno navedeno, utvrđeno je da je naručitelj u točki 8. iste objavio nabavu financijskog leasinga za nabavu parkirnih aparata te nabavu i sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluge dok je istodobno u ostalim odredbama dokumentacije o nabavi propisao i odredio uvjete i kriterije odabira koji se odnose na tehničke specifikacije te uvjete izvršenja ugovora u odnosu na nabavu parkirnih aparata koje nabavlja preko financijskog leasinga, a da istodobno nije objavio uvjete i zahtjeve koji bi se odnosili na objavljeni predmet nabave, odnosno financijski leasing.

Članak 3. točka 34. ZJN 2016 određuje da je ugovor o javnoj nabavi robe ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet te je u smislu navedene odredbe naručitelj ovlašten nabavljati robu putem leasinga, međutim isti je obavezan u dokumentaciji o nabavi, uz uvjete i zahtjeve koji se odnose na predmet koji nabavlja, objaviti i uvjete i zahtjeve u odnosu na financijski leasing koji također nabavlja kao što je i objavio te je u tom dijelu, slijedom prethodno navedenog, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave

uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Komunalac d.o.o., Koprivnica
Mosna ulica 15
2. Came Adriatic d.o.o., Kastav
Žegoti 6/1