



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/799
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 24. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo, OIB: 71864625006, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018460, predmet nabave: prijevoz učenika s upisnog područja I. i II. osnovne škole Vrbovec, naručitelja Grad Vrbovec, Vrbovec, OIB: 44465794587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-01/18-04/08, URBROJ: 238/32-04/03-18-15 od 7. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018460, predmet nabave: prijevoz učenika s upisnog područja I. i II. osnovne škole Vrbovec, naručitelja Grad Vrbovec, Vrbovec.
2. Nalaže se naručitelju Grad Vrbovec, Vrbovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vrbovec, Vrbovec, objavio je dana 16. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018460, predmet nabave: prijevoz učenika s upisnog područja I. i II. osnovne škole Vrbovec. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i prosječna starost autobusa za predmet nabave (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 340-01/18-04/08, URBROJ: 238/32-04/03-18-15 od 7. rujna 2018. godine ponudu ponuditelja Čazmatrans –Nova d.o.o., Čazma, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 20. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 10. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, nevaljanost vlastite ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja vlastite ponude jer se naručitelj prilikom odbijanja njegove ponude u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Odluci o odabiru pogrešno pozvao na članak 24. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“, broj 41/18., dalje: Zakon o prijevozu u cestovnom prometu) te navodi da je točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se izvod licencije dostavlja za svako vozilo kojim će se prijevoz, ali da nije zahtijevao da izvod licencije glasi na zakupnika, kako to naručitelj tvrdi u Odluci o odabiru. Navedena tvrdnja, navodi žalitelj, čak i da je točna, može se odnositi na fazu izvršavanja ugovora, a ne na fazu pregleda i ocjene ponuda, čemu u prilog govori i članak 23. stavak 14. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, prema kojem prilikom obavljanja prijevoza, odnosno tijekom vožnje, vozač mora u vozilu imati izvod iz licencije. Žalitelj navodi da je na navedenu činjenicu naručitelj mogao žalitelja upozoriti primjenom članka 263. stavka 2. ZJN 2016, nakon što mu je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente, što on nije učinio te je bez tog postupanja odbio ponudu žalitelja i odabrao nepovoljniju ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru krivo pozvao na članak 24. umjesto na članak 23. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu te ujedno upućuje na članak 23. stavak 8. navedenog zakona, prema kojem licencija i izvodi iz licencije za vozila nisu prenosivi. Naručitelj nadalje navodi da nije koristio mogućnost iz odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u odnosu na žalitelja, budući je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente, a svako daljnje nadopunjavanje ili pojašnjenje ulazilo bi u fazu pregovaranja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.2. (Tehnička i stručna sposobnost) zahtijevao: "Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika a u skladu sa člankom 26. stavak 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 82/13). Sukladno članku 13. stavku 1.i 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu te Pravilniku o licencijama u djelatnosti cestovnog prometa

(„Narodne novine“ br. 25/14) ponuditelji koji posjeduju važeću Licenciju za unutarnji prijevoz su dužni dostaviti Izvode licencije za vozila koja nude. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj namjerava izvršiti predmetnu uslugu prijevoza. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo namijenjeno za tu namjenu ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza."

Uvidom u točku 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da istom naručitelj utvrdio: "Ponuditelj Parona-Dugo Selo d.o.o. nije dostavio izvode licencija za pojedina vozila kojim će obavljati prijevoz učenika sukladno čl.24 Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18 a ne 82/13), odnosno ako je vozilo uzeto u najam/zakup izvod licencije za to vozilo mora glasiti na onoga koji će prijevoz obavljati, a ne na zakupodavca. Prije odbijanja naručitelj se konzultirao sa Ministarstvom pomorstva, prometa i infrastrukture."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 24. kolovoza 2018. godine žalitelju poslao zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojim ga je između ostalog tražio dostavu svih dokumenata koji se odnose na točku 5. dokumentacije o nabavi, kao i dokument kojim dokazuje da se oslanja na sposobnost podizvoditelja (ugovor o suradnji, ovjerenu izjavu ili dr.).

Žalitelj je na traženi zahtjev naručitelja odgovorio dana 29. kolovoza 2018. godine te je između ostalog dostavio ugovor o zakupu sklopljen s Pražen-putovanjima d.o.o., Šibenik za osam autobusa i osam ovjerenih vjerodostojnih preslika za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu koje glase na Pražen putovanja d.o.o., Šibenik. Žalitelj je također dostavio izjavu o oslanjanju na Slavonija bus d.o.o., Novi Grad u pogledu tehničke sposobnosti te licenciju za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu koja glasi na Slavonija bus d.o.o., Novi Grad i ovjerenu vjerodostojnu presliku za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu koja glasi na Slavonija bus d.o.o., Novi Grad te licenciju za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu koja glasi na žalitelja, Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo.

U smislu odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. istog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. navedenog članka javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. istog odjeljka. Stavkom 5. navedenog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

S obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 te se radi o ponuditelju koji je podnio najpovoljniju ponudu, a da naručitelj nije sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016. obrazložio razloge neprimjene stavka 2. istoga članka, rukovodeći se načelima učinkovitosti i ekonomičnog trošenja javnih sredstava, naručitelj je bio obvezan pozvati žalitelja da dopuni ili objasni zaprimljene dokumente obzirom na utvrđene nejasnoće i nedostatke. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj odabranog ponuditelja nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da su svi dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu ponude stariji od dana otvaranja ponude, kao i da nedostaju potvrde Porezne uprave za odabranog ponuditelja i podugovaratelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje da je omaškom propustio tražiti ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja te da je naknadno provjerio da odabrani ponuditelj na dan otvaranja ponuda nije imao poreznog i socijalnog dugovanja.

U konkretnom slučaju riječ je o postupku javne nabave velike vrijednosti te sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 postoji obveza naručitelja prije donošenja odluke u postupku od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. istog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, već je tek 12. rujna 2018. godine, dakle nakon donošenja Odluke o odabiru, putem EOJN RH (modul „Dohvat iz registara RH“) preuzeo potvrdu Porezne uprave za odabranog ponuditelja.

Navedeno je dakle među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao da je omaškom propustio tražiti ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja, a takvo činjenično stanje je utvrdilo i ovo tijelo uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka te je stoga ovaj žalbeni navod osnovan, a ujedno je postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016 u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka, budući naručitelj nije mogao utvrditi da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Vrbovec, Vrbovec
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 9
2. Parona-Dugo Selo d.o.o.,
Oborovo, Zagrebačka 105
3. Čazmatrans-Nova d.o.o.,
Čazma, Milana Novačića 10