



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/795
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 26. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Jelen professional d.o.o. Čakovec, OIB: 01663410483, kojeg zastupa opunomoćenica Marija Mušec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više (tri) gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0012961, za predmet nabave: zaštitna obuća, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Jelen professional d.o.o. Čakovec odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Jelen professional d.o.o. Čakovec za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je 21. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više (tri) gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri (4) godine, broj objave: 2018/S 0F5-0012961, za predmet nabave: zaštitna obuća. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su: kvaliteta (50 bodova), jamstveni rok (10 bodova) i cijena (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 7. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponude ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb i Jelen professional d.o.o. Čakovec.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 17. rujna 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Jelen professional d.o.o. Čakovec, zastupan po odvjetnici Mariji Mušec, iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu. U smislu članka 420. ZJN 2016, žalba je uređena podneskom zaprimljenim 9. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude ponuditelja Kanvas

produkt d.o.o. Zagreb, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita, slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Ponuditelj Kanvas produkt d.o.o. Zagreb zastupan po odvjetnici Uni Zečević Šeparović, iz Odvjetničkog društva Zečević i dr. u Zagrebu, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb žalitelj u bitnome osporava pravilnu primjenu članka 293. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. ZJN pozvavši imenovanog ponuditelja na korigiranja troškovnika odnosno da navede proizvođača proizvoda s obzirom da nije popunjena kolona "proizvođač" u troškovniku. Navodi da je ovakvim postupanjem naručitelj očito htio pregovarati s ponuđenim predmetom nabave. Podredno ukoliko je naručitelj osnovano primijenio članak 293. ZJN 2016 žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj nije ispunio obvezu jer je dostavio izjavu u kojoj navodi podatke o proizvođaču umjesto da je upisao traženi podatak na odgovarajuće mjesto u troškovniku, kako je to traženo od strane naručitelja. Ovakvim postupanjem naručitelj je prekršio načelo jednakog tretmana budući je ocijenio valjanom ponudu koja se imala proglasiti nevaljanom po sili zakona, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pozvao ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb na pojašnjenje ponude odnosno da navede proizvođača proizvoda te da je ponuditelj dostavio traženi podatak u vidu izjave kojom potvrđuje proizvođača ponuđenog proizvoda, koju je naručitelj prihvatio. Pri tome ponuditelj nije mijenjao troškovnik, odnosno nije naknadno dostavljao troškovnik već je dostavljenom izjavom potvrdio proizvođača ponuđenog proizvoda koji je jasno vidljiv iz dostavljenog uzorka gotovog proizvoda te iz dostavljene prateće dokumentacije. Naručitelj ističe da u troškovniku žalitelja također nije bio popunjen podatak proizvođač te je naručitelj na isti način postupio i prema žalitelju pozvavši ga dopisom od 9. kolovoza 2018. na pojašnjenje ponude. Stoga je neosnovan navod da je naručitelj prekršio načelo jednakog tretmana s obzirom da jednako postupio prema žalitelju i odabranom ponuditelju.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dana 9. kolovoza 2018. uputio ponuditelju Kanvas produkt d.o.o. Zagreb zahtjev za pojašnjenjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, kojim ga traži da navede proizvođača ponuđenog proizvoda s obzirom da nije popunjena kolona "proizvođač" u troškovniku. Imenovani ponuditelj je postupio po predmetnom zahtjevu te je u ostavljenom roku dostavio izjavu od 10. kolovoza 2018. kojom potvrđuje proizvođača ponuđenog proizvoda.

Prema članku 293. stavak 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili

dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je sukladno stavku 3. ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Nadalje, člankom 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17, dalje u tekstu Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Dakle, ne smije se tražiti naknadno dostava troškovnika ako on uopće nije dostavljen.

U žalbenom postupku među strankama nije sporno da je ponuditelj Kanvas produkt d.o.o. Zagreb u ponudi dostavio troškovnik, već je sporno pitanje je li naručitelj mogao tražiti pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na opisani nedostatak troškovnika, odnosno je li takvo traženje suprotno odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave s obzirom da je u pitanju troškovnik, što posljedično dovodi u pitanje valjanost ponude.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da se ne radi o tome da nedostaje troškovnik u ponudi ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb, dakle nije riječ o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika već o činjenici da su podaci u troškovniku nepotpuni, odnosno da nedostaje naziv proizvođača. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je ispravno postupio kada je temeljem odredbi članka 293. ZJN 2016 uputio zahtjev za pojašnjenje ponude u tom dijelu, a uzevši u obzir da takvo postupanje naručitelja u konkretnom slučaju ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Potrebno je navesti da je imenovani ponuditelj dostavom izjave od 10. kolovoza 2018. postupio po traženju naručitelja s obzirom da je traženo pojašnjenje ponude na način da se navede proizvođač, a nije tražena, protivno žaliteljevu navodu, dostava popunjenog troškovnika.

Osim toga, pogrešna je tvrdnja žalitelja da se ovakvo postupanje naručitelja može okarakterizirati kao kršenje načela jednakog tretmana u odnosu na žalitelja. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i cjelokupne dokumentacije spisa razvidno je da je naručitelj zatražio potrebna razjašnjenja i upotpunjavanja od ponuditelja Kanvas produkt d.o.o. Zagreb i od žalitelja na identičan način tražeći od njih da navedu proizvođača proizvoda s obzirom da oba ponuditelja nisu popunili kolonu „proizvođač“ u troškovniku. Stoga, s obzirom da se o povredi načela jednakog tretmana može govoriti samo kada naručitelj različito postupi u odnosu na istu situaciju, razvidno je iz gore navedenog da naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda nije postupio protivno načelima na koje ukazuje žalitelj te se slijedom svega navedenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/443. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže niti u kasnijoj fazi postupka nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSEDNIKA

Andelko Ruketić

Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb
Mihanovićeve 12
2. Jelen professional d.o.o.
Čakovec, Zagrebačka 93
3. Kanvas produkt d.o.o.
Zagreb, Zadarska 77